

Dėkojame visiems tiekėjams už skirtą laiką ir pateiktus konkrečius pasiūlymus ir pastebėjimus dėl pirkimo sąlygų.

Nėra atsakoma į klausimus dėl Sutarties projekto ir Specifikacijų, kurie bus aptartini dialoge, o taip pat į tuos klausimus, kuriuos Valdžios subjektas dar svarsto ir dėl kurių nėra priėmęs sprendimo.

Dalis tiekėjų pateikė labai detalius pasiūlymus sutarties projekto keitimui, kurie yra labiau tinkami teisiniam dialogui ir teikiami kartu su Sprendiniu (pasiūlymai sutarties projekto keitimui). Kadangi tai atskiras etapas, kuris bus vykdomas pirkimo procedūrų metu, šiame etape neteikiame detalių komentarų dėl sutarties projekto. Tačiau įvertinome kiekvieną pasiūlymą ir šiame etape atliksim dalį sutarties nuostatų korekcijų, atsižvelgiant į tiekėjų pastebėjimus. Taip pat atliekame Specifikacijų patikslinimus.

Taip pat norime atkreipti dėmesį, jog galimi keli Investuotojai, kurie turės Privataus subjekto (SPV) akcijų. Pvz. SPV akcijas gali turėti investuotojas X, Y ir Z. Jeigu pirkime teikia paraišką iš karto įsteigta SPV, tokiu atveju sutarties vykdymo metu nereikės įsteigti dar vieno SPV, kitaip tariant, nebus sudaroma sutartis su dviem SPV, sutartis būtų pasirašoma tarp valdžios subjekto (KAM) ir privataus subjekto (SPV). Tokiu atveju už SPV prievolės jos akcininkai pateiks laidavimą, proporcingai turimų privataus subjekto akcijų daliai.

Atkreiptinas dėmesys, kad tai preliminarūs atsakymai į klausimus, neturintys tokios pat juridinės reikšmės kaip atsakymai gauti atrankos procedūrų metu. Valdžios subjektas iki atrankos procedūrų pradžios turi teisę koreguoti Sąlygas.

Atsižvelgiant į tai, jog daugiausia pasiūlymų buvo sulauka dėl pasiūlymų vertinimo kriterijų, kvalifikacinių reikalavimų ir investuotojo atsakomybės, šias pirkimo sąlygas artimiausiu metu atnaujinsime ir pateiksime rinkos dalyviams pakartotinai įvertinti korekcijas.

Sąlygų priedo, punkto numeris	Sąlygų dokumentas, punktas	Užduotas klausimas	Paaškinimas, komentaras
14.	14. Dialogas nebus vedamas dėl Pasiūlymo vertinimo kriterijų ir tvarkos,	Investuotojo atsakomybe Keli investuotojai	Nesupratome pasiūlymo / pastabos.

	taip pat dėl šių esminių Projekto įgyvendinimo reikalavimų, kurie negali būti keičiami: 14.1. nuosavybės teisės dėl Perduoto turto, Objekto ir Žemės sklypo klausimų pasibaigus Sutarčiai; 14.2. ilgesnės Sutarties trukmės nei 15 metų.		Jeigu siūlote nevesti dialogo dėl investuotojų atsakomybės, tokiu atveju negalime piltarti jūsų pasiūlymui, tai vienas iš svarbiausių teisinio dialogo objekto dalių, eliminuoti dialogo vedimą dėl atsakomybės tikėtina nesutiktų kiti galimi tiekėjai
30	Terminas pateikti Sprendinį dialogui Terminas bus nurodytas kvietime dialogui. Numatoma, kad jis bus 60 dienų nuo kvietimų pateikti Sprendinį dienos	Konkurso sąlygose numatyta, kad Sprendinių pateikimui bus nustatytas 60 dienų terminas nuo kvietimų pateikti Sprendinį dienos. Norime atkreipti dėmesį, kad sąlygose numatyti labai detalūs reikalavimai Sprendinio apimčiai, t.y. Dalyviai turės pateikti informaciją apie objekto architektūrą, išplanavimus, pjūvius, inžinerinius tinklus, suvestinį inžinerinių tinklų planą, visas inžinerines sistemas ir pan. su visais susijusiais aprašymais, skaičiavimais ir kita medžiaga, įskaitant iš esmės visą finansinę projekto informaciją, todėl prašome įvertinti galimybę pratęsti šį terminą bent iki 100 dienų, siekiant užtikrinti pateikiamų Sprendinių kokybę ir išsamumą.	Atsižvelgta iš dalies, terminas bus patikslintas į 75 dienų.
30, 69.6	Jeigu Komisija matytų poreikį ar Dalyviai prašytų – kvietimas pateikti patikslintus Sprendinius pagal dialogo rezultatus. Ne vėliau kaip per 1 darbo dieną nuo	Konkurso sąlygų 9 punkte numatyta, kad „<.> Jeigu Komisija matytų poreikį ar Dalyviai prašytų – kvietimas pateikti patikslintus Sprendinius pagal dialogo	Bus patikslintas 69.6 p., jog prašymas atnaujinti Sprendinius („generalinė repeticija“) bus teikiamas pagal poreikį, tikėtina, kad šio etapo reikės, tačiau jis

	patikslintų Sąlygų pateikimo Kandidatams, atsižvelgiant į dialogo rezultatus. 69.6. Trečiosios dialogo pakopos eigoje Komisija patikslins Sąlygas, įskaitant Sutarties projektą, ir pateiks jas Dalyviams, taip pat išsiųs Dalyviams kvietimus pateikti atnaujintas Sprendinių technines ir finansines dalis. Atnaujintų Sprendinių techninių ir finansinių dalių pateikimo terminas ir turinio reikalavimai bus nurodyti Komisijos kvietime pateikti atnaujintus Sprendinius.	rezultatus“. Tačiau Konkurso sąlygų 69.6 punkte numatoma, kad „Trečiosios dialogo pakopos eigoje Komisija patikslins Sąlygas, įskaitant Sutarties projektą, ir pateiks jas Dalyviams, taip pat išsiųs Dalyviams kvietimus pateikti atnaujintas Sprendinių technines ir finansines dalis.“, t.y., kad tai jau bus daroma ne pagal poreikį. Kokiu tikslu numatoma prašyti Dalyvių atnaujinti Sprendinių technines ir finansines dalis prieš Pasiūlymų teikimą?	priklausys nuo faktinės situacijos kaip dalyviai kokybiškai pateiks sprendinius ir dialogo eigos.
99.	Dalyvis kartu su Pasiūlymu turi pateikti Pasiūlymo galiojimo užtikrinimą 3 450 000 eurų sumai.	Siūlome sumažinti bent iki 1 000 000, kadangi kaip pasiūlymo garantijai, tai suma yra labai didelė ir šią sumą reikės įšaldyti gana ilgam laikotarpiui. Pasiūlymo užtikrinimo forma (užstatas, bankas, draudimo laidavimas)?	Negalime sutikti su jūsų pasiūlymu, kadangi ir projekto vertė yra tikrai didelė (metiniai mokėjimai realia verte 694,5 mln. su PVM). Pasiūlymo galiojimo užtikrinimo dydis skaičiuotas net ne nuo projekto vertės, o tik nuo privataus subjekto investicijų dydžio (1 proc.), toks numatytas dydis yra proporcingas pirkimo objektui. Sąlygų 27 priedas Reikalavimai pasiūlymo galiojimo užtikrinimui: <i>Dalyvis privalo užtikrinti savo Pasiūlymo galiojimą vienu iš šių būdų: banko garantija arba draudimo bendrovės laidavimu, kurie išduoti juridinių asmenų, turinčių teisę Lietuvoje teikti draudimo paslaugas.</i>
Sąlygų 4 priedas	2.1. Kandidatas turi būti finansiškai pajėgus finansuoti Projektą. Bendra	Pirmajame etape Investuotojo, Finansuotojo indėliai turėtų būti vertinami	Kandidato finansinis ir ekonominis pajėgumas vertinamas pagal pateiktą

2.1. p.	finansavimo suma, įskaitant Finansuotojo indėlį kartu su Kandidato finansiniu indėliu turi būti ne mažesnė nei 345 000 000 (trys šimtai keturiasdešimt penki milijonai) Eur.	pagal preliminarinius neįpareigojančius pasiūlymus. Galutiniai Investuotojų, Finansuotojų sprendimai gali būti priimami tik žinant galutines sąlygas. Ar tinkamu šio reikalavimo atitikimo įrodymu bus laikomas pateiktas neįpareigojantis (preliminarus) institucinio ar komercinio banko pasiūlymas? Ar yra ribojamas finansinių institucijų skaičius užtikrinant Projekto finansavimui reikalingą sumą 345 000 000 (trys šimtai keturiasdešimt penki milijonai) Eur? Sąlygose nurodoma, kad Komisija tikrins, ar tas asmuo iš tiesų valdo Projekto finansavimui reikalingą sumą. Potencialaus kandidato vertinimu, tikslinga apibrėžti, kokio turinio dokumentai būtų pakankami patikimai įsitikinti, ar ūkio subjektas valdo tokios vertės finansinį indėlį. Reikalavime išskirta: a) finansuotojo indėlis kartu su b) kandidato finansiniu indėliu. Nėra aišku, ar reikalavimą kandidatas gali atitikti remdamasis tik finansuotojo pajėgumu, ar privalo pats įnešti finansinį indėlį. Jei reikalaujama, kad kandidatas pagrįstų savo paties finansinį indėlį, tuomet turėtų būti aiškiai nurodyta, kokio dydžio indėlis turi tekti pačiam kandidatui. Kita vertus, siekiant užtikrinti konkurenciją pirkime, kandidatas turėtų būti leista remtis tik finansuotojo indėliu. Potencialus kandidatas vertina, kad yra poreikis patikslinti sąlygą taip, kad ši būtų	Finansuotojo raštą apie numatomą finansavimą ar / ir Kandidato akcininkų (dalyvių) ar kitų kompetentingų valdymo organų sprendimą skirti reikiamas lėšas. Šiame etape Finansuotojo pasiūlymas gali būti preliminarus ir neįpareigojantis. Finansų institucijų, suteikiančių finansavimą Projektui, skaičius priklauso nuo Kandidato / Dalyvio Projektui taikomos finansavimo struktūros ir nebus Valdžios subjekto ribojamas. Projekto finansavimo struktūrą sudaro Kandidatas / Dalyvis, remdamasis finansinių išteklių prieinamumu ir kaina, Valdžios subjektas numato vertinti Kandidato / Dalyvio pajėgumą pagal jo sudarytą finansavimo struktūrą.
---------	---	---	---

		aiški ir nedviprasmiška bei neliktų galimybės ją interpretuoti skirtingai.	
Sąlygų 4 priedas 3.1. p.	3.1. Kandidato per pastaruosius 5 (penkerius) metus arba per laiką nuo Kandidato įregistravimo dienos (jeigu veikla vykdyta mažiau nei 5 (penkerius) metus) iki paraiškų pateikimo termino pabaigos ypatingų pastatų naujos statybos ar pastatų rekonstravimo apimtis¹ ne mažesnė kaip 60 000 000 (šešiasdešimt milijonų) Eur (be PVM). Darbų atlikimas ir galutiniai rezultatai turi būti pripažinti tinkamai užbaigti. - jeigu paraišką teikia ūkio subjektų grupė – reikalavimą turi atitikti visi ūkio subjektų grupės nariai kartu (ūkio subjektų grupės narių turima patirtis sumuojama), atsižvelgiant į jų prisiimamus įsipareigojimus; - Kandidatas gali remtis kitų ūkio subjektų pajėgumais tik tuo atveju, jeigu tie subjektai patys vykdys tą pirkimo sutarties dalį, kuriai reikia jų turimų pajėgumų; Kandidatui nedraudžiama remtis sutartimi, kurią Kandidatas ar ūkio subjektas, kurio pajėgumais remiasi, vykdė ne vienas, bet kartu su kitais ūkio subjektais. Tačiau tokiu atveju turi būti nurodomi būtent konkretaus ūkio subjekto atlikti darbai, jų apimtis, vertė, o ne visas vykdytos sutarties objektas: (subrangos	Neaišku ar galima pateikti pagal kelias sutartis Iš reikalavimo formuluotės matyti, kad reikalaujama patirtis išimtinai ypatingos kategorijos pastatų, o ne statinių statybai. Atsižvelgiant į tai, kad numatomą įgyvendinti projektą sudaro viso komplekso infrastruktūros sukūrimas, tikslinga patirties reikalavimą dėl įvykdytų ypatingų pastatų statybos ar rekonstravimo darbų, išskirti į dvi dalis pagal numatomo projekto apimtį pakeičiant “ypatingų pastatų naujos statybos ar pastatų rekonstravimo apimtis ne mažesnė kaip 40 000 000 (keturiasdešimt milijonų) Eur (be PVM)” ir pridėdant “ypatingų Inžinerinių tinklų naujos statybos ar Inžinerinių tinklų rekonstravimo apimtis ne mažesnė kaip 20 000 000 (dvidešimt milijonų) Eur (be PVM)”. Atkreiptinas dėmesys, kad didžioji dalis pastatų yra numatyti mažaaukščiai ir išdėstyti didelėje teritorijoje, todėl visai teritorijai bus kuriama nauja infrastruktūra, atvedamos naujos komunikacijos, todėl nemažą dalį projekto sudaro būtent inžineriniai statiniai, pvz. statiniai minimi 2-o sąlygų priedo techninėse specifikacijose 2.3. skyriuje “PASTATŲ, STATINIŲ SUKŪRIMO SPECIFIKACIJOS”, kur	Taip galima, teikti ir kelias sutartis, kurių skaičius neribojamas. Patikslinsime, kad būtų aišku, jog tinkamos kelios sutartys. Nepritariame siūlymui. Kokių techninių parametrų ir kokia apimtimi bus projektuojami ypatingos paskirties inžineriniai tinklai vadovaujantis STR 1.01.03:2017 „Statinių klasifikavimas“ pirkimo metu negalime nustatyti, todėl dėl ypatingų inžinerinių tinklų neturėdami šių preliminarinių statybos darbų apimtį ir darbų vertės nėra keliamas ši sąlyga. Reikalavimas keliamas tik užbaigtoms sutartims siejamas su perkamu objektu (suprojektuota, pastatyta ir atitinkamai įrengta karinio dalinio infrastruktūra). Objekto nedalomumą pagrindžia ir tai, jog infrastruktūra nebus kuriama atskirais etapais, visas objektas turės būti sukurtas ir pripažintas tinkamu naudoti per trejus metus, pagal Sutarties projekto nuostatas nebus atliekami jokie tarpiniai aktavimai ir priimami atskiri sukurtos infrastruktūros elementai / etapai. Taip pat ir mokėjimai už sukurtą infrastuktūrą pradedami tik po to, kai visa infrastuktūra bus tinkamai sukurta, taip pat privatus

¹ Patirtis gali būti su inžineriniais tinklais jei buvo įrengti kartu su pastatu ir reikalingi pastato funkcionavimui;

	atveju – savo paties kaip subrangovo įvykdytus darbus; jungtinės veiklos sutarties dalies darbus, kuriuos jis įvykdė kaip jungtinės veiklos sutarties partneris; generalinės rangos atveju – visų darbų pagal sutartį įvykdymas, už kurių rezultatą jis yra atsakingas).	nurodoma, kad planuojamas galios poreikis 9,2 MW, išvedžiojamos vandentiekio ir nuotekų komunikacijos – tame tarpe ir plovyklos, įrengiami lauko ryšiai komunikacijai užtikrinti. Plovyklos su degaline komplekso pastatai procentine išraiška sudaro 30%, inžineriniai tinklai 35% ir susisiekimo komunikacijos 35% statybos kainos. Atsižvelgiant į tai, kad kvalifikaciniame reikalavime 3.2 keliams numatyta vertinti darbų vertę yra apie 20 mln., atitinkamai, apie 20 mln. Turėtų sudaryti ir patirtis inžinerinių tinklų statyboje, šią vertę sumažinant reikalaujamą patirtį pastatų statybos srityje. Toks reikalavimo išskirstymas leis visapusiškai įsitikinti kandidato gebėjimu tinkamai vykdyti sutartį, bei pritrauks daugiau ūkio subjektų, galinčių pateikti kokybiškus ir konkurencingus pasiūlymus. □ Statybos darbų atlikimo reikalavimuose (tiek 3.1, tiek 3.2 p.) nenumatyta galimybė remtis tebevykdomomis statybos rangos sutartimis. Praktikoje susiklosto situacijos, kai sėkmingai atliekama didelės vertės darbų, kurių rezultatai yra tinkami, atitinkantys teisės aktų reikalavimus, tačiau statinio užbaigimo procedūra, įforminimas užtrunka ilgiau. Atitinkamai, pajėgus, reikiamą kvalifikaciją turintis ūkio subjektas negali remtis patirtį įrodančia sutartimi, tik dėl to, kad nėra užbaigtos statybos užbaigimo procedūros arba jos užbaigiamos procedūrų metu. Vertinant	subjektas įgyvendins statytojo (užsakovo) funkcijas.
--	--	---	---

		tebevykdomas sutartis ir jų metu tinkamai užbaigtus darbus, Perkančioji organizacija galėtų pritraukti daugiau subjektų, galinčių kokybiškai atlikti projektavimo ir statybų darbus. □ Atkreipiamė dėmesį, kad ketinamas įgyvendinti VPSP projektas yra itin didelės apimties, todėl infrastruktūros sukūrimui bus reikalinga patirtis ne tik specifinių statybos darbų atlikime, bet statybos organizavime bei valdyme. Atitinkamai, potencialus kandidatas mano, kad apskritai būtų tikslingiau vertinti ne svarbiausių statybos darbų savo įėgomis atlikimą, o bendrą panašių (siejant su statinių kategorija) sėkmingai įgyvendintų rangos sutarčių vertę. Pažymime, kad reikalavime yra pažymėta, jog generalinės rangos atveju bus vertinama visų darbų pagal sutartį įvykdymas, už kurių rezultata jį yra atsakingas. Generalinės rangos atveju rangovas dažniausiai yra atsakingas (prisiima atsakomybę) už visą sutarties vykdymą nuo projektavimo, sutarties įvykdymo užtikrinimų pateikimo, suderinimų su institucijomis iki galutinio darbų rezultato, užbaigimo procedūrų, diagnostikų, bandymų ir pan. Potencialaus kandidato vertinimu tikslingiau kvalifikacinėje atrankoje tikslingiau yra vertinti bendrą kandidato statybų rangos sutarčių vykdymo patirtį, o pasiūlymų ekonominio naudingumo vertinimo metu skirti papildomų balų už sėkmingai	Pirkimo procedūros gali užtrukti ilgą laikotarpį (daugiau nei vienerius metus), todėl vertinti tiekėjo patirtį tik pirkimo procedūrų pabaigoje netikslinga, ypač kai pirkime numatyta atlikti kvalifikacinę atranką. Valdžios subjektas įvertins jūų pasiūlymą vertinti apyvartą ir priims sprendimą ar atlikti kvalifikacinio reikalavimo pakeitimą.
--	--	--	--

		įvykdytus atitinkamos vertės svarbiausius darbus. Ar teisingai suprantame, jog atsižvelgiant į techninio ir profesinio pajėgumo reikalavimo patikslinimą, generalinės rangos atveju galime įtraukti visą vykdytos sutarties objektą (jo vertę), neatsižvelgiant į savo, kaip generalinio rangovo ar subrangovų jėgomis atliktų darbų apimtį, nes už bendrą rezultatą užsakovui buvo atsakingas generalinis rangovas?	Taip, teisingai suprantate. Tačiau šiuo metu atliekame kvalifikacinių reikalavimų patikslinimus ir šios nuostatos dar gali keistis.
Sąlygų 4 priedas 3.2. p.	3.2. Kandidato per pastaruosius 5 (penkerius) metus arba per laiką nuo Kandidato įregistravimo dienos (jeigu veikla vykdyta mažiau nei 5 (penkerius) metus) iki paraiškų pateikimo termino pabaigos susisiekimo komunikacijų (keliai ir (ar) gatvės) statybos ar rekonstravimo apimtį ne mažesnė kaip 18 000 000 (aštuoniolika milijonų) Eur (be PVM). Darbų atlikimas ir galutiniai rezultatai turi būti pripažinti tinkamai užbaigti. - jeigu paraišką teikia ūkio subjektų grupė – reikalavimą turi atitikti visi ūkio subjektų grupės nariai kartu (ūkio subjektų grupės narių turima patirtis sumuojama), atsižvelgiant į jų priimamus įsipareigojimus; - Kandidatas gali remtis kitų ūkio subjektų pajėgumais tik tuo atveju, jeigu tie subjektai patys vykdys tą pirkimo sutarties dalį, kuriai reikia jų turimų pajėgumų;	Neaišku ar galima pateikti pagal kelias sutartis - Konkurso sąlygų 3.2 punkte ir K2 kvalifikacijos atrankos kriterijuje numatyta pateikti sutartis įgyvendintas 5 metų laikotarpyje, prašome nurodyti ar bus vertinamos dar vykdomos sutartys, t.y. nėra gautas statybos užbaigimo aktas. - Konkurso sąlygų 3.2 punkte ir K2 kvalifikacijos atrankos kriterijuje numatyta, kad pirkimo dalyvis turi pateikti susisiekimo komunikacijų (keliai ir (ar) gatvės) statybos ar rekonstravimo įgyvendintas sutartis 5 metų laikotarpyje. Lietuvos kelių tinklą valdo AB Via Lietuva, kuri dažnu atveju perka kapitalinio remonto	Taip galima, teikti ir kelias sutartis, kurių skaičius neribojamas. Patikslinsime, kad būtų aišku, jog tinkamos kelios sutartys. Atsižvelgiant į kelių ir gatvių statybos, rekonstravimo specifiką, kuomet kelių ir gatvių atkarpos priimamos etapais, sutiktina, kad konkrečiai dėl kelių ir gatvių specifiškumo bus tinkamos dar tebevykdomos sutartys. Pirkimo sąlygos bus patikslintos. Pritariam pasiūlymui papildyti konkurso sąlygų 3.2 punkte ir K2 kvalifikacijos atrankos kriterijuje numatyta reikalavimą ir išdėstyti sekančiai <...> susisiekimo komunikacijų (keliai ir (ar) gatvės) ir (ar) oro uostų statinių statybos, rekonstravimo ar kapitalinio remonto <...> .

	- Kandidatui nedraudžiama remtis sutartimi, kurią Kandidatas ar ūkio subjektas, kurio pajėgumais remiasi, vykdė ne vienas, bet kartu su kitais ūkio subjektais. Tačiau tokiu atveju turi būti nurodomi būtent konkretaus ūkio subjekto atlikti darbai, jų apimtis, vertė, o ne visas vykdytos sutarties objektas subrangos atveju – savo paties kaip subrangovo įvykdytus darbus; jungtinės veiklos atveju – atitinkamos jungtinės veiklos sutarties dalies darbus, kuriuos jis įvykdė kaip junginės veiklos sutarties partneris; generalinės rangos atveju – visų darbų pagal sutartį įvykdymas, už kurių rezultatą jis yra atsakingas).	darbus, tačiau pagal darbų pobūdį šie darbai atitinka rekonstravimo darbus t.y žemės darbai, vandens nuvedimas, įrengiama pilna kelio konstrukciją ir dangos. Taip pat atkreipiame dėmesį, kad oro uostų statiniai t. y. kilimo tūpimo takai, peronai, orlaivių aikštelės darbų sudėtimi yra tokie patys kaip kelių įrengimo darbai. Siūlome papildyti konkurso sąlygų 3.2 punkte ir K2 kvalifikacijos atrankos kriterijuje numatyta reikalavimą, išdėstyti sekančiai <...> susisieikimo komunikacijų (keliai ir (ar) gatvės) ir (ar) oro uostų statinių statybos, rekonstravimo ar kapitalinio remonto <...> .	
Sąlygų 4 priedas 13 p.	Dalyvis ir jo pasitelkti Subtiekėjai² atitinka įslaptintos informacijos apsaugos reikalavimus: gali dirbti ar susipažinti su įslaptinta informacija žymima slaptumo žyma „Riboto naudojimo“. Kartu su paraiška neprašoma pateikti pašalinimo pagrindą pagrindžiančių dokumentų, jie bus tikrinami su Pasiūlymu.	Ar šis reikalavimas taikomas tik juridiniam asmeniui, ar ir juridinio asmens darbuotojams (fiziniams asmenims)?	Viešojo pirkimo metu nebus tikrinami juridinio asmens darbuotojai, tačiau sutarties vykdymo metu darbuotojai tikrinami bus kurie dirbs su įslaptinta informacija žymima slaptumo žyma „Riboto naudojimo“.
Sąlygų 12 priedas K1	Kandidato ypatingos paskirties naujos pastatų statybos ar pastatų rekonstravimo apimtis² per paskutinius 5 (penkerius) metus iki paraiškų pateikimo termino pabaigos arba per laiką nuo Kandidato	1. Neaišku, ar bus vertinama apimtis su PVM ar be PVM. Prašau patikslinti. 2. Prašome papildyti šį kriterijų statybos rūšimi – pastato atnaujinimas (modernizavimas),	Bus vertinama apimtis be PVM, patikslinsime sąlygas, kad būtų aišku. Nepritariame šiam siūlymui papildyti kriterijų statybos rūšimi – pastato atnaujinimas (modernizavimas), kadangi

² gali būti su inžineriniais tinklais jei buvo įrengti kartu su pastatu ir reikalingi pastato funkcionavimui

	įregistravimo dienos (jeigu veikla vykdyta mažiau nei 5 (penkerius) metus) iki paraiškų pateikimo termino. Komisija pasilieka teisę reikalauti pateikti užsakovų pažymas (ir/ar statybų užbaigimo aktus) apie tai, kad darbai buvo atlikti pagal galiojančių teisės aktų, reglamentuojančių darbų atlikimą, reikalavimus ir tinkamai užbaigti.	kadangi ši statybos rūšis nepatenka nei po nauja statyba, nei po rekonstravimu, tačiau tokiuose pastatuose buvo atlikti darbai, panašūs į šiuo pirkimu perkamus darbus. Prašome vertinant apimtis, leisti įskaičiuoti ir šiuo metu statomų objektų darbų vertes, įvykdytas iki paraiškų pateikimo termino datos. Įrodymui galėtume pateikti Užsakovų pažymas, kuriose būtų pateiktos atliktų darbų vertės, įvykdytos iki paraiškų pateikimo dienos Nenurodyta suma, kituose dokumentuose nurodyta 300 000 000, bet neaišku aš gali pasitelkti subranga ar tik Kandidato patirtimi	modernizavimui būdingi remonto statybos darbai nebus vykdomi. Dėl galimybės vertinti nebaigtą statybą pasisakyta aukščiau prie 3.1 ir 3.2 p. Sąlygų 12 priede Kvalifikacijos vertinimas ir kvalifikacinės atrankos atlikimo tvarka nurodyta, jog maksimali suma K1 kriterijui yra 300 000 000 Eur. Sąlygų 4 priede <i>Kvalifikacijos reikalavimai, pašalinimo pagrindai ir nacionalinio saugumo reikalavimai</i> 5 p. nurodyta: <i>Siekiant įrodyti atitikimą kvalifikacijos reikalavimams, nustatytiems 2.1, 3.1, 3.2 ir 3.3 punktuose, taip pat ir kvalifikacinės atrankos kriterijams, galima remtis ir Subtiekėjų arba kitų ūkio subjektų pajėgumais.</i>
--	--	--	---

Sąlygų 12 priedas K2	Kandidato susisiekimą komunikacijų (keliai ir (ar) gatvės) naujos statybos ar rekonstravimo apimtis per paskutinius 5 (penkerius) metus iki paraiškų pateikimo termino pabaigos arba per laiką nuo Kandidato įregistravimo dienos (jeigu veikla vykdyta mažiau nei 5 (penkerius) metus) iki paraiškų pateikimo termino. 300 000 000 (trijų šimtų milijonų) Eur ribas viršijanti Kandidato patirtis ir (ar) pajėgumai nevertinami ir papildomi balai už tai neskiriami. Komisija pasilieka teisę reikalauti pateikti užsakovų pažymą (ir/ar statybų užbaigimo aktus) apie tai, kad darbai buvo atlikti pagal galiojančių teisės aktų, reglamentuojančių darbų atlikimą, reikalavimus ir tinkamai užbaigti.	1. Neaišku, ar bus vertinama apimtis su PVM ar be PVM. Prašau patikslinti. 2. Prašome papildyti šį kriterijų statinių grupe – oro uostų statiniai (kilimo-tūpimo takai, peronai ir kt.), kadangi tai yra infrastruktūros projektai į kuriuos įeina tokie darbai, kaip dangų įrengimas ir kt. Prašome papildyti šį kriterijų statybos rūšimi – kapitalinis remontas, kadangi pagal Lietuvoje nusistovėjusią praktiką, vienas iš užsakovų Via Lietuva, atlikdama kelio rekonstravimo pirkimą, kaip statybos rūšį nurodo kapitalinį remontą. neaišku aš gali pasitelkti subrangą ar tik Kandidato patirtimi	Bus vertinama apimtis be PVM, patikslinsime sąlygas, kad būtų aišku. Pritariam pasiūlymui papildyti konkurso sąlygų 3.2 punkte ir K2 kvalifikacijos atrankos kriterijuje numatyta reikalavimą ir išdėstyti sekančiai <...> <i>susisiekimą komunikacijų (keliai ir (ar) gatvės) ir (ar) oro uostų statinių statybos, rekonstravimo ar kapitalinio remonto</i> <...> . Sąlygų 4 priede <i>Kvalifikacijos reikalavimai, pašalinimo pagrindai ir nacionalinio saugumo reikalavimai</i> 5 p. nurodyta: Siekiant įrodyti atitikimą kvalifikacijos <i>reikalavimams, nustatytiems 2.1, 3.1, 3.2 ir 3.3 punktuose, taip pat ir kvalifikacinės atrankos kriterijams, galima remtis ir Subtiekėjų arba kitų ūkio subjektų pajėgumais.</i>
Sąlygų 12 priedas K3	Kandidato negyvenamosios paskirties pastatų ir / ar inžinerinių statinių priežiūros paslaugų ir / ar valymo bei atliekų tvarkymo paslaugų ir / ar teritorijos ir žaliųjų zonų priežiūros ir valymo paslaugų tinkamai suteiktų paslaugų apimtis per paskutinius 5 (penkerius) metus iki	Neaišku, ar bus vertinama apimtis su PVM ar be PVM. Prašau patikslinti.	Bus vertinama apimtis be PVM, patikslinsime sąlygas, kad būtų aišku.

	paraiškų pateikimo termino pabaigos arba per laiką nuo Kandidato įregistravimo dienos (jeigu veikla vykdyta mažiau nei 5 (penkerius) metus) iki paraiškų pateikimo termino pabaigos. 50 000 000 (penkiasdešimt milijonų) Eur ribas viršijanti Kandidato patirtis ir (ar) pajėgumai nevertinami ir papildomi balai už tai neskiriami. Apimtys skaičiuojamos tiek iš įvykdytų, tiek iš vykdomų sutarčių. Komisija pasilieka teisę reikalauti pateikti užsakovų pažymą apie tai, kad paslaugos buvo suteiktos tinkamai, nurodant suteiktų paslaugų sumas, paslaugų teikimo laikotarpį.		
Sąlygų 22 priedas		II-ame 22 priedo skyriuje nurodytoje vertinimo kriterijų lentelėje galimai yra padarytos techninės klaidos. <...> nuomone, lyginamieji svoriai turėtų būti: 1. Metinis atlyginimas (per visą Sutarties laikotarpį) (C) lyginamasis svoris – 0,7 2. Pasiūlymo kokybė ir efektyvumas (T) lyginamasis svoris – 0,3 2.1. Objekto sukūrimo tinkamumas, funkcionalumas ir kokybė (P1) lyginamasis svoris – 0,2	Taip, yra padaryta klaida, patikslinsime lyginamuosius svorius. Dėkojame už pastabą.

		2.2. Paslaugų kokybės užtikrinimas (P2) lyginamasis svoris – 0,05 2.3. Energinis efektyvumas ir tvarumas (P3) lyginamasis svoris – 0,05		
		Peržvelgusi priedo 2.5 paragrafe „KRITERIJŲ (T) PARAMETRŲ (P1), (P2) APSKAIČIAVIMAS IR VERTINIMAS“ pateiktą skaičiavimą ir vertinimo tvarką, <...> mano, kad tai yra labai subjektyvus vertinimas, turintis didelį lyginamąjį svorį, tačiau neparemtas konkrečiais rodikliais, dėl to sukuria prielaidas galimoms pretenzijoms ar ieškiniams po pirkimo rezultatų paskelbimo. Pavyzdžiui, objekto teritorijos funkcionalumo ir kokybės vertinimo apraše nurodyta:		Tokia pasiūlymų vertinimo tvarka parengta atsižvelgiant į tai, jog tai VPSP projektas, kuriame rengiamos parengta rezultatų specifikacija (angl. output specification), kuri skirtingai, nei įprastuose viešuosiuose pirkimuose, nustato reikalavimus viešųjų paslaugų poreikiui ir kokybei, ir numato tik minimalius reikalavimus infrastruktūrai, kadangi kaip ir visuose VPSP projektuose, projektavimo, statybos ir sukurtos infrastruktūros tinkamumo rizika yra perduodama privačiam subjektui. Už efektyvesnius ir įvairiapusiškus sprendinius pirkimo, vykdomo VPSP projekte, dalyviams skiriami aukštesni balai.
		5 balai	Pasiūlymas parengtas labai gerai arba išskirtinai gerai. Sprendinys vizualinėje, grafinėje, tekstinėje dalyje yra pristatytas ir apibūdintas. <...>	
		4 balai	Sprendinys vizualinėje, grafinėje, tekstinėje dalyje yra pristatytas ir apibūdintas. Sprendinys yra geros kokybės, atitinkantis kriterijaus	

			reikalavimus bei užtikrina efektyvų, tvarų ir racionalų Objekto ilgalaikį naudojimą (įskaitant ir po Sutarties pasibaigimo). <...>	
		3 balai	Sprendinys vizualinėje, grafinėje, tekstinėje dalyje yra pristatytas ir apibūdintas, tačiau kai kuriais aspektais pateikiama nepakankamai detalių. <...>	
		2 balai	<...>	
		1 balas	<...>	
		Kokiais konkrečiai kriterijais vadovaujantis bus nustatyta, kokį balą skirti: 3 ar 5? Taip pat ar 1 ar 2?		K ₁ ir K ₂ – Komisijos nario / eksperto vertinimo kriterijų reikšmės. Vertinimo kriterijaus K ₁ ir K ₂ vertinimas atliekamas ekspertiniu metodu. Komisijos narys / ekspertas, įvertinęs Pasiūlymo detalumą, pilnumą, logiškumą, pateiktus reikalautus dokumentus ir kitą informaciją, atlieka ekspertinį vertinimą nurodydamas balais
		Galėtų būti aiškiau aprašyti vertinimo kriterijai. Pavyzdžiui:		
		5 balai	1. Aprašyti sprendiniai kokybiškai viršija VS Techninėje specifikacijose nurodytus minimalius reikalavimus.	Dėkojame už pasiūlymus. 1 Dėl <i>Puikiai</i> (5), <i>Gera</i> (4), <i>Vidutiniškai</i> (3) balų skyrimo - Dalyvio klausime-pasiūlyme 1,2, 3, 4, 5 punktuose paminėti atskiri dokumentai - <i>Aprašyti sprendiniai</i> ; <i>Techninė</i> – <i>inžinerinė informacija</i> ; <i>Dalyvio pateikta Techninė</i> –

		2. Dalyvio pateikta Techninė – inžinerinė informacija detalumu viršija VS pateiktus reikalavimus techninei-inžinerinei informacijai. 3. Priedėliuose pateikta informacija kokybiniais parametrais viršija VS nurodytą Specialiųjų reikalavimų aprašymą. 4. Pateikti brėžiniai yra aiškūs, patalpų eksplikacijos be klaidų, funkcinis zonavimas viršija VS lūkesčius, nurodytus techninėse specifikacijose. 5. Dalyvio pateiktas Objekto ir paslaugų sukūrimo planas detalumu viršija VS nurodytus reikalavimus Objekto sukūrimui ir Paslaugų teikimo planui. 6. Atskirose pasiūlymo dalyse nurodyta informacija pateikiama vienodai arba papildo viena kitą, sprendiniai neprieštarauja vienas kitam. Aiški visuma ir struktūra.	<i>inžinerinė informacija; Pateikti brėžiniai; Dalyvio pateiktas Objekto ir paslaugų sukūrimo planas, Atskirose pasiūlymo dalyse nurodyta informacija.</i> Išvardinti atskiri dokumentai, sudaro Pasiūlymo Sprendinio sudėtinius dokumentus, tai yra Sprendinį kaip visumą. Pažymime, kad Pasiūlymas vertinamas kaip pateiktų Pasiūlymo dokumentų visumos informacija pagal atskirus vertinamus kriterijus, todėl manome, kad netikslinga papildomai atskirais punktais išvardinti kiekvieno pateikiamo Pasiūlymo dokumento. Dėl <i>Gerei (4)</i> balų skyrimo - 6 punkte tekstas atkartoja 5 balų vertinimo 6 punktą, tik nepaminėta "<i>Aiški visuma ir struktūra.</i>" Iš 6 p. siūlomos formuluotės nematome tarp 5 balų ir 4 balų 6 punkto aiškaus skirtumo. Pasiūlymų vertinimo tvarka parengta atsižvelgiant į tai, kad tai VPSP projektas, parengta rezultatų specifikacija (angl. <i>output specification</i>). Už efektyvesnius ir įvairiapusiškus sprendinius pirkimo, vykdomo VPSP projekte, dalyviams skiriami aukštesni balai. Geriausių sprendinių pasirinkimas tokio pobūdžio pirkimuose, projektuose išimtinai priklauso nuo privataus subjekto. Pasiūlymuose siūlomų sprendinių efektyvumas priklauso nuo dalyvio skirto laiko rengiant pasiūlymą, nuo jo patirties ir turimo know-how. Privataus subjekto
--	--	---	--

			7. Sprendiniai yra grindžiami gerosios praktikos pavyzdžiais, motyvuotai pateikiami realia patirtimi grindžiami pasiūlymai.	VPSP projektui įgyvendinti atrankoje dalyviai teikia tokius techninės, finansinės ir teisinės pusės „subalansuotus“ pasiūlymus, kad siūlomas rezultatas pagal pirkimo sąlygas būtų geriausias, o tai pasiekama tik dideliu dalyvių įdirbiu. Pavyzdžiui, vieni dalyviai gali pasirinkti brangias statybines medžiagas, inovatyvias technologijas ir sutaupyti per daugelį metų techninės priežiūros išlaidas, kiti dalyviai gali rinktis ir siūlyti prastesnes statybines medžiagas, bet patirti daug išlaidų pastatyto objekto atnaujinimui ir techninei priežiūrai. Tik tinkamai „subalansavus“ įvairius sprendinius, įvertinus visas galimas rizikas ir jų poveikį siūlomiems techniniams sprendiniams, jų įtaką sprendinių įgyvendinimo terminui, pinigų srautams ir finansiniams įsipareigojimams, o taip pat atlikus tinkamas objekto priežiūros ir kitas prognozes visam VPSP sutarties terminui, galima pateikti konkurencingą pasiūlymą ir gauti už jį aukštus ekonominio naudingumo vertinimo balus.
		4 balai	1. Aprašyti sprendiniai atitinka VS Techninėje specifikacijose nurodytus minimalius reikalavimus. 2. Dalyvio pateikta Techninė – inžinerinė informacija atitinka VS pateiktus reikalavimus techninei-inžinerinei informacijai. 3. Priedėliuose pateikta informacija atitinka VS nurodytą Specialiųjų reikalavimų aprašymą. 4. Pateikti brėžiniai yra aiškūs, patalpų eksplikacijos be klaidų, funkcinis zonavimas atitinka VS technines specifikacijas. 5. Dalyvio pateiktas Objekto ir paslaugų sukūrimo planas atitinka VS nurodytus reikalavimus Objekto sukūrimui ir Paslaugų teikimo planui.	

			6. Atskirose pasiūlymo dalyse pateikta informacija pateikiama vienodai arba papildo viena kitą, sprendiniai neprieštarauja vienas kitam.	
		3 balai	1. Iš sprendinių aprašymo nėra aišku, ar Dalyvio siūlomi sprendiniai atitinka VS Techninėje specifikacijose nurodytus minimalius reikalavimus. 2. Dalyvio pateikta Techninė – inžinerinė informacija iš dalies atitinka VS pateiktus reikalavimus techninei-inžinerinei informacijai, trūksta informacijos, yra neesminių neatitikimų. 3. Priedėliuose pateikta informacija iš dalies atitinka, nėra esminių klaidų, pateikta dviprasmiška informacija pagal VS nurodytą Specialiųjų reikalavimų aprašymą. 4. Pateikti brėžiniai yra aiškūs, patalpų eksplikacijose ar žymėjime yra klaidų, funkcinis zonavimas iš dalies	

			(be esminių klaidų) atitinka VS technines specifikacijas. 5. Dalyvio pateiktas Objekto ir paslaugų sukūrimo planas iš dalies (be esminių klaidų) atitinka VS nurodytus reikalavimus Objekto sukūrimui ir Paslaugų teikimo planui, trūksta informacijos. 6. Atskirose pasiūlymo dalyse pateiktoje informacijoje sprendiniai nesutampa, reikalingi patikslinimai.	
		Energinis efektyvumas ir tvarumas (P₃) Vertinimo kriterijus 2.3		
		1. Pateikto dokumento „2 sąlygų priedas _techninės specifikacijos (projektas)“ 2.3.1.7. punkte „Aukštosios, vidutinės ir žemosios įtampos įrengimai“ nurodoma, kad „<i>Kariniame dalinyje per metus gali būti sunaudota nuo apie ??? MWh. Elektros energijos patikimumo kategorija III (trečia), leistina naudoti momentinė galia – 9,2 MW, atvado tipas-trifazis.</i>“ Iš pateiktų duomenų galima spėti, kad paros elektros suvartojimas galėtų būti nuo 60 iki 100 MWh. Vertinimo kriterijuose nurodyta, kad „<i>Už didesnės galios nei 550 kW saulės elektrinės įrengimą (t.y. už didesnę Vp nei 350) papildomi balai neskiriami.</i>“, iš to galima daryti išvadą, kad		1. Nepritariame pasiūlymui, kadangi Max galingumas parinktas pagal planuotą pastatų, ant kurių būtų tinkama įrengti PV (kareivinių), stogų plotą: - Kareivinių stogų plotas galėtų sudaryti apie 7400 m²; - 550 kW PV įrengti, reikėtų apie 5500 m² sutapdinto; Taip pat, įvertinta, kad dažnai ant sutapdintų stogų montuojamos pastato inžinerinės sistemos.

		dalyviai nebus suinteresuoti įrengti didesnės nei 550 kW galios saulės elektrinės, nors poreikis yra žymiai didesnis. Siūlytume neriboti saulės elektrinės viršutinės galios ribos. 2. „Energinis efektyvumas ir tvarumas (P3) Vertinimo kriterijus 2.3“ nustatytas per mažas lyginamasis svoris (0,05) ekonominio naudingumo įvertinime. Atsižvelgdami į vis didėjančią energetikos efektyvumo ir tvarumo svarbą tiek globaliu, tiek nacionaliniu lygmeniu, siūlome apsvarstyti galimybę šio kriterijaus svorį padidinti. 3. „Energinis efektyvumas ir tvarumas (P3) Vertinimo kriterijus 2.3“ apima tik saulės elektrinės įrengimą. Tačiau, siekiant išsamesnio ir kompleksinio tvarumo vertinimo, siūlytume įtraukti šildymo ir / ar vėdinimo ir / ar vėsinimo sistemų efektyvumą ir / ar vandens taupymo sprendimus. Šie aspektai yra itin svarbūs norint didinti pastatų energetinį efektyvumą ir mažinti jų poveikį aplinkai. Galimi vertinimo kriterijai galėtų būti: a. Šildymo sistemų efektyvumo kriterijai: Sezoninis energijos vartojimo efektyvumas (Seasonal Energy Efficiency Ratio – SEER): rodiklis, parodantis šildymo sistemos energijos naudojimo efektyvumą per visą šildymo sezoną.	Saulės elektrinės viršutinė galios riba neribojama, tačiau už didesnės galios saulės elektrinę nei 550 kW, papildomi balai neskiriami. Taip pat atkreipiame dėmesį, kad atsižvelgdami į vis didėjančią energetikos efektyvumo ir tvarumo svarbą tiek globaliu, tiek nacionaliniu lygmeniu vertinant ekonominio naudingumo kriterijų <i>Objekto sukūrimo tinkamumas, funkcionalumas ir kokybė (P1)</i> yra vertinamas pastatų eksploatacijos efektyvumas, vertinami sprendiniai skirti energijos suvartojimo mažinimui ir taupymui. 2. Nepritariame pasiūlymui, kadangi saulės elektrinės vertinimo lyginamasis svoris nustatytas atsižvelgiant į saulės elektrinės įrengimo vertę, bei viso Objekto investicijas. 3. Nepritariame pasiūlymui, kadangi atsižvelgiant į norminius statybos techninius reglamentus, kai naujai projektuojamiems pastatams reikalaujama A++ klasės (nereikalaujama tik su tam tikromis sąlygomis) ir juose jau nustatytos pakankamai aukštos normos. Rengiant energijos efektyvumo ir tvarumo ekonominio vertinimo kriterijus, buvo vertintos kelios galimos sistemos. Pasirenkant atitinkamas sistemas, buvo
--	--	--	---

		b. Rekuperatorių efektyvumas: kokių procentu rekuperatorius sugrąžina šilumą į patalpas. c. Vėsinimo sistemų efektyvumo kriterijai: SEER (Seasonal Energy Efficiency Ratio) Sezoninis energijos vartojimo efektyvumo rodiklis per visą aušinimo sezoną. d. Lietaus ir pilkojo vandens panaudojimas: procentinė dalis, kiek lietaus arba pilkojo (naudoto) vandens yra surenkama ir pakartotinai sunaudojama.	vertinama sistemų techninių parametrų apibrėžtumo galimybės. Pažymime, kad antrinio vandens panaudojimo sistemų taikymas įtrauktas į Objekto technines specifikacijas.
		Tokie kokybiniai kriterijai galėtų paskatinti dalyvius numatyti technologiškai pažangias sistemas, pakeltų pasiūlymų kokybinį lygmenį, bet tam reikėtų padidinti kriterijaus lyginamąjį svorį. Arba būtų galima numatyti aukštus minimalius technologinių sistemų kokybinius parametrus techninėje specifikacijoje ir vertinti P1 ir P2 vertinimo kriterijų apimtyje, tačiau tai apriboti.	Dėkojame už pateiktus klausimu, pasiūlymus ir pastebėjimus. Dėl kokybinių kriterijų vertinimo pateikėme atsakymus prie konkrečių užduotų klausimų. Dėl kriterijų lyginamųjų svorių didinimo apsvaistysime tikslindami sąlygas. Aktualių technologinių sistemų kokybiniai parametrai nurodyti techninėse specifikacijose.

Sąlygų priedo, punkto numeris	Sąlygų dokumentas, punktas	Užduotas klausimas	Paaiškinimas, komentaras
-------------------------------	----------------------------	--------------------	--------------------------

1.		Prašome įvardinti ką laikote inžineriniais statiniais (inžinerinių statinių plotas apie 30 tūkst. kv. m.)?	Vadovaujantis STR 1.01.03:2017 „Statinių klasifikavimas“ inžineriniais statiniais laikome stogines, ryšio bokštus, lauko sporto aikšteles, stadioną. Aikštelių kietųjų dangų plotai, skirti transporto priemonių ir pėsčiųjų eismui, pateikiami atskirai.
2.	2 priedas. 2.1.1. Teritorijos bendra informacija	Kokia šiuo metu yra žemėtvarkos projekto stadija ir kada VS planuoja užbaigti žemėtvarkos projekto procedūras?	„Šiuo metu Teikėjas rengia karinės infrastruktūros projektus (toliau – KIP) Klaipėdos r. sav., Priekulės sen., Kairių k. Planuojama, kad visi KIP Klaipėdos r. sav., Priekulės sen., Kairių k. bus pateikti derinti KAM LD kitą savaitę. Visus darbus (įskaitant kadastro duomenų tikslinimą ir nekilnojamųjų daiktų kadastro duomenų parengimą) planuojama pabaigti iki š. m. pabaigos.“
3.	2 priedas. 2.2. Teritorijos sukūrimo techniniai reikalavimai	Reikia pateikti šiuos dokumentus, nes jie nėra viešai prieinami. Reikia pateikti šiuos dokumentus, nes jie nėra viešai prieinami. Daug kur tekste ir papildomuose XLS, WORD yra daug vidinių dok, kurių PS neturi ir jie nėra vieši, o skaičiuojant kainas ir rengiant sprendinius visus tuos reikalavimus reikia įvertinti, todėl visi dok atskiru paketu PRIVALOMAI turi būti pateikiami Dalyviams kai bus organizuojamas konkursas.	Techninėje specifikacijoje nurodyti dokumentai atskiru paketu bus pateikti pirkimo metu.
4.	2 priedas. 2.3.1.2. Pastatų konstrukcijos.	Reikia, kad būtų pateikti gretimų objektų duomenys, kad galėtume įsivertinti perspektyvinę infrastruktūrą?	Informacija apie numatomą perspektyvinę Kairių poligono teritorijos plėtrą šiuo metu tikslinama ir pateikta dalyviams pirkimo metu.

5.	2 priedas. 2.3.1.1. Architektūriniai sprendiniai. <...> būtų ne tik su šilumos izoliacija, bet būtų įdiegtos ir saulės priteklius reguliuojantys sprendimai.	Reikia patikslinimo. Ar čia kalba eina apie saulės kontrolę languose ar apie kažkokius kitus fasadinius sprendinius?	Šioje vietoje kalba eina apie efektyvius pastatų fasadų sprendinius, kuriuos turės parinkti ir įrengti Privatus subjektas.
6.	2 priedas. 2.3.1.2. Pastatų konstrukcijos. <...> rezultatais ir skirtingų pamatų tipų kainų palyginimu <...>	Ar Valdžios subjektui turės būti teikiami kainų pasiūlymai? Ar turės būti pateikti skirtingi pamatų tipai su jų kainomis? Kokioje stadijoje tai turės būti daroma?	Pamatų kaina turės būti pateikta tik vieno (galutinio) sprendinio. Pateikinti kelių variantų palyginimo nereikia.
7.	2 priedas. 2.3.1.2. Pastatų konstrukcijos. Langų ir lauko durų šilumos perdavimo koeficientas turi būti ne didesnis už norminį <...>	Ar norminis tas, kurį parodys energetinio vertinimo ataskaita? Parenkant projektinius sprendinius norma gali svyruoti - jei yra numatomos išorės storesnės sienos ir stogo apšiltinimo sluoksniai, tai langų reikės su mažesne varža ir atvirkščiai.	Norminis, kurį parodys energinio efektyvumo vertinimas.
8.	2 priedas. 2.3.1.2. Pastatų konstrukcijos. Ten kur reikia, turi būti užtikrintas šviežio oro patekimas per langus.	Nesiderina su A++, išbalansuoja vėdinimo, vėsinimo, šildymo sistemas - jos neveiks korektiškai ir turės būti iškart išjungiamos tose patalpose, kuriose bus pradaromi/atidaromi langai	Projekte turės būti numatyta, kad atidarius langus sistemos

9.	2 priedas. 2.3.1.2. Pastatų konstrukcijos. <...> valdymas bus atliekami visoms darbo ir kitų kabinetų durims, išėjimo iš vidaus valdymas numatomas rankena/mygtuku.	Reikia specifikuoti ties kiekviena patalpa, atskirame stulpelyje ar reikalinga įeigos kontrolė (gal ir vaizdo stebėjimas ir pan.), nes pateikta sąvoka neapibrėžta, neidentifikuotina. Viename iš XLS failų pateikėme galimą pavyzdį, kaip būtų galima patikslinti	Bus patikslintos techninės specifikacijos.
10.	2 priedas. 2.3.1.2. Pastatų konstrukcijos. <...> Esant reikalui durys gali būti rakinamos mechaniniu užraktu.	Poreikį nustato konkurso organizatorius, tad reiktų jį specifikuoti ties kiekvienomis durimis. Bet pagal kitoje vietoje pateiktus aprašymus visos durys turės būti su raktais, net jei jos ir turi įeigos kontrolę	Bus patikslintos techninės specifikacijos.