

VIEŠOJO PIRKIMO „LIETUVOS PIRMININKAVIMO EUROPOS SĄJUNGOS TARYBAI KOMUNIKACIJOS STRATEGIJOS IR JOS ĮGYVENDINIMO PRIEMONIŲ PLANO PARENGIMO PASLAUGOS”

RINKOS KONSULTACIJOS DALYVIŲ PASTABŲ IR SIŪLYMŲ APIBENDRINIMAS 2025-02-20

Dokumentų projektų paskelbimo CVP IS data: 2025-02-06

Terminas pastebėjimų/siūlymų pateikimui 2025-02-13 15 val. 00 min.

Eil. Nr.	Klausimas	Pastebėjimas/siūlymas	Perkančiosios organizacijos komentaras
1.	Ar aiški ekonominio naudingumo vertinimo tvarka ir tinkamai suformuluoti ekonominio naudingumo vertinimo kriterijai? Prašome pateikti argumentuotą siūlymą nurodant konkrečius reikalavimus (<i>kai siūlymas teikiamas</i>)	Mūsų nuomone, tokie ekonominio naudingumo vertinimo kriterijai nėra korektiški. Skiriant papildomą balą už įgyvendintus valstybinės reikšmės projektus per paskutinius 3 metus labai apriboja tiekėjo galimybes siekti maksimalių balų konkurse, tuo labiau, kad reikalaujama jau įgyvendinto projekto patirties. Jeigu norima šį vertinimo kriterijų išlaikyti, siūlome periodo, per kurį buvo įgyvendintas valstybinės reikšmės projektas neriboti. Taip pat valstybinės reikšmės projekto apibūdinimas yra labai abstraktus, paliekantis galimybę tiekėjui pačiam nuspręsti, ar projektas buvo svarbus valstybei ir pan. Taip pat siūlome vertinti ne tik siūlomų specialistų patirtį, bet ir užduoties atlikimo kokybę. Tai galėtų būti strategijos gairės (ne pati strategija, bet tik gairės, turinys su trumpu sudedamųjų dalių aprašymu ir pagrindimu.)	Atsižvelgdama į tiekėjo pastabą, aiškumo dėlei perkančioji organizacija numato atsisakyti sąlygos dėl valstybinės reikšmės projektų. Taip pat, skiriant papildomą balą už įgyvendintus tam tikrus projektus, numatoma atsisakyti sąlygos, kad projektai būtų įgyvendinti per paskutinius 3 metus (įgyvendinimo terminas neribojamas). Perkančioji organizacija siekia nustatyti kuo objektyviau įvertinamus pasiūlymų vertinimo kriterijus, todėl nenumato nustatyti užduoties atlikimo kaip vieno iš kriterijų.
2.	-	Siūlome kvalifikaciniuose reikalavimuose didinti tekstų kūrėjo sukurtų tekstų skaičių (maksimaliam balui surinkti). Tekstų kūrėjai žiniasklaidai per metus sukuria bent 30 tekstų. Tad norint maksimalaus balų skaičiaus galėtų būti taikomas ir aukštesnis reikalavimas (30 tekstų per 3 metus). Siūlome kvalifikaciniuose reikalavimuose didinti tekstų kūrėjo sukurtų tekstų skaičių (maksimaliam balui surinkti). Mat tekstų žiniasklaidai kūrėjai sukuria žymiai daugiau nei 11 tekstų per trejus metus. Siūlytume didinti bent iki 20-ties.	Atsižvelgdama į tiekėjo pastabą, perkančioji organizacija numato patikslinti reikalavimus padidinant reikalaujamų tekstų skaičių.

Rinkos konsultacijos vykusios Microsoft Teams priemonėmis suvestinė

Rinkos konsultacijos data – 2025 m. vasario 14 d., 15:00 val.

RINKOS KONSULTACIJOS EIGA:

Perkančiosios organizacijos atstovai pristatė pirkimo objektą.

(Tiekėjas Nr. 1) – Turėtų būti pagrindinės žinios išgrynintos pasiūlyme ir tos žinios turėtų sietis su prioritetais, jei sąrašas prioritetų kol kas platesnis ir po to, po diskusijos, kas su juo gali atsitikti? Jis gali susiaurėti, tai gal žinias rengiant taikytis į platesnį prioritetų sąrašą, kad būtų pataikymas, tai klausimas - žinios turėtų sietis su prioritetais?

(Tiekėjas Nr. 2) – Norėčiau įsiterpti, kaip suprantu, konkurso etape jokio pasiūlymo, strategijos rengti nereikės, tai bus jau vėlesnis etapas laimėtojiui, tai gal kai jau bus laimėtojas, pasirašyta sutartis, žinios ir informacija tuo metu jau bus?

(Tiekėjas Nr. 1) – Tai atsakytų į klausimą.

(URM atstovas) – Taip, jei galėčiau labai trumpai papildyti, tai visiškai pritariu ką Jūs *Tiekėjas Nr. 2* pasakėte, nes mes taip ir formulavome, kad po sutarties pasirašymo, kadangi politinė darbotvarkė gali padiktuoti įvairių dalykų, kurių mes tiesiog nežinome ir natūralu, kad dialogas vyks nuolat dėl prioritetų.

(Tiekėjas Nr. 1) – Dėkui už atsakymą.

(Tiekėjas Nr. 2) – Norėčiau patikslinti dėl vertinimo kriterijų. Buvo pateiktas komentaras ir raštu. Nėra aiški sąvoka „valstybinės reikšmės projektas“. Jis tarsi ir apibrėžtas, kad jis svarbus valstybei, padėjo spręsti kažkokias problemas, bet iš esmės, tiekėjui yra sudėtinga įvertinti, ar tas jo projektas tikrai buvo valstybinės svarbos, ar tik taip atrodo užsakovui ir jam pačiam, nes juk mums visi projektai viešo sektoriaus yra valstybinės svarbos, sprendžiantys kažkokias problemas. Tai arba reikėtų tikslinti kas konkrečiai, ar strateginės, ar pan., arba jo iš esmės atsisakyti ir įtraukti papildomą punktą. Paprastai taip būna, kad daugelis tiekėjų surenka maksimalius balus už projekto vadovų patirtį ir tada konkuruoja tarp kainos, o kokybės tikrosios tarsi ir nėra. Tai galbūt vertėtų nusimatyti gairių, 2-3 psl., pasiūlymą, kur būtų ekspertinis ministerijos vertinimas, suteikti balus už kokybę ir tai jau būtų ekonominio vertinimo konkursas, kokybės faktorius realesnis ir apčiuopiamasis. Leidžiantis tiekėjui parodyti išmanymą strategijų rengimo ir tos specifikos su kuria reikės dirbti rengiant strategiją.

(URM atstovė) – Labai teisingas Jūsų klausimas, mes apie tai daug galvojome ir pirminė mintis buvo būtent paprašyti tiekėjų padaryti namų darbus, įvykdyti tam tikrą užduotį, kad galėtų ekspertai vertinti, tačiau susidūrėme su nuomone iš Viešųjų pirkimų tarnybos, taip pat CPO LT kolegų rekomendavo atsisakyti vertinimo, kuris yra subjektyvus, nes tai ir būtų subjektyvusis vertinimas. Baiminamės tiekėjų pretenzijų šioje vietoje, kad bus bandoma ginčyti vertinimą, bendrą vertinimą ir vertinimą jau konkrečių balų. Manau, dar pasikonsultuosime su CPO LT ir pagalvosime, visai tikėtina, kad galbūt ir pasirinktume kažkokį namų darbą. Aš suprantu iš Jūsų, čia esančių tiekėjų, kad Jums tai neatrodo neteisingas vertinimas?

(Tiekėjas Nr. 2) – Tikrai, ne. Jau ir dabar daug diskusijų iš perkančiųjų organizacijų pusės kyla, kad reikalavimai projektų vadovui, papildomi balai už kažkokius laimėjimus ar interviu, pokalbius, realiai norimo rezultato ne visada atneša ir ne visada pasiteisina. Atsirenka žmogų su geriausiais lūkesčiais, o kai prasideda darbas ir rengimas, matai, kad ne visai tai ir kad reikia strategijos, o ne to žmogaus ir jei jis nesugeba, tai jo patirtis su projektais nieko, Jums kaip perkančiajai organizacijai, nereikia.

(URM atstovė) – Suprantu, kad būtų gerai pasitikrinti kvalifikacinius reikalavimus ir atrinkti geriausius. Galbūt tai galėtų būti paslaugų teikimo planas, kaip tokia užduotis.

(Tiekėjas Nr. 2) – Taip.

(URM atstovė) – Apsvarstysime. Dėl valstybinės reikšmės projekto, labai daug galvojome ir mūsų noras būtų, kad tai būtų buvęs didelis rimtas projektas, kuris atitinka maždaug mūsų projektą, kaip tai įvardinti? Bandėme apibrėžti, bet suprantu, kad nėra labai aišku, kad įvertinti būtų labai paprasta. Taip pat pagalvosime dar apie tai.

(Tiekėjas Nr. 2) – Dėl baimių pretenzijoms, tai suprantu, visi bijo, bet kai nustatomi ribojimai dėl patirties, kaip pvz.: 3 metai ar pan., kiti pradeda skųsti, kad tai riboja konkurenciją, dirbtinai užkerta galimybę gauti maksimalius balus, kai bandai spausti į 3 metų laikotarpį, nes kažkas gal per 3,5 metų laikotarpyje labai svarbų projektą valstybei įgyvendino, tai klausimas kodėl būtent toks laikotarpis pasirinktas, o ne 5 metai, ar 10 metų, ar kt., svarbu, kad patirtis yra. Tai Jums ir į tai reikėtų atkreipti dėmesį.

(URM atstovė) – Suprantu, kad kvalifikaciniuose reikalavimuose verta plikti „per tam tikrą laikotarpį“, bet vertinant ekonominį naudingumą, tai greičiausiai visiškai būtų pagrįsta atsisakyti 3 metų laikotarpio, o palikti, kad tiesiog turėtų patirtį.

(Tiekėjas Nr. 2) – Taip, kad tiesiog turėtų patirtį, projektą įgyvendina ir patirtį turi, kuri niekur nedingsta, o iš esmės, su metais, tik didėja.

(URM atstovė) – Apsvarstysime, ar liksime prie vertinimo per kvalifikaciją, ar pasitelksime užduotį.

(CPO LT atstovė) – Gal tiekėjai turi klausimų dėl kokybinių kriterijų? Kaip minėjome, pretenzijų baimė šiame pirkime yra labai pagrįsta, tai užvilktų procedūras, būtų rezultato vėlavimas ir pan., norisi preciziškai pasiruošti.

(Tiekėjas Nr. 3) – Norėčiau vieną klausimą pasitikslinti. Dėl valstybinės reikšmės projekto įgyvendinimo. Pas Jus parašyta „viešojo sektoriaus užsakymai“, bet pvz., šiais metais yra įgyvendinusi 4 proc. iniciatyvą, kuri yra valstybinės reikšmės, galima sakyti inicijavo gynybos diskusijas visoje valstybėje, bet šiuo atveju nepatektų, nes Jūsų reikalavimus, kad turi būti viešo sektoriaus užsakymas. Norėtusi pasiūlyti apsvarstyti, kad yra iniciatyvų visai svarbių valstybei, kurios gali būti nebūtinai viešojo sektoriaus užsakymu įgyvendinamos.

(URM atstovė) – Suprantu ką sakote. Jei tiek klausimų kyla dėl šio reikalavimo, tai rodiklis, kad nėra gerai. Gal turite klausimų dėl kvalifikacinių reikalavimų?

(Tiekėjas Nr. 1) – Dabar yra vertinimas pagal specialistų kompetenciją, kaip kolegos minėjo, visi suneš maksimalią patirtį, iš mūsų pusės galiu patvirtinti, kad yra rizika, kad tai bus mažos kainos konkursas. Ekonominio vertinimo konkursai, negąsdina, yra tokia praktika ir normalu būtų pagal ekonominį naudingumą vertinti.

(URM atstovė) – Tai mūsų reikalavimus įgyvendinti yra nesudėtinga?

(Tiekėjas Nr. 1) – Tiesa pasakius, konkrečiai nesigilinau, bet didžiosios agentūros, kurios veikia rinkoje, turės specialistų, projektų. Reikia smulkiai žiūrėti ir gilintis, bet prezumpcija yra, kad rinkoje nuolat veikiantys dalyviai turės ir specialistų, ir projektų. Ką kolegos mini dėl 3 metų, tai būna atvejų, kai prieš 5 metus daryta kampanija ir netgi pagal turinį labai rezonuoja su tuo kas dabar perkama ir būna apmaudu kada tokios kampanijos negali panaudoti, tai prie 3 metų nelabai riščiausi. Mes visi esam konkurencingi įgyvendintais projektais, turimais specialistais, visą laiką matuojamės, bet sprendime turėtų būti galimybė ir matymas konkrečios situacijos, konkrečios problemos, konkretaus darbo. Norėjau paantrinti tai minčiai, kad ekonominio naudingumo vertinimas jis ir paslaugų pirkėjams suteikia daugiau galimybės turėti prognozuojamą rezultatą, nutuokti apie ką bus tos paslaugos, kurios būtų gaunamos.

(URM atstovė) – Supratau, ačiū labai. Ar paslaugų suteikimo terminas, Jums priimtinas, lengvai įgyvendinamas, t. y. 4 mėn., visai strategijos įgyvendinimo plano parengimui.



(Tiekėjas Nr. 1), (Tiekėjas Nr. 2), (Tiekėjas Nr. 3) – Taip.

(URM atstovė) – Klausimas CPO LT, ar esame paskelbę kainą kartu su pirkimo dokumentais?

(CPO LT atstovė) – Ne, su rinkos konsultacijos dokumentais, neviešiname.

(Tiekėjas Nr. 2) – Ar konkurso metu skelbsite pirkimo vertę?

(URM atstovė) – Manau, kad skelbsime, nenorime tokios situacijos, kad tiekėjai nežinodami pasiūlytų per dideles kainas. Deja, per rinkos konsultaciją niekas neparašė preliminarios kainos.

(Tiekėjas Nr. 1) – Kada skelbsite konkursą?

(URM atstovė) – Stengsimės kuo greičiau, persižiūrime dokumentus, jei keisime visą pasiūlymo vertinimo tvarką, tai stengsimės neužtrukti. Konkursas bus atviras tarptautinis, terminas bus gana ilgas pasiūlymų pateikimui.

VŠĮ CPO LT atstovė užbaigia rinkos konsultaciją.