

## VALSTYBĖS ĮMONĖ VALSTYBINIŲ MIŠKŲ URĖDIJA

Suinteresuotiems tiekėjams  
(pranešimas CVP IS priemonėmis)

2025-02-25 Nr. b/n

### IŠANKSTINĖS RINKOS KONSULTACIJOS REZULTATAI

Valstybės įmonė Valstybinių miškų urėdija (toliau – Perkančioji organizacija arba VMU), vadovaudamasi Informacijos viešinimo Centrinėje viešųjų pirkimų informacinėje sistemoje tvarkos aprašo, patvirtinto Viešųjų pirkimų tarnybos direktoriaus 2017 m. birželio 19 d. įsakymu Nr. 1S-91, V dalimi „Kvietimo išankstinei konsultacijai ir (ar) techninių specifikacijų projektų paskelbimo tvarka“, 2025-02-20 Centrinės viešųjų pirkimų informacinės sistemos priemonėmis (toliau – CVP IS) paskelbė kvietimą išankstinei rinkos konsultacijai dėl numatomo vykdyti pirkimo „Administracinės paskirties pastato ir lankytojų centro (kultūros paskirties), Elektrėnų sav., Vievio sen., Pylimų k., Trakų g. 1, naujos statybos rangos darbai (CVPIS Nr. 1061563) (toliau – Rinkos konsultacija).

Teikiame informaciją apie gautas pastabas ir pasiūlymus Rinkos konsultacijai bei priimtą sprendimą dėl pateiktų pastabų ir pasiūlymų.

Nr.	Pastabos, pasiūlymai*	Atsakymai
1.	Atsižvelgiant į pateiktą Techninį darbo projektą, prašome pateikti nuomonę, pastabas: ar Jūs, kaip rinkos dalyvis, galėsite įgyvendinti projektą tokia apimtimi? Kokias išvelgiate kliūtis projekto sprendinių įgyvendinimui?	<p>1 Tiekėjas: Taip 2 Tiekėjas: Taip 3 Tiekėjas: Taip 4 Tiekėjas:</p> <p>1. Projekto žiniaraštyje <b>A005-01-TDP-SK3.SKŽ</b> nurodyti kryžmai sluoksniuotos medienos kiekiai neatitinka paties projekto – jie yra mažesni. Prašome patikslinti. 2. Pagal pastabą <b>A005-01-TDP-SK3.TS</b>, kurioje nurodyta: „<i>Tiek lauke, tiek viduje naudojami atviri mediniai elementai turi būti padengti antipirenais, padidinančiais paviršinį ugniai atsparumą iki B-s3, d2 klasės</i>“, priešgaisriniais dažais turi būti dengiami tik atviri mediniai paviršiai. Tačiau tai gali prieštarauti GS daliai. Jei vertiname, kad mediniai paviršiai dažomi pilnai, o ne tik matomos jų pusės, gaunama didesnė suma. Prašome patikslinti. 3. Nėra gamybinių medinių ir metalinių elementų brėžinių. Rangovas turės papildomai parengti gamybinių projektą, kuris yra būtinas užtikrinant kokybės kontrolę gamybos ir statybos etapuose. Tai reiškia papildomą rangovo įsitraukimą į projektavimo procesą. 4. Nėra metalinių detalių žiniaraščio pagal brėžiniuose suprojektuotus ir matomus elementus. Taip pat neaišku, koks yra tikslus metalo kiekis, kuris turi būti dengiamas <b>R45</b> priešgaisriniais dažais. 5. Nėra Lauko elektros kiekų žiniaraščių ir techninių specifikacijų. Nėra galimybės įvertinti kainos. 5 Tiekėjas: Taip</p>
2.	Ar dalyvautumėte šiame pirkime? Jei ne, kodėl?	<p>1 Tiekėjas: Taip 2 Tiekėjas: Taip 3 Tiekėjas: Taip 4 Tiekėjas: Taip 5 Tiekėjas: Taip</p>
3.	Numatomas <b>Naujos statybos darbai – 24 mėn.</b> (Privalo darbus atlikti visa apimtimi ir gauti pasirašytą statybos užbaigimo aktą). Ar darbų atlikimo terminas pakankamas? Jei ne, koks,	<p>1 Tiekėjas: Terminas pakankamas. 2 Tiekėjas: Terminas pakankamas. 3 Tiekėjas: Atmetant medžiagų tiekimo sutrikimų problemas terminas yra logiškas. Tačiau reikia atkreipti dėmesį, jog didžioji pastato konstrukcijų dalis yra medžio produkcija. Gamintojų Lietuvoje</p>

	<p>Jūsų nuomone, jis turėtų būti?</p>	<p>praktiškai nėra, tiekėjų, kurie perka standartinius ruošinius ir juos apdirba čia Lietuvoje yra šiek tiek, tačiau jie visi perka ruošinius iš tų pačių pagrindinių kelių gamintojų Europoje. Taigi projekto įgyvendinimo terminai iš esmės priklausys nuo to kaip pavyks suderinti tiekimą su Europos gamintojais.</p> <p>4 Tiekėjas: Terminas pakankamas</p> <p>5 Tiekėjas: Statybos darbų atlikimo terminas -24 mėn., statybos užbaigimo procedūros, pasirašant statybos užbaigimo aktą – 2 mėn. Iš viso 26 mėn.</p>
4.	<p>Koks jūsų nuomone reikalingas darbų įgyvendinimo terminas kalendorinėmis dienomis (nurodyti visus tris ir juos išsamiau pakomentuoti):</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) minimalus</li> <li>2) optimalus</li> <li>3) maksimalus</li> </ol>	<p>1 Tiekėjas: - 2 Tiekėjas: - 3 Tiekėjas: Kaip ir minėta, terminas yra tinkamas, su ta sąlyga, kad Europos mastu nebus įtakos medžiagų tiekimui. 4 Tiekėjas:- 5 Tiekėjas:-</p>
5.	<p>Ar Jūsų įmonė atitinka nustatytus minimalius kvalifikacijos reikalavimus ir reikalavimus dėl kokybės vadybos sistemų?</p> <p><b>Pastaba: kvalifikaciniai reikalavimai pateikti atskiru dokumentu</b></p>	<p>1 Tiekėjas: Visa apimtimi kvalifikacijos reikalavimų neatitinkame. Kad pilnai atitiktume kval. reikalavimus remsimės ūkio subjektų kvalifikacija.</p> <p>2 Tiekėjas: Norime atkreipti dėmesį, kad nustatytas Kvalifikacijos reikalavimas (3.1.p.) nepagrįstai riboja realią tiekėjų konkurenciją. Perkančioji organizacija turėtų nustatyti reikalavimus, kurie yra proporcingi ir būtini konkrečiam pirkimui, kad būtų užtikrinta konkurencija ir gauti geriausi pasiūlymai. Reikalavimas dėl statinių pogrupių gali trukdyti įmonėms, kurios turi patirties įvairios statinių pogrupiuose. Tai riboja galimybę pritraukti įvairiapusiškas ir kompetentingas įmones.</p> <p>3 Tiekėjas:</p> <p>1. Atkreipiame dėmesį, kad PO nekorektiškai nustatė kvalifikacijos reikalavimus:</p> <p>1.1. punkte nustatytas reikalavimo papunktis 2.2 „lauko vandentiekio ir nuotekų šalinimo tinklų tiesimas“ neatitinka nė vienos STR 1.06.01:2016 suformuluotos darbų grupės nuostatos, t.y. tokios darbų grupės kaip lauko vandentiekio ir nuotekų šalinimo tinklų tiesimas nėra. Spėjame, kad PO siekė nustatyti reikalavimą dėl šios darbų srities: <i>statinio vandentiekio ir nuotekų šalinimo inžinerinių sistemų įrengimas</i>. Siūlome PO atsižvelgti į rekomendaciją, nes pagal šiuo metu suformuluotą darbų sritį joks tiekėjas negalės atitikti keliamo reikalavimo ir tokia nuostata gali lemti papildomus ginčus/pretenzijas.</p> <p>2. PO pirkimo sąlygų 1.1 punkte nustatė reikalavimą tiekėjui „ 2.10kiti panašūs darbai“. Vertiname, kad tokia formuluotė pirkimo sąlygose yra netinkama. Primename, kad PO pirkimo sąlygas turi suformuluoti aiškiai, tiksliai ir be dviprasmybių. Šiuo metu parinkta formuluotė sukeltų ginčus vertinant tiekėjų kvalifikacijos tinkamumą paliekant per plačią diskrecijos teisę vertinti kas būtų laikoma kitais panašiais darbais. Tokia sąlyga galėtų lemti ir pirkimą nelaimėjusių tiekėjų teikiamas pretenzijas, vertinant, kad laimėjęs tiekėjas neturi visų kitų panašių darbų, todėl negalėjo būti pripažintas laimėjusiu ir pan. Atsižvelgiant į tai, siūlome įgyvendinti VPĮ numatytą prievolę PO parengti pirkimo sąlygas tiksliai, aiškiai ir be dviprasmybių ir pateikti baigtinį sąrašą darbų sričių pagal perkamą objektą.</p> <p>3. Atkreipiame PO dėmesį, kad 1.1 p. pateiktas aprašymas apie užsienio šalies specialistus, nors pats reikalavimas šiame punkte pateiktas tiekėjui, o ne specialistui. Siūlome pakoreguoti šį neatitikimą, pateikiant aprašymą ne apie užsienio šalies specialistus, o apie užsienio šalies juridinius asmenis.</p>

		<p>4. Kvalifikacijos reikalavimų 2.1 p. nustatyta, kad tiekėjo bendros metinės pajamos per pastaruosius 3 metus iš veiklos, su kuria susijęs pirkimas, turi būti ne mažesnės nei 8,5 mln Eur be PVM. Vertiname, kad suformuluotas reikalavimas nėra pakankamas tokiam pirkimo objekto, be to jis, suformuluotas neaiškiai/netinkamai:</p> <p>4.1. Visų pirma, pastebime, kad neaišku kokį reikalavimą PO tiekėjui kelia – ar reikalavimą, kad bendrai per 3 metus būtų gautos pajamos ne mažiau nei 8,5 mln., ar, kad vidutinės metinės pajamos būtų ne mažesnės nei 8,5 mln., nes nurodomas 3 metų laikotarpis. Siūlome sukonkretinti reikalavimą, nurodant, kad vertinamos būtų vidutinės metinės pajamos per pastaruosius 3 finansinius metus. Pažymime, kad toks reikalavimas labiau užtikrintų VPĮ įtvirtintą PO pareigą užtikrinti, kad kvalifikacijos reikalavimai būtų parengti taip, kad sutartį vykdytų pajėgus tiekėjas. Atkreipiame dėmesį, kad jeigu PO siekia įvertinti bendras metines pajamas per pastaruosius 3 metus, tai pirkimą galėtų laimėti ir tiekėjas, kuris kiekvienais metais sudarytų sutarčių už ne daugiau nei 3 mln. Pastebime, kad pirkimo objektas yra didelės apimties, sudėtingas ir tokią sutartį tinkamai įgyvendinti galėtų didesnę patirtį turintis tiekėjas. Atsižvelgiant į tai, siūlome nurodyti, kad bus vertinamos vidutinės metinės pajamos iš veiklos, su kuria susijęs pirkimas.</p> <p>4.2. Pastebime, kad šiuo metu sąlygose neaiškiai įtvirtinta, ką PO laiko panašiu į pirkimą objektą. Vienoje vietoje PO nurodo, kad pajamos turi atitikti panašų į pirkimo objektą. Tame pačiame punkte su vedančia * nuoroda nurodyta, kad pirkimo objektas - Pirkimo objektas – Statinių kategorija – ypatingi statiniai. Statinių grupė: negyvenamieji pastatai, pogrupis administracinės paskirties ir kultūros paskirties pastatai. Tačiau tame pačiame punkte jau nurodyta, kad laikoma, jog su atliekamu pirkimu susijusi veikla yra: pastatų statyba (kodas „41 Pastatų statyba“ pagal Ekonominės veiklos rūšių klasifikatoriaus 2 redakciją). Pažymime, kad tokios skirtingos formuluotės labai klaidina. Be to, vertiname, atsižvelgiant į pirkimo apimtį ir patį objektą, teisingesnis būtų vertinimas kaip PO apibrėžė pirkimo objektą ir pajamų reikalauti iš objektų, kurie susiję su perkamu objektu (administracinės paskirties ir/ar kultūros paskirties pastatai), o ne iš visų pastatų statybos. PO leidus kvalifikaciją įrodinėti bet kokių pastatų statybos objektais, gali susiklostyti kuriozinė situacija, kuomet tiekėjas patirtį įgyvendinti tokius objektus koks yra pirkimo objektas, įgytų tik šiame objekte. Tik apibrėžiant pajamas administracinės ir/ar kultūros paskirties pastatais, siūlome taip pat nurodyti statybos rūšis, kad nesusiklostytų situacija, kuomet patirtį tiekėjai įrodinėtų griovimo, modernizacijos ar kapitalinio remonto darbais, kas savo esme yra kur kas paprastesni darbai nei PO perkami. Atsižvelgiant į tai, siūlome nurodyti, kad darbų rūšys turi būti nauja statyba ar rekonstrukcija.</p> <p>4 Tiekėjas: Taip</p> <p>5 Tiekėjas: -</p>
6.	Kokius rekomenduotumėte taikyti kvalifikacijos reikalavimus tiekėjams, ketinantiems dalyvauti pirkime, siekiant patikrinti jų finansinį, techninį ir (ar) profesinį pajėgumą?	<p>1 Tiekėjas: Siekiant padidinti gautinų pasiūlymų skaičių siūlome praplėsti Tiekėjų finansinio ir ekonominio bei Techninio ir profesinio pajėgumų kvalifikacinius reikalavimus, nurodant, jog Tiekėjas turi būti sukaupęs patirtį (gavęs pajamų/įvykdęs sutartį/-is) statant negyvenamosios paskirties pastatus, nenurodant nei grupių nei pogrupių arba nurodyti, jog Tiekėjas turi turėti patirties statant ne tik administracinės paskirties grupės ir kultūros pogrupio pastatus, bet papildomai nurodyti, jog tiekėjas turi turėti patirties statant ir kitų grupių paskirčių pastatus, pvz. komercinės, prekybos, pramonės ir sandėliavimo, visuomeninės paskirties grupių pastatus.</p>

		<p>Atkreiptinas dėmesys, jog administracinės ir kultūros paskirties pastatai yra gana reti, tačiau statybų prasme neturi ypatingų skirtumų nuo kitų paskirčių statinių.</p> <p>2 Tiekėjas: Sumažinti reikalaujamų metinių pajamų dydį, pvz., nuo 8 500 000 Eur iki 4 000 000 Eur be PVM. Arba neriboti pastatų pogrupio (2.1.p.); 3.1. p. siūlome patikslinti neapribojant statybos rūšies ar statinių pogrupio.</p> <p>3 Tiekėjas: 1. Atsižvelgiant į tai, kad pirkimo objektas yra sudėtingas, didelės apimties, siūlome patikrinti tiekėjo bendrojo mokumo koeficientą, apibrėžiant jį ne mažesniu nei 0,8 dydžiu. Taip pat siūlome nurodyti, kad bendrojo mokumo koeficientas 0,8 turėtų būti išlaikomas pastaruosius 3 finansinius metus. Tokiu būdu PO įsitikintų, kad tiekėjas yra patikimas ir finansiškai pajėgus įvykdyti sutartį. 2. Šiuo metu pirkimo sąlygų 3.1 p. numatyta, kad tiekėjas galėtų sumuoti net 3 objektų patirtį. Vertiname, kad tokia tiekėjo patirtis būtų gerokai per maža įvykdyti tokį objektą, koks yra perkamas šiuo pirkimu. Siūlome apibrėžti, kad patirtis 8,5 mln. turėtų būtų įgyta viename objekte. Be to, pastebime, kad PO apibrėžė, jog objektas turi būti administracinės ir kultūros paskirties. Pagal tokią formuluotę kvalifikacijos patirtis būtų tinkama tik, jei tas pats objektas būtų ir administracinės, ir kultūros paskirties. Tačiau toks reikalavimas būtų per daug ribojantis, nes tokių objektų, kurie turėtų šias dvi paskirtis nėra daug. Atsižvelgiant į tai, siūlome formuluoti administracinės ir/ar kultūros paskirties.</p> <p>4 Tiekėjas: Netaikyti geltonai pažymėto teksto. Perteklinis reikalavimas. „Tiekėjas per paskutinius 5 metus iki pasiūlymų pateikimo termino pabaigos arba per laiką nuo tiekėjo įregistravimo dienos (jeigu tiekėjas vykdė veiklą mažiau nei 5 metus) savo jėgomis* pagal nedaugiau nei tris sutartis yra atlikęs naujų statinių statybos darbų arba statinių rekonstravimo darbų (statinio kategorija: ypatingi statiniai, statinių grupė – negyvenamieji pastatai, statinių pogrupis administracinės paskirties ir kultūros paskirties pastatai išskyrus STR 1.01.03:2017 „Statinių klasifikavimas“ 7.7-7.9 ir 7.17-7.22 punktuose nurodytus negyvenamųjų pastatų pogrupius), kurių bendra vertė ne mažesnė kaip 8 500 000,00 Eur be PVM</p> <p>Netaikyti punkto dėl subrangovų:</p> <p>* Darbai, atlikti savo jėgomis – tai darbai, kuriuos tiekėjas atliko savo jėgomis kaip rangovas, tiekėjų grupės partneris ar subtiektėjas, nepasitelkiant trečiųjų subjektų. Tokiu atveju turi būti vertinami būtent konkretaus tiekėjo, tiekėjų grupės partnerio ar subtiektėjo, kurio pajėgumais remiamasi pirkime, atlikti darbai, jų apimtis, vertė, o ne sutarties objektas apskritai.“</p> <p>5 Tiekėjas: Siūlytume naikinti tiekėjui taikomą kvalifikacinį kriterijų 2.9 (stacionarių gaisro gesinimo sistemų įrengimas), nes šis kvalifikacinis reikalavimas netaikomas statybų darbų vadovui, bei koreguoti reikalavimą „statinių grupė – Negyvenamieji pastatai“ nesukonkretinti pogrupių, nes tai niekaip neįtakoja tinkamo rangovo parinkimo, bet riboja konkurenciją.</p>
7.	Ar turite pasiūlymų dėl galimų papildomų	1 Tiekėjas: Siūlome papildomai įtraukti reikalavimą specialistui-statybos vadovui turėti sukaupus patirties/įvykdžius sutartį ar kelias

	<p>pasiūlymo vertinimo kriterijų?</p>	<p>sutartis/pastačius negyvenamos paskirties statinį/-ius, kurį statant būtų naudojamos medinės konstrukcijos (ne mažiau kaip 30 % visų naudotų konstrukcijų tūrio). Šis kriterijus būtų tikslingas, kadangi medinių negyvenamosios paskirties pastatų statyba turi nemažai ypatumų palyginus su tradicine statyba bei nėra Lietuvoje paplitusi. Neturint patirties dirbant su mediena gali nukentėti pastato kokybė, o klaidos gali lemti didelius finansinius nuostolius ir būsimas pastato saugumo rizikas (dėl drėgmės, kenkėjų, ne atsparumo kitoms aplinkos sąlygoms, įskaitant ugniai ). 2 Tiekėjas: - 3 Tiekėjas:- 4 Tiekėjas: - 5 Tiekėjas: Patirtis medinių visuomeninių pastatų statyboje. Tiekėjas per paskutinius 3 metus savo jėgomis yra tinkamai įvykdęs bent vieną visuomeninės paskirties medinių statybos sutartį, kurios vertė – 2 800 000,00 Eur be PVM.</p>
<p>8.</p>	<p>Ar siūlytumėte ekonominiam naudingumui įvertinti nustatyti ir kriterijų, kuris parodytų Tiekėjo patirtį su statyba, kuriai naudojamos medinės konstrukcijos. Jei taip, kokią siūlytumėte kriterijaus formulotę, kokį kriterijaus lyginamąjį svorį?</p>	<p>1 Tiekėjas: Taip, siūlytume įtraukti ir kriterijų, kuris parodytų Tiekėjo patirtį su statyba, kuriai naudojamos medinės konstrukcijos.  2 Tiekėjas: -  3 Tiekėjas: Primename, kad tiek ESTT, tiek LAT praktikoje laikomasi aiškios pozicijos, jog tiekėjo (juridinio asmens) patirtis negali būti naudojama kaip kokybės vertinimo kriterijus. Pavyzdžiui, LAT yra pažymėjęs, jog „profesinė paties tiekėjo – juridinio asmens patirtis (anksčiau įvykdytos sutartys), nors ir sudaro didesnes prielaidas išrinkti patikimesnį tiekėją, tačiau nėra tiesiogiai susijusi su pasiūlymo kokybiniu pranašumu, už kurį galima būtų skirti papildomų balų. Šis išaiškinimas pateiktas ir VPT ekonominio naudingumo vertinimo kriterijų nustatymo gairėse. Atsižvelgiant į tai, siūlytume PO vengti ginčytinų reikalavimų/vertinimo kriterijų, kurie galėtų lemti pretenzijas ar net teisinius ginčus ir ilgintų pirkimo procedūrų procesą.  4 Tiekėjas: -  5 Tiekėjas: Pirkimo sutarčiai vykdyti naudojamų aplinkosaugos kriterijai naudojami medienai bei medienos gaminiams – 15 proc. Patirtis medinių visuomeninių pastatų statyboje – 15 proc.</p>
<p>9.</p>	<p>Ar turite pastebėjimų siūlymams ekonominio naudingumo kriterijams ir lyginamiesiems svoriams? <b>Pastaba: ekonominio naudingumo kriterijai pateikti atskirtu dokumentu</b></p>	<p>1 Tiekėjas: -  2 Tiekėjas: Reikalavimas, kad specialistas turi turėti patirties tik administracinės paskirties negyvenamųjų statinių grupėje ir nustatytu specifinių statybos rūšių (nauja statyba arba rekonstravimas) gali būti laikomas pertekliniu reikalavimu. Šis reikalavimas gali būti laikomas pertekliniu ir ribojančiu konkurenciją.  3 Tiekėjas: Vertiname, kad šiuo metu įtvirtintas ekonominio naudingumo vertinimo kriterijus parinktas netinkamai. Visų pirma, pastebime, kad PO susiaurino patirties objektą tik iki administracinės paskirties pastatų, nors patį pirkimo objektą sudaro ir administracinės, ir kultūros paskirties pastatai. Atsižvelgiant į tai, siūlytume pakoreguoti administracinės ir/ar kultūros paskirties pastatuose įgyta patirtis. Be to, manome, kad toks, koks dabar yra nustatytas vertinimo kriterijus dėl statybos vadovo patirties neduoda jokios pridėtinės vertės, t.y. praktiškai visi tiekėjai surinks didžiausią balų skaičių ir realiai laimės tas tiekėjas, kuris pasiūlys mažesnę kainą. Kitais žodžiais tariant, pats ekonominio naudingumo vertinimas tampa beprasmiu. Atsižvelgiant į</p>

		<p>tai, siūlome pakoreguoti ekonominio naudingumo vertinimo kriterijų nustatant, kad būtų vertinama statybos vadovo patirtis per pastaruosius 5 metus objektuose (administracinės ir/ar kultūros paskirties pastatai; nauja statyba ir/ar rekonstrukcija), kurių vertė ne mažesnė nei 10 mln. Eur be PVM. Objektas galėtų būti pradėtas anksčiau nei prieš 5 metus, tačiau turėtų būti baigtas per pastaruosius 5 metus iki pasiūlymų pateikimo termino pabaigos. Statybos vadovas pareigas turėtų būti ėjęs nuo darbų pradžios iki pabaigos bei atitinkamai turėtų būti pateikti įrodantys dokumentai (pvz. įsakymas dėl paskyrimo eiti statybos vadovo pareigas ir statybos užbaigimo aktas). Jeigu tas pats statybos vadovas neturėtų nė vienos atitinkamos patirties, jis gautų 0 balų už šį vertinimo kriterijų. Jeigu statybos vadovas turėtų vieną tokį įgyvendintą objektą, tiekėjas gautų 1 balą; 2 objektus -3 balai; 3 objektai – 5 balai.</p> <p>4 Tiekėjas: Netaikyti punkto dėl „Papildoma statinio garantinio termino trukmė metais” – perteklinis reikalavimas.</p> <p>5 Tiekėjas: Pirmas kriterijus – kaina- X=65 Antras kriterijus – Pirkimo sutarčiai vykdyti naudojamų aplinkosaugos kriterijai naudojamai medienai bei medienos gaminiams – Y1=10 Trečias kriterijus – Patirtis medinių visuomeninių pastatų statyboje – Y2=20. Ketvirtas kriterijus – Tiekėjo siūlomas specialistas, kuriam suteikta teisė eiti ypatingo statinio statybos vadovo pareigas: statinių grupės „Negyvenamieji statiniai“, patirtis (viena įvykdyta sutartis) – Y3=5</p>
10.	Kokią siūlytumėte taikyti pirkimo sutarties kainodarą? Fiksuotas įkainis ar fiksuota kaina? Pašome pagrįsti savo pasiūlymus	<p>1 Tiekėjas: Fiksuota kaina. Tokiu atveju rangovas gali įsivertinti galimas rizikas.</p> <p>2 Tiekėjas: -</p> <p>3 Tiekėjas: Atsižvelgiant į statybos rūšį (nauja statyba), siūlome nustatyti fiksuotos kainos kainodarą. Tokia kainodara esant naujai statybai yra tinkamesnė, nes projekte neįmanoma tiksliai apibrėžti visų kiekių, todėl tiekėjas savo rizika pasiūlytą fiksuotą kainą objekto statybos darbų atlikimui, o perkančioji įsipareigojusi sumokėti sutartyje numatytą kainą tiekėjui.</p> <p>4 Tiekėjas: Fiksuota kaina.</p> <p>5 Tiekėjas: Fiksuotas įkainis. Nesudėtinga apskaičiuoti ir įvertinti statybos eigoje norimų įsigyti papildomų, ar atsisakyti nereikalingų darbų.</p>
11.	Kokios esminės ir svarbiausios sutarties sąlygos Jums yra aktualios, kad norėtumėte ir galėtumėte dalyvauti šiame pirkime?	<p>1 Tiekėjas:</p> <p>2 Tiekėjas: Sutarties užtikrinimas – draudimo bendrovė; kad nebūtų sulaikymu.</p> <p>3 Tiekėjas: Delspinigių lygiateisiškumas, aiškūs terminai, atsakomybių pasiskirstymas</p> <p>4 Tiekėjas: -</p> <p>5 Tiekėjas:</p>
12.	Ar esate vykdę panašią Pirkimo sutartį, jei taip kokie buvo pagrindiniai iššūkiai?	<p>1 Tiekėjas:-</p> <p>2 Tiekėjas:-</p> <p>3 Tiekėjas:-</p> <p>4 Tiekėjas:-</p> <p>5 Tiekėjas: Taip</p>
13.	Projekte numatoma, kad apie 50 – 55 procentai statybos produktų bus iš	<p>1 Tiekėjas: Mediniai statiniai turi specifinių konstrukcinių savybių, pavyzdžiui, jautrumą drėgmei, deformacijoms ir apkrovoms.</p>

	medienos (skaičiuojant pagal tūrį). Kokias pagrindines rizikas ir iššūkius matote ir kaip juos galima suvaldyti?	<p>Netinkamai suprojektuoti ar pastatyti mediniai elementai gali greičiau susidėvėti, susilpnėti ar net tapti pavojingi naudotojams.</p> <p>Medinės konstrukcijos reikalauja tinkamo medžiagų pasirinkimo, apdorojimo ir apsaugos priemonių (impregnavimo, džiovinimo, dangų naudojimo).</p> <p>Netinkamai sujungtos, neapsaugotos ar per dideles apkrovas patiriančios medinės konstrukcijos gali greitai prarasti savo savybes.</p> <p>Kvalifikuotas ir patirtį turintis statybos vadovas užtikrins, kad būtų naudojamos tinkamos medžiagos ir jų montavimas atitiktų technologinius reikalavimus bei kad pastatas būtų ilgaamžis, atsparus drėgmei, kenkėjams ir kitoms aplinkos sąlygoms.</p> <p>2 Tiekėjas:-</p> <p>3 Tiekėjas: Tiekimo iššūkiai. Norint sudaryti sąžiningą konkurenciją, šiam projektui reiks pasitelkti Europos medienos konstrukcijų tiekėjus (Austrija, Vokietija). Kad su jais suderinti tiekimą turi būti duota pakankamai laiko. Jei bus sudaryta tokia situacija, kad po konkurso įvykimo medinės konstrukcijos turės pradėti važiuoti į objektą sakykim po 4-5 mėn., dauguma Europos tiekėjų tiesiog negalės sudalyvauti, nes savo gamybos srautus planuoja 6-10 mėn į priekį.</p> <p>4 Tiekėjas: -</p> <p>5 Tiekėjas:</p>
14.	Kokios rizikos susijusios su Naujos statybos darbų atlikimu ir kaip jos turėtų būti valdomos perkančiosios organizacijos ir tiekėjo pusėse?	<p>1 Tiekėjas:-</p> <p>2 Tiekėjas:-</p> <p>3 Tiekėjas: Laiko/tiekimo rizikos aprašytos kituose klausimuose.</p> <p>Kita labai svarbi rizika ir medinių pastatų statyboje dar nelabai aiškiai išspręsta, tai medinių elementų apsauga statybos metu. Pagrindinis iššūkis, tai statybos metu, kuomet yra įrenginėjamos vidinės pastato konstrukcijos, sakykim prasideda krituliai. Projekto medžiagoje ar pačių gamintojų yra vengiama detalai apibrėžti kaip turi būti laikinai apsaugomos medinės konstrukcijos nuo kritulių. Tai svarbu akcentuoti norint gauti vienodą pasiūlymų vertinimą, kadangi labiau patirties turintys rangovai į sąmatą įsivertins apsaugos priemones, kiti, su mediena nedirbę rangovai to nevertins, turės mažesnę kainą, o laimėję objektą vykdymo metu galimai susidurs su kokybės užtikrinimo problemomis. Tai turėtų būti detalizuojama SO dalyje.</p> <p>4 Tiekėjas:-</p> <p>5 Tiekėjas:</p>
15.	Kokius kontrolės mechanizmus siūlote nustatyti viešojo pirkimo sutartyje darbų kontrolei vykdyti? Žaliųjų kriterijų kontrolei vykdyti?	<p>1 Tiekėjas:-</p> <p>2 Tiekėjas:-</p> <p>3 Tiekėjas: Aiškiai apibrėžti terminus, atsakomybes. Dėl žaliųjų kriterijų būtų galima numatyti PO teisę bet kada sutarties vykdymo metu pareikalauti iš rangovo pateikti dokumentus kaip yra laikomasi žaliųjų kriterijų reikalavimų.</p> <p>4 Tiekėjas:-</p> <p>5 Tiekėjas:</p>
16.	Ar perkančioji organizacija turi teisę skelbti dalyvavusio rinkos konsultacijoje tiekėjo pavadinimą?	<p>1 Tiekėjas: Ne</p> <p>2 Tiekėjas:-</p> <p>3 Tiekėjas: Ne</p> <p>4 Tiekėjas: Taip</p> <p>5 Tiekėjas: Ne</p>
17.	Prašome įvardyti kitą, Jūsų nuomone, reikšmingą informaciją tinkamam šių darbų įsigijimui.	<p>1 Tiekėjas:-</p> <p>2 Tiekėjas:-</p> <p>3 Tiekėjas:-</p> <p>4 Tiekėjas:-</p> <p>5 Tiekėjas:</p>