

Suinteresuotiems tiekėjams

2025 m. kovo 7 d.

## DĖL ATSAKymo Į KLAUSIMUS

AB Lietuvos oro uostų (toliau – Perkantysis subjektas) viešųjų pirkimų komisija, vykdydama Finansinių ataskaitų rinkinio audito ir tvarumo atskaitomybės užtikrinimo paslaugų, pirkimą, CVP IS Nr. 1256922 (toliau – Pirkimas), atsakydama į suinteresuotų tiekėjų klausimus/prašymus, teikia šiuos paaiškinimus bei patikslinimus:

Eil. Nr.	KLAUSIMAS	PAAIŠKINIMAI/PATIKSLINIMAI
1.	<p>Norime patikslinti dėl 4 priedo 1 lentelės 3.2.2 reikalavimo Auditoriui - audito grupės nariui. Klausimas ar gali būti šiai pareigybei pasitelkiamas kitos ES narės (ne Lietuvos) auditorius? Jeigu taip, kokius dokumentus turėtume pateikti vietoj LAR išduoto auditoriaus pažymėjimo kopijos?</p>	<p>Tiekėjo siūlomas auditorius – audito grupės narys gali būti kitos valstybės narės auditorius, tačiau jis turi turėti teisę atlikti finansinių ataskaitų auditą vadovaujantis Lietuvos Respublikos finansinių ataskaitų audito ir kitų užtikrinimo paslaugų įstatymo reikalavimais. Reikalavimai, kuriuos turi atitikti kitos valstybės narės auditorius, nustatyti šio įstatymo 24 straipsnyje:</p> <p><i>„2. Kitų valstybių narių auditoriams pažymėjimas, suteikiantis teisę atlikti finansinių ataskaitų auditą ir (arba) teikti tvarumo atskaitomybės užtikrinimo paslaugas, išduodamas pateikus buveinės valstybės narės kompetentingos institucijos išduotus dokumentus, kuriais įrodoma teisė atlikti finansinių ataskaitų auditą ir (arba) teikti tvarumo atskaitomybės užtikrinimo paslaugas toje valstybėje narėje ir kuriais įrodoma, kad ši teisė nėra sustabdyta arba panaikinta, ir išlaikius žinių patikrinimo egzaminus.</i></p> <p><i>3. Žinių patikrinimo egzaminai Įstaigos nustatyta tvarka valstybine kalba laikomi iš sričių, nurodytų šio įstatymo 18 straipsnio 8 dalies 2 ir 8 punktuose, 9 dalies 1–4 punktuose ir 19 straipsnio 2 dalyje, kiek tai susiję su tvarumo atskaitomybės reglamentavimu nacionaliniu lygmeniu.</i></p> <p><i>4. Kai kitos valstybės narės auditorius gauna pažymėjimą, suteikiantį teisę atlikti finansinių ataskaitų auditą ir (arba) teikti tvarumo atskaitomybės užtikrinimo paslaugas šiame straipsnyje nustatyta tvarka, jis yra įtraukiamas į auditorių sąrašą, laikoma, kad jis yra patvirtintas auditoriumi Lietuvos Respublikoje ir gali atlikti finansinių ataskaitų auditą ir (arba) teikti tvarumo atskaitomybės užtikrinimo paslaugas, ir jam</i></p>

# LIETUVOS ORO UOSTAI

VNO KUN PLQ

		<p><i>mutatis mutandis taikomos šio įstatymo nuostatos, reglamentuojančios auditorių veiklą.</i>“</p> <p>Pažymėtina, kad vadovaujantis Specialiųjų pirkimo sąlygų 4 priedo 1 punktu, „<i>nurodytą reikalaujamą kvalifikaciją Tiekėjai (ar jų personalas) privalo būti įgiję iki pasiūlymų pateikimo termino pabaigos</i>“.</p>
	Peržiūrėję jūsų siūlomą sutartį, norime paprašyti atsižvelgti į mūsų pastabas ir papildyti sutartį atitinkamai:	
2.	<p>Papildyti sutartį papildomu punktu (atkreipiame dėmesį, kad tokia nuostata leistų perduoti kliento duomenis į paslaugų teikėjo regioninius serverius, bet nesuteiktų teisės kitiems asmenims, negu nurodyta sutartyje, teikti paslaugas klientui):</p> <p>„Klientas sutinka, kad Paslaugų teikėjas turi teisę perduoti su Sutartimi susijusią dokumentaciją, įskaitant ir joje esančią Kliento konfidencialią informaciją, Sutarčiai vykdyti pasitelktai jo grupės įmonei (subrangovui) (jei taikoma), o taip pat - saugoti į Paslaugų teikėjo regioninį serverį kitoje ES valstybėje, prižiūrimą Paslaugų teikėjo subrangovo įmonės ar vienos iš jos filialų ir/ar subrangovų, su sąlyga, kad bus laikomasi to paties lygio techninių, organizacinių ir asmeninių informacijos saugumo priemonių, kurie keliami Paslaugų teikėjui. Su šia Sutartimi ir jos vykdymu susijusi dokumentacija Paslaugų teikėjo bus saugoma 7 metus nuo sutartinių santykių pasibaigimo arba kiek to yra reikalaujama pagal taikytinus Lietuvos Respublikos įstatymus“</p>	<p>Pažymime, kad sutarties bendrųjų sąlygų 17.1 p. numatyta, kad kiekviena iš Šalių gali atskleisti konfidencialią informaciją tretiesiems asmenims tik <b>ties, kiek tai yra būtina šios Sutarties tinkamam vykdymui ir tik iš anksto gavusi kitos Šalies raštišką sutikimą</b> (išskyrus informaciją, kurios reikalauja teismas ar valstybės institucijos, turinčios teisę ją gauti pagal Lietuvos Respublikos įstatymus ar kitus Teisės aktus). Paaškiname, kad sutarties projektas tikslinamas nebus, tačiau papildomai akcentuojame, jog jei sutarties vykdymo metu iškilis poreikis perduoti (atskleisti) informaciją trečiajam asmeniui tam, kad būtų sėkmingai vykdomi sutartiniai įsipareigojimai pagal sutartyje numatytus reikalavimus, Klientas duos raštišką sutikimą.</p>
3.	Sutartis nenumato paslaugų teikėjo atsakomybės ribojimo nuostatų. Atsakomybės ribojimas tam tikru mastu gali būti taikomas remiantis Lietuvos civiliniu kodeksu, kad nuostolių atlyginimas turėtų būti teisingas ir pagrįstas (t. y. kad jis turėtų koreliuoti su gauto užmokesčio už paslaugas dydžiu).	Pirmiausiai norime paašškinti, kad sutarties projekte numatyta civilinė atsakomybė nėra neribota („iki begalybės“). Atkreipiame dėmesį, kad vadovaujantis LR CK 6.258 straipsnio 4 dalimi, priežastinis ryšys kaip civilinės atsakomybės sąlyga sutartinės civilinės atsakomybės atveju turi atitikti nuostolių numatymo kriterijų.

# LIETUVOS ORO UOSTAI

VNO KUN PLQ

<p>Atsižvelgdami į tai prašome papildyti sutartį punktu, kad paslaugų teikėjo atsakomybė yra ribojama pirkimo verte. Atitinkamai siūlome papildyti sutartį šiuo punktu:</p> <p>“Paslaugų teikėjo atsakomybė, kylanti už bet kurių šioje Sutartyje nustatytų prievolių pažeidimus, neviršys pagal šią Sutartį teikiamų paslaugų vertės bendros sumos, išskyrus atvejus, kai įstatymai draudžia riboti šalių atsakomybę.”</p>	<p>Šis kriterijus būtent tai ir reiškia, kad nukentėjusi šalis negali tikėtis, jog jai bus kompensuoti net ir tie praradimai, kurių sutartį pažeidusi šalis, būdama protinga ir atidi, negalėjo numatyti sutarties sudarymo metu kaip įprastų tokios sutarties pažeidimo padarinių. <u>Pagal šią normą neįvykdžiusi prievolės sutarties šalis atsako tik už tuos nuostolius, kuriuos ji numatė ar galėjo protingai numatyti sutarties sudarymo metu kaip tikėtina prievolės neįvykdymo pasekmę.</u> Tai yra tam tikras pardavėjo/paslaugos teikėjo, atsakančio be kaltės (CK 6.256 straipsnio 4 dalis), <b>atsakomybės ribojimo būdas.</b> Vertinant, ar šalis galėjo numatyti tam tikrų nuostolių atsiradimą, taikomas apdairios, protingos ir rūpestingos sutarties šalies (pardavėjo/paslaugos teikėjo) standartas ir pagal jį sprendžiama, ar esant konkrečiai situacijai jis būtų numatęs tokių nuostolių atsiradimo galimybę.</p> <p>Tačiau atkreiptinas dėmesys, jog Lietuvos CK 6.252 straipsnio 1 dalyje nurodyta, kad šalių susitarimas dėl civilinės atsakomybės už nuostolius (žalą), padarytus dėl skolininko <b>tyčios ar didelio neatsargumo</b>, netaikymo ar jos dydžio apribojimo <b>negalioja.</b> Taigi tais atvejais, kai pardavėjas/paslaugos teikėjas neįvykdo sutartinės prievolės tyčia ar dėl didelio neatsargumo (didelio aplaidumo), jam kyla pareiga atlyginti nukentėjusios šalies patirtus nuostolius, priešastiniu ryšiu susijusiu su sutarties pažeidimu, net ir tais atvejais, kai tokio dydžio nuostolių, sudarydamas sutartį, jis negalėjo numatyti kaip sutarties neįvykdymo pasekmės, neatsižvelgiant į tai, ar buvo sutartyje numatyti kažkokie konkretūs civilinės atsakomybės ribojimai (pvz., numatant „lubas“). Šio tipo nuostolių atsiradimas turi būti aiškinamas priešastiniu ryšiu su sutarties pažeidimu, kas būtent ir reiškia, kad bus vertinama, ar yra konkretus priešastinis ryšys, ar konkrečioje situacijoje dalyvauja daugiau procesų ir šių procesų visuma lėmė tokių nuostolių atsiradimą, ar kaip tik kitų procesų vyksmas lėmė, kad priešastinio ryšio nustatyti negalima. Taigi, pabrėžtina, šis <b>civilinės atsakomybės institutas (dėl civilinės atsakomybės neribojimo) pradeda veikti tik tuo atveju, kai yra nustatoma tyčia ar didelis</b></p>
---	--

# LIETUVOS ORO UOSTAI

VNO KUN PLQ

		<p><b>neatsargumas</b>, o tai yra esminė sąlyga ir pagrindinis šio instituto taikymo aspektas.</p> <p>Be to, papildomai akcentuojame, jog, kaip yra išaiškinęs Lietuvos Aukščiausiasis Teismas, šalių teisė iš anksto susitarti dėl netesybų skirta tam, kad kreditoriui nereikėtų įrodinėti savo patirtų nuostolių dydžio, nes <u>sutartimi sulygtos netesybos laikomos iš anksto nustatytais būsimais kreditoriaus nuostoliais, kurie gali būti pripažinti minimaliais nuostoliais.</u> Kaip nurodoma kasacinio teismo jurisprudencijoje, <i>netesybos yra nukreiptos į minimalių kreditoriaus nuostolių atlyginimą ir negali būti kreditoriaus pasipelnymo šaltinis bei negali leisti nukentėjusiai šaliai piktnaudžiauti savo teise bei nepagrįstai praturtėti kitos šalies sąskaita.</i> Taigi Perkantysis subjektas neturi teisės netesybas (delspinigius, baudas) skaičiuoti iki begalybės, jei tai neatspindi ir akivaizdžiai viršija jo realiai patirtus minimalius nuostolius. Kitaip sakant, netesybos kaip sutartinės civilinės atsakomybės forma atlieka nuostolių kompensuojamąją funkciją, nes atlygina nukentėjusiai šaliai patirtus nuostolius. Dar daugiau, LR teisės aktai numato netgi galimybę sumažinti netesybas: jeigu netesybos yra akivaizdžiai per didelės, neproporcingos, jų dydis prieštarauja protingumo, sąžiningumo principams, sąžiningai verslo praktikai ir suteikia galimybę nepagrįstai praturtėti vienai šaliai bei pažeidžia teisėtus kitos šalies interesus, jos gali būti sumažintos iki protingos sumos. CK 6.73 straipsnio 2 dalyje ir 6.258 straipsnio 3 dalyje nustatyta, jeigu netesybos aiškiai per didelės (neprotingai didelės) arba prievolė iš dalies įvykdyta, teismas gali netesybas sumažinti, tačiau tik tiek, kad jos netaptų mažesnės už nuostolius, patirtus dėl prievolės neįvykdymo ar netinkamo įvykdymo.</p> <p>Atsižvelgiant į visa tai, kas išdėstyta aukščiau, sutarties projekto keitimas nebus atliekamas.</p>
4.	Kadangi audito paslaugos bus teikiamos vadovaujantis TAS, prašome į sutartį įtraukti TAS nuostatas, išvardintas pridėtame dokumente.	Tarptautiniai apskaitos standartai (toliau – TAS) yra patvirtinti Europos Komisijos reglamentu (ES) 2023/1803 2023 m. rugpjūčio 13 d., kuriuo pagal Europos Parlamento ir Tarybos reglamentą (EB) Nr. 1606/2002 priimami tarptautiniai apskaitos standartai. Reglamentas yra tiesioginio taikymo teisės aktas, todėl neprivalo būti inkorporuotas į

# LIETUVOS ORO UOSTAI

VNO KUN PLQ

		nacionalinius teisės aktus ar kitus dokumentus, kas reiškia, kad sutarties šalys įgyvendinant sutartinius įsipareigojimus privalės juo vadovautis, nepaisant to, TAS nuostatos perkeltos į sutartį ar ne.
5.	Teikiant tvarumo atskaitomybės užtikrinimo paslaugas, turėsime vadovautis papildomomis nuostatomis, išvardintomis pridėtame dokumente – prašome jas įtraukti į sutartį.	Paaškiname, kad techninės specifikacijos 1.4.1.2 punkte nurodyta, kad Tvarumo atskaitomybės užtikrinimas <u>turės būti atliktas vadovaujantis <i>Audito įstatymo bei Europos Komisijos patvirtintų tvarumo atskaitomybės užtikrinimo standartų ir (arba) profesinių standartų reikalavimais</i></u> už metus, pasibaigiančius: 2025 m. gruodžio 31 d., 2026 m. gruodžio 31 d., 2027 m. gruodžio 31 d., todėl perkantysis subjektas nemato papildomo poreikio perkelti Komisijos patvirtintų standartų, kurių reikalavimai atsispindi ir Jūsų pridėtame dokumente, nuostatų į sutartį.
6.	Prašome panaikinti / netaikyti sutarties 18 priedo – Asmens duomenų tvarkymo sutarties (kurioje nurodoma, kad Klientas yra duomenų valdytojas, o Paslaugų teikėjas – duomenų tvarkytojas). Atkreipiame dėmesį, kad audito įmonė, teikdama audito ir tvarumo atskaitomybės užtikrinimo paslaugas, veikia kaip duomenų valdytojas. Tokio išaiškinimo laikosi ir Lietuvos Auditorių Rūmai. Pagrindimas – šių paslaugų teikimo metu audito įmonė savarankiškai sprendžia dėl paslaugoms suteikti iš kliento reikiamos gauti informacijos ir duomenų apimties. Be to, remiantis LR finansinių ataskaitų audito ir kitų užtikrinimo paslaugų įstatymo 55 str. 8 p., audito įmonė privalo saugoti visą šių paslaugų teikimo metu surinktą darbo dokumentaciją (įskaitant konfidencialią kliento informaciją, asmens duomenis ir kt.) bent 7 metus po paslaugų suteikimo. Teikiant šias paslaugas audito įmonės surinkti darbo dokumentai yra audito įmonės nuosavybė (įstatymo 56 str. 1 d.).	Perkantysis subjektas atsižvelgia į Tiekėjo pagrįstą ir argumentuotą prašymą panaikinti (netaikyti) specialiųjų pirkimo sąlygų 18 priedą - Asmens duomenų tvarkymo susitarimą, kuris nurodytas kaip SPS priedas Nr. 18 bei kaip sutarties SS priedas Nr. 5. Sudarant pirkimo sutartį, Asmens duomenų tvarkymo susitarimas tarp Tiekėjo ir perkančiojo subjekto nebus pasirašomas.
7.	Atsižvelgiant į aukščiau nurodytas LR finansinių ataskaitų audito ir kitų užtikrinimo paslaugų įstatymo 55 str.	BS 16.4 punkte nurodyta: „ <i>Bet kokie su Sutartimi susiję dokumentai, išskyrus pačią Sutartį, ir duomenys yra Kliento nuosavybė ir, Paslaugų</i>

# LIETUVOS ORO UOSTAI

VNO KUN PLQ

	<p>8 p. ir 56 str. 1d. nuostatas, prašome panaikinti sutarties BS 16.4 punktą, kaip prieštaraujantį tokioms nurodytoms įstatymo nuostatomis.</p>	<p><i>teikėjui baigus vykdyti savo įsipareigojimus, Kliento reikalavimu turi būti grąžinti (kartu su visomis jų kopijomis) Klientui.</i></p> <p>Paaiškiname, kad teikiant dokumentus elektroniniu formatu sutarties bendrųjų sąlygų (BS) 16.4 punktas yra neaktualus ir nebus taikomas. Be to, pažymėtina, kad duomenys turėtų būti grąžinami tik Perkančiojo subjekto reikalavimu. Tuo atveju, jeigu Perkančiojo subjekto dokumentai būtų perduodami fiziniu būdu, Tiekėjui kaip darbo dokumentai būtų perduodamos ne originalios dokumentų versijos, bet originalių dokumentų kopijos. Užtikrinant Lietuvos Respublikos finansinių ataskaitų audito ir kitų užtikrinimo paslaugų įstatymo 55 straipsnio 8 punkto ir 56 straipsnio 1 dalies nuostatų laikymąsi, teisę reikalauti grąžinti fiziniu būdu perduotas dokumentų kopijas Perkantysis subjektas įgytų tik pasibaigus nustatytam saugojimo terminui.</p>
--	--	---

Šie paaiškinimai/patikslinimai laikomi neatsiejama Pirkimo dokumentų dalimi. Prašome jais vadovautis teikiant pasiūlymus.

AB Lietuvos oro uostai  
Viešųjų pirkimų komisija

Rengė: Dovilė Klišauskienė