



UAB KLAIPĖDOS REGIONO ATLIEKŲ TVARKYMO CENTRAS

Įmonės kodas 163743744. Liepų g. 15, LT- 92138 Klaipėda. Tel. (8 46) 300106. Faks. (8 46) 310105.
PVM mokėtojo kodas LT637437415. LR juridinių asmenų registras, tvarkytoja - VĮ Registrų centras.
Luminor Bank AB. Atsiskaitomoji sąskaita LT704010042300356644.
El.p. kratc@kratc.lt. Internetinė svetainė: www.kratc.lt

UAB „Axioma servisas“,
Suinteresuotiems pirkimo dalyviams
(siunčiama CVPIS susirašinėjimo priemonėmis)

2024-12-02
Į 2024-11-25 Nr. 10.1/2024-AXS-517

DĖL PERKANČIOSIOS ORGANIZACIJOS SPRENDIMO IŠNAGRINĖJUS PRETENZIJA

UAB Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras (toliau – Perkančioji organizacija) vykdo atviro tarptautinio konkurso „Klaipėdos mechaninio atliekų rūšiavimo gamyklos technologinių linijų ir kitų įrenginių techninės priežiūros ir remonto paslaugos“ (CVPIS pirkimo Nr. 746811) pirkimo procedūras.

Pirkimo dalyviams CVPIS nustatytas pasiūlymų pateikimo terminas – iki 2024-12-19, 10:00 val.

2024 m. lapkričio 25 d. CVPIS susirašinėjimo priemonėmis gauta Tiekėjo pretenzija (toliau – Pretenzija) (pridedama), kuria Perkančiosios organizacijos prašoma:

1. Stabdyti pirkimo procedūras iki kol bus išnagrinėta pretenzija ir atitinkamai pratęsti pasiūlymų pateikimo terminą tokiam laikotarpiui, kiek bus nagrinėjama pretenzija.
2. Išskirti garantijos taikymą atsarginėms dalims, kurios nėra besidėvinčios, nurodant, kad toms dalims, kurias Gamintojas nurodo kaip besidėvinčias ir netaiko garantijos, Perkančioji organizacija jos nereikalauja.
3. Panaikinti Ekonominio naudingumo balų vertinimo kriterijuose papildomus balus už ilgesnės garantijos suteikimą nei numatyta įstatyme, kadangi nurodyti vertinimo kriterijai dirbtinai riboja Tiekėjų konkurenciją.

Perkančioji organizacija įvertinusi gautą Pretenziją, teikia šį motyvuotą sprendimą:

Dėl Tiekėjo prašymo stabdyti pirkimo procedūras iki kol bus išnagrinėta pretenzija ir pratęsti pasiūlymų pateikimo terminą pretenzijos nagrinėjamo laikotarpiui

Viešųjų pirkimų įstatymo (toliau – VPI) 103 straipsnio 3 dalyje nustatyta, kad Perkančioji organizacija privalo išnagrinėti pretenziją, priimti motyvuotą sprendimą ir apie jį, taip pat apie anksčiau praneštų pirkimo procedūros terminų pasikeitimą raštu pranešti pretenziją pateikusiam tiekėjui, suinteresuotiems kandidatams ir suinteresuotiems dalyviams ne vėliau kaip per 6 darbo dienas nuo pretenzijos gavimo dienos. Šiuo metu galiojantis teisinis reguliavimas nenumato pirkimo procedūrų stabdymo.

Lietuvos Aukščiausias Teismas (toliau - LAT), formuodamas teismų praktiką taikant Viešųjų pirkimų įstatymo nuostatas, išaiškino, kad paskelbto viešojo pirkimo dokumentai negali būti aiškinami ar tikslinami taip, jog keistųsi pagrindinių pirkimo sąlygų esmė; kai perkančioji



organizacija apibrėžia pirkimo sąlygų turinį (jam suteikia tikslią reikšmę), ji negali vėliau keisti pirkimo dokumentų turinio ar jų aiškinti taip, kad būtų iš esmės pakeistos pirkimo sąlygos, nes tokiu atveju būtų pažeisti skaidrumo ir tiekėjų teisėtų lūkesčių principai“ (žr. LAT 2016 m. kovo 30 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-177-916/2016, LAT 2017 m. vasario 14 d. nutartis civilinėje byloje Nr. e3K-7-23-248/2017).

VPI 36 straipsnio 6 dalyje įtvirtinta, kad tarptautinių pirkimų atveju negali būti daromi tokie esminiai pirkimo sąlygų pakeitimai, dėl kurių būtų buvę galima leisti dalyvauti kitiems kandidatams, negu iš pradžių atrinktiesiems, arba pirkimo procedūra būtų pritraukusi daugiau dalyvių.

LAT praktikoje dėl viešojo pirkimo sąlygų keitimo pateikti išaiškinimai, jog kai viešojo pirkimo nuostatos pakeitimu atitinkamų reikalavimų atsisakoma apskritai ar atitiktis jiems palengvinama, de jure (teisiškai) laikytina, kad toks viešojo pirkimo sąlygos pakeitimas gali pritraukti naujų dalyvių, kurių dalyvavimas dėl pradinės konkurso nuostatos redakcijos buvo apribotas (*Europos Sąjungos Teisingumo Teismo (toliau – ir Teisingumo Teismas, ESTT) 2017 m. balandžio 5 d. sprendimas byloje C-298/15*).

Perkančioji organizacija tenkindama tiekėjo prašymą pažeistų VPI 36 straipsnio 6 dalį bei LAT 2017 m. birželio 22 dienos Civilinėje byloje Nr. e3K-3-279-690/2017, 70 punkte nurodytus Borta kriterijus, nes dėl Pretenzijoje prašomo pirkimo sąlygų pakeitimo į Konkursą būtų pritraukti nauji dalyviai, tokiu būdu Perkančioji organizacija aptariamoms nuostatos reikalavimus ne griežtintų (pvz.: nustatydamas dar ilgesnę papildomą garantiją), o švelnintų (*panaikindama kriterijus dėl ilgesnių garantijų, paliktų tik techninėje specifikacijoje nustatytą garantiją, taikomą paslaugoms ir prekėms*).

Dėl Tiekėjo prašymo išskirti garantijos taikymą atsarginėms dalims, kurios nėra besidėvinčios, nurodant, kad toms dalims, kurias Gamintojas nurodo kaip besidėvinčias ir netaiko garantijos, Perkančioji organizacija jos nereikalauja

Pažymėtina, jog Perkančioji organizacija pirkimo dokumentuose (t. y., techninės specifikacijos 6.1 punkte) yra nustačiusi sąlygą, jog suteiktoms paslaugoms, kurių metu buvo keičiamos naujos dalys/mazgai suteikiama ne mažesnė kaip 12 mėnesių garantija, ir 3 mėnesių garantinis laikotarpis, jei suteikiant Paslaugas nebuvo naudojamos naujos dalys/mazgai. Tai yra privalomas reikalavimas už kurį pirkimo dalyviams ekonominio naudingumo balai nėra skiriami.

Lietuvos Respublikos civilinis kodeksas (toliau - CK) numato dviejų rūšių daikto kokybės garantijas – garantiją pagal įstatymą (teisinę garantiją) ir komercinę (sutartinę) garantiją. Garantija pagal įstatymą pardavėjo patvirtinimas, kad perduodami pirkėjui daiktai jų perdavimo momentu yra: 1) tinkamos kokybės, t. y. atitinka pirkimo–pardavimo sutarties sąlygas (aprašymą, pavyzdį, modelį bei turi savybes, kurių pirkėjas gali pagrįstai tikėtis) bei daiktų kokybę nustatančių dokumentų reikalavimus – CK 6.333 str. 1 d., 6.363 str. 2 d.); 2) tinkami naudoti pagal įprastą ar specialiai nurodytą paskirtį (CK 6.333 str. 4 d.); 3) neturi paslėptų daiktų trūkumų (CK 6.333 str. 2 d.). Toks pardavėjo patvirtinimas yra, nepaisant to, ar tokia garantija pirkimo–pardavimo sutartyje numatyta, ar ne (CK 6.317 str. 1 d., 2 d.; 6.363 str. 1 d.). Kitaip tariant, garantija pagal įstatymą yra pardavėjo prievolė patvirtinti daikto kokybę. Tai privaloma teisinė apsauga, kuri kyla iš įstatymo ir nesiejama su sutartimi. Komercinė (sutartinė) kokybės garantija - tai pardavėjo/gamintojo įsipareigojimas garantijoje numatytais sąlygomis atsakyti už per garantijos terminą atsiradusius prekės trūkumus ar ketinimas prisiimti atsakomybę už tam tikrus trūkumus. Tokia garantija laikoma papildoma (savanoriška) garantija (paslauga) šalia įstatyminės garantijos.

Tiek naujoms, tiek besidėvinčioms detalėms, kurių Perkančioji organizacija atskirai neišskiria, jei jos yra netinkamos kokybės, netinkamos naudoti pagal paskirtį ar turi paslėptų trūkumų, taikoma ne mažesnė nei techninėje specifikacijoje nurodyta prekių garantija, tačiau tai neapima natūralaus dėvėjimosi proceso, tai reiškia, kad jei detalė nusidėvėjo dėl jos įprasto naudojimo, pardavėjas pagal minėtas CK nuostatas už tai neatsako. Garantija taikoma tik tuo atveju, jei besidėvinti dalis turėjo gamybos defektų ar gamybos klaidų, netinkamo gaminio dizaino, medžiagų, ji nusidėvėjo nepagrįstai greitai dėl netinkamos kokybės ir pan., tada gali būti teikiama garantija ir teisė į remontą arba keitimą. Jei pardavėjas pats montuoja naują detalę, jis atsako už montavimo kokybę. Trūkumai, atsiradę dėl netinkamo montavimo, taip pat laikomi garantiniu atveju.

Sutarties Specialiosios dalies (toliau – SD) 6.5. punktas taip pat numato, kad jeigu per garantinį laikotarpį suteiktų Paslaugų metu pakeista detalė sugenda (nusidėvi) arba paaiškėja, kad ji netinkama/brokuota, Paslaugų teikėjas savo sąskaita pakeičia detalę nauja arba pašalina jos defektą (suremontuoja), nebent Paslaugų teikėjas įrodo, kad gedimai atsirado dėl Pirkėjo kaltės.

Atkreiptinas dėmesys į CK 6.335 straipsnio 1 ir 5 dalis, kurios numato, kad pardavėjo suteikiamų daiktų kokybės garantija galioja visoms daiktų sudėtinėms dalims, jeigu kas kita nenustatyta įstatymuose ar sutartyje, ir jog komplektuojamųjų detalių kokybės garantijos terminas yra toks pat kaip pagrindinio gaminio bei pradedamas skaičiuoti kartu su pagrindinio gaminio kokybės garantijos terminu, jeigu sutartis nenumato kitaip.

Kasacinės instancijos teismas yra išaiškinęs, kad, jeigu tam tikros daikto/prekės (cituojamos bylos atveju – krautuvo) dalys šalių susitarimu laikomos *greitai besidėvinčiomis* ir šalys sutartimi susitarė, kad tokioms greitai besidėvinčioms dalims garantijos terminas netaikomas, bei neaptarus jokių išimčių, susijusių, pavyzdžiui, su tokių dalių montavimo vieta, ši nuostata turėtų būti taikoma visoms greitai besidėvinčioms dalims; vadinasi, šalims susitarus, kad daikto kokybės garantijos terminas nenustatomas kai kurioms daikto dalims (*greitai besidėvinčioms detalėms*), tokia kokybės garantijos termino netaikymo išimtis taikoma ir detalėms, įmontuotoms į tas sudedamąsias viso daikto dalis, kurioms šalys sutartimi suteikė didesnę garantinę apsaugą negu visam daiktui (*LAT 2021-09-23 nutartis civilinėje byloje Nr.e2-2695-855/2021; LAT 2010-12-21 nutartis civilinėje byloje Nr.2A-1856-259/2010*).

Nagrinėjamos Pretenzijos atveju, kaip minėta, jokiose Pirkimo dokumentų nuostatose, įskaitant viešojo pirkimo sutarties projektą, nenustatyta, kad kokioms nors detalėms ar jų sudėtinėms dalims netaikytina kokybės garantija, kad kokios nors detalės laikytinos greitai ar natūraliai susidėvinčiomis pagal jų prigimtį ir pan., o Pretenzijoje nėra nurodytas joks įstatymas šiuo aspektu.

Akivaizdu, kad bet koks naudojamas daiktas tiek pats savaime, tiek jo sudėtinės dalys dėvėsi, sensta, praranda naujiems, nepradėtiems naudoti daiktams būdingus požymius ir savybes. Tuo tarpu pačios daikto kokybės reikalavimo ir kokybės garantijos esmė juk ir yra užtikrinti, kad, naudojant daiktą pagal paskirtį, pirkėjas bent tam tikrą apibrėžtą laiką (šiuo atveju 12 mėnesių ar papildomai nuo +1 iki +6 mėnesius) galėtų pagrįstai tikėtis daikto kokybės atitikties pirkimo-pardavimo sutarties sąlygoms ir daiktų kokybę nustatančių dokumentų reikalavimams, tikėtis, kad daiktas turės tas savybes, kurios reikalingos tam, kad daiktas galėtų būti naudojamas tam tikslui, kuriam pirkėjas jį ketino naudoti, o daikto kokybei tokių reikalavimų neatitinkant, pardavėjas atsakys už daiktų trūkumus (Sutarties SD 6.5., 6.7., 6.9., 6.11 punktai bei CK 6.333 straipsnis).

Pretenzijoje išreikštas prašymas besidėvinčioms detalėms nereikalauti garantijos, kurias gamintojas įvardina kaip susidėvinčias ir pan., - neatitinka perkančiosios organizacijos Pirkimo dokumentuose nustatytų reikalavimų bei tikslų, taip pat ir teisės aktų reikalavimų, kuriuose jokių išlygų ir išimčių dėl daiktų kokybės garantijos netaikymo tam tikroms sudėtinėms daikto dalims ar komplektuojančioms detalėms arba dėl daikto naudojimo vienam ar kitam tikslui/funkcijai nėra numatyta.

Dėl Tiekėjo prašymo panaikinti Ekonominio naudingumo balų vertinimo kriterijuose papildomus balus už ilgesnės garantijos suteikimą nei numatyta įstatyme, kadangi nurodyti vertinimo kriterijai dirbtinai riboja Tiekėjų konkurenciją.

Remiantis pasiūlymų vertinimą įtvirtinančio VPĮ 55 straipsnio 1 dalimi, ekonomiškai naudingiausias pasiūlymas išrenkamas pagal perkančiosios organizacijos nustatytus, su pirkimo objektu susijusius kriterijus. Tokie kriterijai, be kainos, paprastai yra kokybės, aplinkosaugos ir arba socialiniai, techninių privalumų, garantinės priežiūros ir techninės pagalbos, sąžiningos prekybos sąlygos, pirkimo sutarčiai vykdyti paskirtų darbuotojų kvalifikacija, kai tai daro reikšmingą įtaką pirkimo sutarties įvykdymo kokybei užtikrinti.

Pažymėtina, jog įstatyme (VPI) nėra įtvirtinta privalomų taikyti ekonomiškai naudingiausio pasiūlymo kriterijų, taip pat, be sąsajos su pirkimo objektu ir viešųjų pirkimų dokumentų rengimui taikomų principų, nereglamentuota kitų reikalavimų kriterijams.

Perkančioji organizacija turi teisę nustatyti kitus sutarties sudarymo kriterijus, jeigu jie yra susiję su sutarties dalyku ir nepažeidžia 2004 m. kovo 31 d. Europos Parlamento ir Tarybos Direktyvos 2004/18/EB dėl viešojo darbų, prekių ir paslaugų pirkimo sutarčių sudarymo tvarkos derinimo 2 straipsnyje nustatytų principų. Perkančioji organizacija juo labiau turi turėti tokią laisvę, nes ekonomiškai naudingiausias pasiūlymas nustatomas „perkančiajai organizacijai išsirenkant“ (*Teisingumo Teismo 2015 m. kovo 12 d. sprendimas byloje eVigilo, C-538/13, 63 punktas*).

Akivaizdu, jog tiek dėl siekiamų įsigyti paslaugų, tiek dėl prekių, pirkimo dokumentuose nustatyti kriterijai, tokie kaip papildomos garantijos, už kurias Perkančioji organizacija pirkimo dalyviams skiria ekonominio naudingumo balų, nepažeidžia nei VPI 17 straipsnyje nustatytų pirkimo principų, nei Direktyvos 2004/18/EB 2 straipsnyje nustatytų sutarčių sudarymo principų.

Kaip minėta, CK numato dviejų rūšių daiktų garantiją, t. y., garantiją pagal įstatymą, ir komercinę garantiją, kuri yra laikoma papildoma garantija, suteikiama pardavėjo šalia garantijos pagal įstatymą. Įstatymas nenumato pardavėjo pareigos nustatyti konkretų komercinės garantijos terminą, tačiau pardavėjo suteikta komercinė garantija negali apriboti garantijos pagal įstatymą. CK 6.338 straipsnio 2 dalis numato, kad kai nenustatytas daikto kokybės garantijos ar tinkamumo naudoti terminas, tai pirkėjas reikalavimus dėl daikto trūkumų gali pareikšti per protingą terminą, bet ne vėliau kaip per dvejus metus nuo daikto perdavimo dienos, jeigu įstatymai ar sutartis nenumato ilgesnio termino.

Sprendžiant iš pirkimo sąlygose nustatytų papildomų kriterijų dėl ilgesnės nei įstatyme numatytos garantijos taikymo, akivaizdu, kad Pretenzijoje kvestionuojami Perkančiosios organizacijos nustatyti papildomi ilgesni garantiniai kriterijai net nesiekia ir neviršija 2 metų termino.

Kainos ir kokybės santykio aspektas koreliuoja su racionalumo principu, kuris yra nustatytas VPI 17 straipsnio 2 dalies 1 punkte. Racionalaus lėšų naudojimo siekis taip pat reiškia siekį užtikrinti optimalų kainos ir kokybės santykį, perkant mokesčių mokėtojų pinigais, t. y. perkančiosios organizacijos, vykdydamos viešuosius pirkimus, privalo siekti gauti „vertę už pinigus“ ir yra išskirtini 3 (trys) svarbiausi aspektai.

Pirmiausia, „vertė už pinigus“ reiškia, kad kiekvienas įgyvendinamas viešasis pirkimas turi sudaryti sąlygas perkančiajai organizacijai įsigyti tai, ko būtent jai reikia konkrečiu momentu. Kitaip tariant, perkamos prekės, paslaugos arba darbai turi atitikti perkančiosios organizacijos poreikius. Šiuo aspektu perkančiosioms organizacijoms yra suteikiama diskrecijos teisė nuspręsti, ką konkrečiai joms reikia įsigyti, kokias savybes turi atitikti pirkimo objektas (prekės, paslaugos arba darbai) ir kokios savybės yra geriausios ne apskritai, o būtent konkretų pirkimą organizuojančiai perkančiajai organizacijai. Dėl to perkančiosioms organizacijoms suteikiama prerogatyva parengti pirkimams būtinas technines specifikacijas.

Antra, „vertė už pinigus“ reiškia, kad perkančioji organizacija turi siekti įgyti pirkimo objektą ir sudaryti viešo pirkimo sutartį geriausiomis ir palankiausiomis pirkimo vykdymo metu egzistuojančiomis rinkoje sąlygomis. Maksimaliai palankios sąlygos reiškia, kad perkančioji organizacija turi siekti jai palankių viešo pirkimo sutarties esminių sąlygų, kurios sudarytų sąlygas suvaldyti sutarties vykdymo metu galinčią kilti riziką (kokybės vadybos, finansavimo, atsiskaitymo, garantijų suteikimo ir t. t.). Atkreipiamas dėmesys į tai, kad „vertė už pinigus“ nereiškia tikslo įsigyti pigiausią prekę, paslaugą ar darbą. Sutarties vertė ir perkančiosios organizacijos skiriamų pirkimui lėšų biudžetas yra savarankiškas pirkimo planavimo aspektas. „Vertė už pinigus“ aptariamame kontekste reiškia, kad perkančiosios organizacijos turi siekti, kad išleidžiamų pinigų suma atitiktų perkamo objekto kainos ir kokybės santykį, t. y., perkančioji organizacija turi siekti nepermokėti, bet tai nereiškia siekio nupirkti nerealiai nužeminta kaina, lyginant su rinkoje egzistuojančiomis kainomis, nebent pats tiekėjas pasiūlo žemesnę nei įprasta kainą ir ją tinkamai pagrindžia.

Trečia, „vertė už pinigus“ taip pat reiškia garantiją, kad perkančiosios organizacijos parinktas viešo pirkimo laimėtojas ne tik sugebės pateikti geriausią pasiūlymą, bet ir faktiškai jį visiškai bei

tinkamai įvykdyti taip, kaip nurodyta šalių sudarytoje viešo pirkimo sutartyje. Netinkamas viešo pirkimo sutarties vykdymas visada yra tiesiogiai susijęs su perkančiosios organizacijos patiriamais nuostoliais, pirmiausia finansiniais, taip pat ir administraciniais (skiriamas pirkimus organizuojančių asmenų laikas, administraciniai ir kiti resursai) (LAT 2017 m. vasario 2 d. nutartis civilinėje byloje Nr. e3K-3-2-248/2017).

Akivaizdu, jog pirkimo laimėtoją gali nulemti aukštesnis kitų kriterijų (kainos, kokybės, sutartį vykdysiančių kvalifikuotų darbuotojų skaičius, papildomų garantijų, socialinio kriterijaus) įvertinimas. Kadangi perkančioji organizacija kriterijus vertina (nustato) kaip sutarties įvykdymo sąlygą, ji yra visiškai garantuota, kad konkretus pirkimo laimėtojas, vykdydamas pirkimo sutartį, turės laikytis to kriterijaus. Atsižvelgiant į kokybinių kriterijų svarbą, pirkimo sutartyje nustatytas baudų mechanizmas dėl nepasiektų kriterijų reikšmių įgyvendinimo, t. y., paslaugų teikėjui bus taikomos sankcijos dėl pirkimo dokumentuose nustatytų pasiūlymo vertinimo kokybinių kriterijų (už kuriuos buvo skiriamos reikšmės/balai) nepasiekimo sutarties vykdymo metu.

VPI 37 straipsnio 3 dalis įgyvendina Direktyvos 2014/24/ES 42 straipsnio 2 dalį, kurioje nurodyta, kad techninėmis specifikacijomis ekonominės veiklos vykdytojams sudaromos vienodos galimybės dalyvauti pirkimo procedūroje ir nesudaromos nepagrįstos kliūtys atverti viešuosius pirkimus konkurencijai. Iš nurodyto teisinio reguliavimo matyti, kad techninės specifikacijos turi atitikti šiuos esminius reikalavimus: lygiateisiškumo (užtikrinamos vienodos galimybės tiekėjams), konkurencijos, proporcingumo (techninės specifikacijos turi būti susijusios su sutarties dalyku bei atitikti sutarties vertę ir tikslus). Pažymėtina, kad lygiateisiškumo (nediskriminavimo) ir proporcingumo principų laikymasis iš esmės kartu lemia ir konkurencijos užtikrinimą.

Pabrėžtina, kad Techninėje specifikacijoje nustatyti reikalavimai dėl paslaugoms ir prekėms taikomų garantijų niekaip nediskriminuoja tiekėjų, nes nustatyti garantiniai terminai yra optimalūs, tinkantys sutarties šalims ir tokie, kuriuos, iš Perkančiosios organizacijos turimos praktikos, bet kuris pirkimo dalyvis, teikiantis tokio pobūdžio paslaugas, gali pasiūlyti. Atsižvelgiant į tai, Perkančioji organizacija sudaro rinkos dalyviams vienodas sąlygas dalyvauti pirkime ir veikia skaidriai.

Pažymėtina, jog Pirkimo dokumentuose nustatyti kriterijai neriboja pirkimo dalyvių konkurencijos, o priešingai, užtikrina visų pirkimo dalyvių konkurencines sąlygas, nes jeigu pirkimo dalyvis neturi konkurencinio pranašumo viename iš siūlomų kriterijų, bet turintis konkurencinį pranašumą dėl kito kriterijaus, automatiškai įgyja konkurencinį pranašumą vienas kito ar kitų dalyvių atžvilgiu.

Jeigu pirkimo dokumentuose būtų nustatyti tik tokie kokybiniai kriterijai, kuriuos idealiai atitiktų tik vienas gamintojas arba vienas tiekėjas, tai prieštarautų VPI įtvirtintiems viešųjų pirkimų principams.

Perkančiosios organizacijos Pirkime nustatyta pasiūlymų vertinimo tvarka suformuluota tinkamai, t. y. pagrįsta, aiški ir konkreti balų skyrimo tvarka, o skirtingų balų reikšmių aprašomosios nuostatos suteikia Perkančiajai organizacijai galimybes objektyviai pasiūlymų vertinimui ir užtikrina skaidrų balų skyrimą pirkimo dalyviams.

Pažymėtina, kad nagrinėjamu atveju Pretenziją pateikęs Tiekėjas neįrodė, kad pirkimo dokumentuose nustatyti jo ginčijami ekonominio naudingumo vertinimo kriterijai kažkaip apribotų Pretenziją pateikusio Tiekėjo galimybes teikti pasiūlymą, jį diskriminuotų, neleistų konkuruoti ar būtų dėl kitų priežasčių pripažintini neteisėtais. Pretenziją pateikusiam Tiekėjui nenurodžius ir neįrodžius, kaip kiekvienas iš ginčijamų pasiūlymo vertinimo kriterijų konkrečiai pažeidžia jo subjektines teises, taip pat nenustačius, jog šios sąlygos neatitinka VPI ir ar kitų įstatymų reikalavimų, nėra pagrindo pirkimo sąlygų nei keisti, nei pripažinti neteisėtomis.

Atsižvelgiant į aukščiau nurodytus motyvus, teisinį reguliavimą ir aukščiau nurodytą teismų praktiką, Perkančiosios organizacijos Komisija, išnagrinėjusi Pretenziją, nutarė Pretenzijos netenkinti, nes šiuo nagrinėjamu atveju pirkimo dokumentuose paslaugoms ir prekėms nustatyti papildomi garantiniai terminai, už kuriuos skiriama papildomų ekonominio naudingumo balų, VPI 17 straipsnyje įtvirtinti viešųjų pirkimų principai nėra pažeidžiami, įskaitant ir tai, kad nustatant

minėtus kokybinius kriterijus siekiama užtikrinti, jog paslaugoms ir prekėms įsigyti skirtos lėšos būtų naudojamos racionaliai.

Atsižvelgiant į tai, jog Perkančioji organizacija, išnagrinėjusi Pretenziją, nesirengia keisti Pirkimo sąlygose Tiekėjams nustatytų teisėtų reikalavimų, Pretenzija išnagrinėta greičiau nei VPĮ 103 straipsnio 3 dalyje nustatytas terminas, tikslo pratęsti pasiūlymų pateikimo terminą nėra, nes CVPIS nustatytas pasiūlymų pateikimo terminas (t. y., iki 2024-11-19 10:00 val.), Perkančiosios organizacijos nuomone, yra pakankamas pasiūlymams pateikti.

Šis sprendimas gali būti skundžiamas Lietuvos Respublikos viešųjų pirkimų įstatymo VII skyriuje nustatyta tvarka.

PRIDEDAMA: 2024-11-25 Pretenzija Nr. 10.1/2024-AXS-517.

Komisijos pirmininkė

Sonata Rudienė

Originalas siunčiamas nebus

Vitalija Bičkauskienė, el. p.: vitalija.bickaustiene@kratc.lt