

2025 m. kovo 17 d. tiekėjas pateikė pastebėjimą, pasiūlymą ekonominio naudingumo vertinimo kriterijaus C (metinis atlyginimas) apskaičiavimo formulei, kuri numatyta Sąlygų 22 priede *Sprendinių / pasiūlymų vertinimo tvarka ir kriterijai*.

Klausimas:

Taip pat, kaip minėjau, reikėtų teikti pasiūlymą dėl vertinimo formulės C parametro keitimo.

Dabar yra:

$$C = A - \frac{A}{C_{\max}} \times C_i$$

Tarkime 3 dalyviai pasiūlo 450 mln., 475 mln. ir 500 mln. EUR.

Jų balai būtų atitinkamai 8, 4 ir 0.

O kokybės balas yra 20. Taigi, didžiausią kainą pasiūlęs dalyvis laimėtų, jei dalyvis su mažiausia kaina surinktų mažiau nei 12 kokybės taškų, o dalyvis su didžiausia kaina – 20 taškų. Kokybės taškai yra labiau subjektyvūs.

$$P_z = \frac{R_p}{R_{\max}} \cdot L_z$$

C formulė pvz., galėtų būti:

$$C = \left(1 - \frac{C_i - C_{\min}}{C_{\min}}\right) \times A$$

Tada atitinkamai, taškų skaičius būtų 71,1, 75,56 ir 80.

Atsakymas:

1. Dėkojame Jums už dalyvavimą konsultacijoje su rinka ir skirtą laiką teikiant pastabas pirkimo sąlygoms. Jūsų įžvalgos ir pasiūlymai yra itin vertingi, siekiant užtikrinti skaidrų, efektyvų ir rinkos poreikius atitinkantį pirkimo procesą. Jei turite papildomų pastebėjimų ar klausimų, kviečiame susisiekti.
2. Sąlygų projekte taikoma ekonominio naudingumo vertinimo kriterijaus C (metinis atlyginimas) apskaičiavimo formulė yra absoliutinė ir yra pranašesnė lyginat su tiekėjo pasiūlyta santykinę formule kadangi taikant absoliutines formules, tiekėjo pasiūlymo gaunami balai nepriklauso nuo kito tiekėjo pasiūlymo.
3. Viešųjų pirkimų tarnyba (VPT) rekomenduoja taikyti absoliutines formules¹. Valdžios subjektas vykdydamas viešąjį pirkimą vadovaujasi VPT rekomendacijomis. Valdžios subjektas žinodamas maksimalią pirkimo vertę ir ją skelbdamas viešai negalėtų pasigrįsti kodėl taiko santykinę formulę apskaičiuodamas vertinimo kriterijaus C (metinis atlyginimas) reikšmę.
4. Ekonominio naudingumo vertinimo kriterijaus (C) (metinis atlyginimas) apskaičiavimas taikant absoliutinę ar santykinę formules iš esmės ženkliai neįtakoja galutinės ekonominio vertinimo tiekėjų eilės nustatant pirkimo laimėtoją.
5. Matematiškai svarbu koks yra balų skirtumas tarp dalyvių, nes balai dalyviams skaičiuojami pagal tas pačias taisykles ir dalyvių vietą pasiūlymų eilėje lemia balų skirtumas tarp jų pasiūlymų. Tai, kad dalyvis A jūsų pavyzdyje (naudojant santykinę formulę, kurios nerekomenduoja naudoti VPT) už C kriterijų gauna 80,00 balų, o dalyvis B gauna 75,56 balus, tai tarp jų skirtumas yra 4,44 ir laimėjimą lemia būtent balų skirtumas. Jeigu taikant absoliutinę formulę dalyvis A gauna 8 balus, o tiekėjas B gauna 4,00 balus, tai jų skirtumas yra 4,00 ir laimėjimą taipogi lemia balų skirtumas, kuris yra labai artimas ir tiekėjo pasiūlytai santykinės formulės atveju. Taigi, visai nesvarbu ar tiekėjas surinks maksimalų balų skaičių (80), nes laimėjimą lemia balų skirtumas.
6. Sudarant pagal ekonominio vertinimo tiekėjų eilę sumuojant kainos (C) ir kokybės (T) balus, vertinimą lemia ne C kriterijaus balo skaitmuo (80 balų ar 8 balai), o atskirų tiekėjų kainos (C) ir kokybės (T) susumotų balų skirtumas.

¹ https://vpt.lrv.lt/uploads/vpt/documents/files/mp/ENPV_gaires.pdf

Praktikoje absoliutinė formulė yra pranašesnė tuo, kad pirkime dalyvaujantys tiekėjai gali apskaičiuoti piniginę vertę, kurią pirkimo vykdytojas priskiria kiekvienam kokybės (sub)kriterijui. Tai padeda konkurso dalyviams priimti sprendimą, ar apskritai siūlyti kuriuos nors kokybės parametrus, kadangi kai kuriais atvejais ši papildoma kokybė gali tiekėjui (ir pirkėjui) kainuoti brangiau, negu pirkėjas yra pasirengęs už ją mokėti. Taip pat pastebima, kad taikant absoliutines formules, tiekėjų pasiūlymuose nurodomos mažesnės kainos, negu tuo atveju, kai taikomos santykinės formulės. Galutinio balo nuspėjamumas absoliutinės formulės atveju gali paskatinti tiekėjų konkurenciją siūlant mažesnes kainas

1. Pavyzdys taikant kriterijaus C apskaičiavimui absoliutinę formulę, naudojamą pirkimo sąlygose (1 variantas):

DALYVIAI	Pasiūlymo MA	C balai	C balų skirtumas nuo geriausio rezultato	T balai už kokybę	S balai	S balų skirtumas nuo geriausio rezultato	VIETA
Dalyvis A	450 000 000	8,00	0	11,95	19,9500	0,5555	III
Dalyvis B	475 000 000	4,00	4,0000	16,50	20,5000	0	I
Dalyvis C	500 000 000	0,00	8,0000	20,00	20,0000	0,5000	II

2. Pavyzdys, taikant kriterijaus C apskaičiavimui santykinę formulę, pasiūlytą tiekėjo (2 variantas):

DALYVIAI	Pasiūlymo MA	C balai	C balų skirtumas nuo geriausio rezultato	T balai už kokybę	S balai	S balų skirtumas nuo geriausio rezultato	VIETA
Dalyvis A	450 000 000	80,00	0	11,95	91,9500	0,1056	II
Dalyvis B	475 000 000	75,56	4,4444	16,50	92,0556	0	I
Dalyvis C	500 000 000	71,11	8,8888	20,00	91,1111	0,9444	III

Pastaba: Kriterijaus T reikšmės įrašytos teorinės, atsižvelgiant į tiekėjo paminėtus ekonominio naudingumo kokybės vertinimo galimus (teorinius) įvertinimo balus.

- Atkreipiame dėmesį, jog jūsų pateiktas metinio atlyginimo skaičius 500 000 000 Eur su PVM lentelėje panaudotas tik modeliavimo tikslais, tačiau pirkimo procedūrų metu, toks pasiūlymas būtų atmestas dėl pasiūlytos per didelės kainos (sąlygose nurodyta, jog Maksimalus VŽPP mokestis 494 787 478 su PVM diskontuota verte).
- Atkreipiame dėmesį, kad nepriklausomai nuo taikomos C kriterijui absoliutinės ar santykinės formulės, paties ekonominio naudingumo vertinimo kriterijaus C balo skaitmuo (80 balų ar 8 balai) iš esmės ženkliai neįtakoja ekonominio naudingumo vertinimo tiekėjų pasiūlymų eilės, kadangi atskirų tiekėjų C balų skirtumai yra labai panašūs.