

## RINKOS KONSULTACIJA

### DĖL BŪSTO PRIEINAMUMO DIDINIMO GALIMYBIŲ VERTINIMO PASLAUGŲ VIEŠOJO PIRKIMO ATSAKYMŲ IR PASTEBĖJIMŲ APIBENDRINIMAS

1.	<b>Perkančioji organizacija</b>	Lietuvos Respublikos aplinkos ministerija
2.	<b>Pirkimo objektas</b>	<b>Būsto prieinamumo didinimo galimybių vertinimo paslaugos</b>
3.	<b>Rinkos konsultacija</b>	<p>Siekiant tinkamai pasirengti pirkimui, 2025-03-21 Centrinėje viešųjų pirkimų informacinėje sistemoje paskelbta išankstinė rinkos konsultacija (Nr. 1761399), pasiūlymų pateikimo terminas iki 2025-03-28 16:00 val.</p> <p>Ši rinkos konsultacija skelbiama pakartotinai. 2024-12-10 CVP IS paskelbtos rinkos konsultacijos (Nr. 357729) atsakymų ir pastebėjimų apibendrinimą Perkančioji organizacija paviešino CVP IS:</p> <p><a href="#">European Dynamics - Rinkos konsultacijos dokumentai</a></p>
4.	<b>Rinkos konsultacijos objektas</b>	<p>Dalyvių buvo prašoma atsakyti/pakomentuoti klausimyno klausimus ir pateikti pastabas / pasiūlymus dėl paslaugų pirkimo techninės specifikacijos, tiekėjų kvalifikacijos reikalavimų, pasiūlymų vertinimo tvarkos projektų, gauti atsakymus į aptariamus klausimus dėl būsimo pirkimo objekto, žr. nuorodą:</p> <p><a href="#">European Dynamics - Rinkos konsultacijos dokumentai</a></p>

Atsakymai į pateiktus klausimus ir pastebėjimus			
	Klausimas	Dalyvio atsakymas / pasiūlymas	Perkančiosios organizacijos vertinimas
5.	<p>1. Kokius kvalifikacijos reikalavimus tiekėjams siūlytumėte papildomai nurodyti arba kurių reikalavimų reikėtų atsisakyti? Prašome argumentuoti kodėl.</p>	<p>Rekomenduotume: 1. Projekto (vertinimo paslaugų) vadovo atveju papildyti reikalavimus patirčiai fiskaline vadovautų projektų išraiška. Pvz. „- turi patirtį* vadovaujant ne mažiau kaip 1 (vienai) įgyvendintai (užbaigtai) galimybių studijai / tyrimui / vertinimui / projektui) šalies mastu, susijusiai su socialine ir/ar ekonomine sritimi ir/ar duomenų surinkimo ar paklausos pasiūlos prognozavimo, modeliavimo, analizės sritimi, kurios vertė ne mažesnė nei 100 tūkst. EUR“. Šis reikalavimas padės užtikrinti kompetentingų paslaugų teikėjų atranką.</p>	<p>Informuojame, kad, vadovaujantis Tiekėjo kvalifikacijos reikalavimų nustatymo metodikos, patvirtintos Viešųjų pirkimų tarnybos direktoriaus 2017 m. birželio 29 d. įsakymu Nr. 1S-105 (toliau – Metodika), 16 p., Perkančioji organizacija įvertins, kokia patirtis gali įrodyti tiekėjo gebėjimą tiekti panašias paslaugas. Kvalifikacijos reikalavimų nustatymo tikslas – leisti pateikti pasiūlymus visiems tiekėjams, kurie galės įvykdyti ketinamą sudaryti pirkimo sutartį, o ne atrinkti tuos, kurie geriausiai galėtų įvykdyti pirkimo sutartį, todėl turi būti nustatomi ne didesni nei būtini reikalavimai dėl patirties. Reikalavimas gali būti apibrėžiamas pasiektu rezultatu, pinigine verte ar kitais požymiais – Perkančioji organizacija turi patirtį apibrėžti ne visais galimais, bet tik būtiniais kriterijais. Apibrėžiant reikalavimą verte, reikalaujama patirties reikšmė paprastai turi būti ne daugiau kaip 0,7 dydžio, lyginant su numatoma atitinkamų paslaugų verte (skaičiuojama eurais be PVM). Planuojama</p>

			<p>pirkimo vertė yra 128 925,62 Eur be PVM (156 000,00 Eur su PVM). Perkančioji organizacija atsižvelgs į teikiamą pastebėjimą – papildant kvalifikacijos reikalavimą patirties reikšme pagal Metodiką.</p>
		<p>Rekomenduotume: 02. Reikalavimo Specialistui Nr. 1 dalis „kurio apimtyje buvo atliktas sociologinis šalies ir/ar regiono ir/ar miesto lygmens studija / tyrimas / vertinimas / projektas“ gali kelti interpretacinę riziką dėl „sociologinio tyrimo“. Jei turima omenyje, kad būtina turėti gyventojų/verslo subjektų apklausų patirties, tai reikėtų taip ir nurodyti. Jei turima omenyje platesnės kompetencijos, siūlytume terminą „sociologinis tyrimas“ keisti į „socialinis tyrimas“.</p>	<p>Atsižvelgsime.</p>
<p>6.</p>	<p>2. Ar techninėje specifikacijoje nurodyti reikalavimai yra išdėstyti aiškiai? Jeigu ne, prašome juos pakoreguoti ir (ar) pasiūlyti formuluotę.</p>	<p>Dėl 2.3.1. uždavinio, reikėtų kad perkančioji organizacija suformuluotų aiškų principinį lūkestį atsakantį į klausimą – ar visas tikslinių grupių demografijos ir būsto prieinamumo sprendinys turėtų būti pagrįstas visų LR gyventojų (visos populiacijos) ir visų LR būstų pirminiais empiriniais duomenimis (VDA didieji duomenys iš gyventojų surašymo ir pan., RC duomenys) ar, vis dėlto, numatoma ir leistina kliautis reprezentatyviomis apklausomis ar aukštesnio lygmens duomenimis (taip nereikalaujant pilnos inventorizacijos)? Ar bus užtikrinta prieiga prie visų VDA ir RC disponuojamų duomenų? (ar reikės RC duomenis pirkti, kas gali sudaryti dešimtis/šimtus tūkst. EUR sąnaudas).</p> <p>Šios dalies 1.5. ir 1.6. klausimų dalys apima politikos pasiūlymų formavimo etapą, todėl turėtų būti perkeltos prie 2.3.4./2.3.5. dalies.</p> <p>Reikėtų konkretizuoti 2.3.2. uždavinio atskirų klausimų sprendinių rezultatų rezoliuciją. T. y. ar klasifikacija turi apimti visą faktinį būstą (t. y. turi būti grindžiama priminiais duomenimis apie kiekvieną NT objektą), ar pasiūlos-paklausos analizė turi būti atlikti kiekvienai savivaldybei atskirai ir atitinkamai pateiktas tos savivaldybės pasiūlos-paklausos modelis, analizė.</p> <p>Kokia turėtų būti retrospektyvinės analizės (tendencijų) laiko eilutė (3 m., 5 m. ar pan.)?</p>	<p>Paaškiname, kad tiekėjo analizės turi būti pagrįstos visų LR gyventojų (visos populiacijos) ir visų LR būstų pirminiais empiriniais duomenimis (VDA didieji duomenimis iš gyventojų surašymo ir pan., RC duomenimis). Prieigos prie visų VDA ir RC disponuojamų duomenų bus suteikiama tiekėjui.</p> <p>Techninė specifikacija bus atitinkamai patikslinta, atsižvelgta.</p> <p>Techninė specifikacija bus atitinkamai patikslinta, atsižvelgta, kad pasiūlos - paklausos analizė turi būti atlikti kiekvienai savivaldybei atskirai ir atitinkamai pateiktas tos savivaldybės pasiūlos-paklausos modelis, analizė. Klasifikacija turi apimti visą faktinį būstą (t. y. turi būti grindžiama priminiais duomenimis apie kiekvieną NT objektą).</p> <p>Techninės specifikacijos 2.2.4. punkte nurodyta, jog vertinimas (vadinasi ir atitinkamos jo dalys) turi apimti duomenų</p>

			<p>analizę nuo 2000 m. iki 2024 m. Patikslinsime techninę specifikaciją, kad retrospektyvinės analizės (tendencijų) laiko eilutė (5 m.).</p> <p>Duomenys imami jei jie prieinami/galimi techniškai gauti.</p>
		Ar segregacijos ir stigmatizacijos klausimo sprendinys turi būti grįstas empiriniais duomenimis, ar tik koncepciniame lygmenyje?	Taip, segregacijos ir stigmatizacijos klausimo sprendinys turi būti grįstas empiriniais duomenimis.
		2.7. klausimas priskirtinas prie 2.3.4. dalies	Techninė specifikacija bus atitinkamai patikslinta, atsižvelgta.
		2.3.3. uždavinio aprašyme nurodoma „Įvertinti esamas būsto reguliavimo priemonės <...>“. Reikėtų specifiškai kas turima omenyje reguliavimo priemonėmis. t. y. ar į tai patenka statybų reglamentavimas ir pan.	Taip, į reguliavimo priemones patenka statybų teisinis reguliavimas.
		2.3.4. uždavinio 2.3.4.1. punkte reikėtų specifiškai ar reikalinga pateikti analizę kiekvienos savivaldybės lygiu atskirai.	Taip, reikėtų specifiškai ir pateikti analizę kiekvienos savivaldybės lygiu atskirai, žr. pvz. viešai prieinami duomenys: <a href="https://lietuvosfinansai.lt/savivaldybes/">https://lietuvosfinansai.lt/savivaldybes/</a>
		2.3.4.2. punkte, jei perkančioji organizacija žino ar turi preferenciją, rekomenduotume nurodyti konkrečias Europos šalis, kurios būtų analizuojamos. Tai padėtų pritraukti reikalingus specialistus, biudžetuoti pasiūlymą ir išvengti galimų nesusipratimų vykdymo fazėje.	Techninėje specifikacijoje pridedamas papildomas paaiškinimas (žr. 12 išnaša), kad Europos Sąjungos ir Islandijos, Lichtenšteiną ir Norvegiją, Šveicariją imtinai. Analizuojant kitų šalių praktiką, turėtų būti imamos kitos šalys, TS aprašo studijose, tyrimuose, ataskaitose <u>nenurodytos / nenagrinėtos per pastaruosius 3 metus</u> . Siūlome tiekėjams susipažinti su 2.2.8. punkte nurodytais šaltiniais.
		2.3.5. uždavinio 5.3 punktas indikuoja tokius klausimus „Kaip optimizuoti valstybės ir savivaldybių turto valdymą prieinamo būsto plėtrai? Kokios savivaldybių valdomos teritorijos ar pastatai galėtų būti konvertuoti į prieinamą būstą?“. Išlieka neaišku ar šie klausimai partikuliaristiniai, t. y. paslaugų teikimo metu bus prašoma valstybės/savivaldybių turto inventorizacijos ir konkrečių pastatų konversijai indikacijų/sąrašų, ar, vis dėlto, šie klausimai yra daugiau strateginio lygmens, t. y. bus prašoma pateikti tipologijas ar principinius pasiūlymus.	Paaiškiname, kad 2.3.5. uždavinio klausimai yra strateginio lygmens, t. y. prašoma pateikti tipologijas ar principinius pasiūlymus, tačiau sietinus su esama kitų šalių praktika ir egzistuojančiais (Lietuvoje) įmanomais pritaikyti pasiūlymais, modeliais, priemonėmis ir pan.
		Reikėtų patikslinti. 5.6. klausimas iš esmės atveria naują tematiką. Reikėtų specifiškai šio klausimo sprendinių plotį ir gylį.	Paaiškiname, kad 5.6. klausimo sprendinių plotis ir gylis specifiškai esama nacionalinės viešojo sektoriaus valdysenos imtimi, tai yra esamomis pagrindinėmis institucijomis, teisine sistema, finansavimo

			šios srities ypatumais. Taip pat būtina būtų atsižvelgti į esamas Europos Sąjungos politikos kryptis, teisės aktus ir pokyčių tendencijas bei politinius šalių narių aspektus. Siūlome tiekėjams susipažinti su pvz. „affordable housing initiative“ ar „energy efficiency“ iniciatyvomis.
		Siūlytume tikslinti 2.3.6. užduoties aprašymą. Nurodant, kad įsigyjama „integralaus aktualių duomenų modelio – analitinio įrankio“ koncepcija, o ne praktinis išpildymas. Naudojamas terminas „aprašyti“ implikuoja, kad pirmiausia modelį reikia sukurti ir paversti funkcionaliui ir tuomet jį aprašyti. Jei vis dėlto, perkamos tokio modelio išpildymo ir praktinio bandymo paslaugos, reiktų tai aiškiai nurodyti. Tai gali radikaliai keisti paslaugų įgyvendinimo apimtį ir reikalingas sąnaudas.	Paaškiname, kad praktinis išpildymas siaurąja imtimi būtinas, siekiant kuo tiksliau atlikti tiekėjui TS 6 užduotyje nurodytą tikslą: apibrėžti „įrankio imtį, kaip reiktų juo naudotis bei pateikti trumpą, aiškia įrankio specifikaciją [...]atlikti „atrinktų 2-5 sričių kategorijų / rodiklių vertinimą / peržiūrą, prieš formuojant galutines šio vertinimo rekomendacijas“. Įrankio pavyzdys: <a href="https://am.lrv.lt/lt/lietuvos-savivaldybiu-aplinkosaugos-reitingas-puslapis/lietuvos-savivaldybiu-aplinkosaugos-reitingas-2024/">https://am.lrv.lt/lt/lietuvos-savivaldybiu-aplinkosaugos-reitingas-puslapis/lietuvos-savivaldybiu-aplinkosaugos-reitingas-2024/</a> .
		4.4. punktas nėra visiškai aiškus.	TS 4.4. papunktyje pateikiama preliminari teikėjo paslaugų teikimo lentelė, kuri turėtų būti specifiukuota su laimėjusiu pirkimą tiekėju po sutarties įsigaliojimo – tai yra nusistatant ir sutariant konkretų paslaugų tiekimo grafiką / planas.
7.	3. Ar turite pastabų / klausimų techninės specifikacijos projektui? Kokias sąlygas / reikalavimus papildomai siūlytumėte įtraukti į techninę specifikaciją arba kurių sąlygų / reikalavimų tikslinga atsisakyti? Prašome argumentuoti kodėl.	Siūlytume koreguoti 3.1. punktą numatant paslaugų suteikimo terminą 12-15 mėn.	Paaškiname, kad vertinimo terminai nustatyti pagal 2021–2027 metų Europos Sąjungos fondų investicijų programos techninės paramos lėšos planavimo dokumentus.
		Reiktų specifiukuoti 4.6.3. punkto „strateginio dokumento“ išpildančiuosius reikalavimus (pvz. kad rengiame SVĮ ir SVM numatyta tvarka ir atitinka PP ar PŽP lygmenį).	Paaškiname, kad turėtų būti parengiamas nacionalinės darbotvarkės ar lygiavertis strateginio planavimo lygmens dokumentas. Strateginio planavimo dokumento tvirtinimo forma būtų derinama su užsakovu, priežiūros komitetu ir tiekėju paslaugų tiekimo metu.
		4.8. dalyje numatomas reikalavimas „organizuojamas ateities įžvalgų metodu“, prašome specifiukuoti ar tikrai norima taikyti šį metodą, kaip ir kokias apimtį. Realiai nėra aiškus jos prasmingumas šiame tyrime.	Paaškiname, kad rengiant strateginius dokumentus (žr. SVĮ 15 str.) nacionalinėms darbotvarkėms rengti taikomas ateities vertinimo principas. Pvz. ateities įžvalgų metodas taikytas rengiant Valstybės pažangos strategiją.
		5.2. dalyje teigiama „Teikėjas pasiūlyme turi detalčiai aprašyti<...>“. Prašome patikslinti ar teikiant pasiūlymą reikės parengti paslaugų aprašymą? Kaip šio reikalavimo išpildymas atsispindės pasiūlymų vertinime?	Paaškiname, kad tiekėjo pasiūlymą sudaro pirkimo sąlygose nurodytų dokumentų visuma. Perkančioji organizacija nereikalauja pasiūlyme pateikti paslaugų aprašymo ir jo nevertins.

8.	4. Ar tai, kas aprašyta pirkimo objekto techninėje specifikacijoje, galėtų būti perkama skaidant pirkimo objektą į dalis? Ar tai turėtų įtakos Jūsų dalyvavimui pirkime	Galima būtų atskirti „Integralų duomenų modelį“ (kitur TS vadinamas „integralaus aktualių duomenų modelis – analitinis įrankis“). Būtų gerai suvienodinti terminus.	Techninėje specifikacijoje bus atsižvelgta, suvienodinti terminai dėl integralaus modelio.
9.	5. Ar turite kitų pastebėjimų ar pasiūlymų?	Turėtų būti numatyti ir tarpiniai atsiskaitymai už paslaugas (ne tik galutinis apmokėjimas).	Paaškiname, kad tarpiniai atsiskaitymai ir galutinis atsiskaitymas bus numatyti paslaugų pirkimo sutartyje.
10.	Ar pasiūlymų vertinimo kriterijai ir jų vertinimo tvarka išdėstyta aiškiai ir suprantamai?	Reikia apsispręsti ar bus vertinama tik pagal specialistų patirtį ar ir pagal paslaugų aprašymą (metodiką).	Paaškiname, kad pasiūlymai bus vertinami pagal kainos ir kokybės santykį. Kokybės kriterijai yra kiekybiniai, kuriems balai skiriami tiesiogiai tik už specialistų reikalaujamą patirtį įrodančias reikšmes.

-----