

**MARIJAMPOLĖS SAVIVALDYBĖS ADMINISTRACIJA**

Biudžetinė įstaiga, J. Basanavičiaus a. 1, 68307 Marijampolė, tel.: (+370 343) 90 011, 90 062,
el. p. administracija@marijampole.lt.

Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188769113

Tiekėjams

DĖL GAUTŲ RAŠYTINIŲ PAKLAUSIMŲ

Marijampolės savivaldybės administracija (toliau – Perkančioji organizacija) atviro (supaprastinto) konkurso būdu vykdo Vaikų žaidimo aikštelės įrengimo su projektinės dokumentacijos parengimu, Pašešupio parke, R. Juknevičiaus g. 114 sklype pirkimą (toliau – Pirkimas). Skelbimas apie Pirkimą 2025 m. balandžio 2 d. paskelbtas internetinėje svetainėje <http://www.marijampole.lt> ir Centrinėje viešųjų pirkimų informacinėje sistemoje (toliau – CVP IS) <https://viesiejipirkimai.lt>, Pirkimo Nr. 1992365.

Informuojame, kad Perkančiosios organizacijos Viešųjų pirkimų nuolatinė komisija (toliau – Komisija), vadovaudamasi 2025 m. balandžio 1 d. Komisijos posėdžio protokolu Nr. K-175 patvirtintų Pirkimo sąlygų (toliau – Pirkimo sąlygos) 8.2 punktu, 2025 m. balandžio 10 d. posėdyje priėmė sprendimą dėl CVP IS susirašinėjimo priemonėmis pateiktų paklausimų.

1. Klausimas. Klausimas dėl techninės specifikacijos punkto 1.3 Vadovaujantis Lietuvos Respublikos viešųjų pirkimų įstatymo 27 straipsnio 3 dalimi, prašome patikslinti techninės specifikacijos 1.3 punktą, kuriame nurodyta, kad: „Komplekso atraminiai poliai pagaminti iš apvalios klijuotos medienos polių, kurių diametras ne mažesnis kaip 108 mm.“ Atsižvelgiant į tai, kad reikalaujama būtent apvalios formos klijuotos medienos, prašome pateikti atsakymus į šiuos klausimus:

1.1. Kuo yra objektyviai pagrįstas reikalavimas naudoti būtent apvalios formos klijuotą medieną, o ne, pavyzdžiui, kvadratinio ar stačiakampio profilio klijuotą medieną?

1.2. Ar šis reikalavimas nėra perteklinis ir neriboja tiekėjų konkurencijos, kaip tai numatyta VPĮ 17 straipsnio 1 dalyje nustatytais principais – proporcingumo, nediskriminavimo ir lygiateisiškumo?

1. Atsakymas į 1 klausimą:

1.1. Išanalizavus kelių gamintojų katalogus, buvo palygintos kelių gamintojų detalės ir išrinkti apvalūs klijuotos medienos poliai, dėl jų ergonomikos, dėl saugumo, dėl patvarumo ir atsižvelgiant į įrenginių vientisumą.

1.2. Šis reikalavimas nėra perteklinis ir konkurencijos neriboja, kadangi yra gamintojų, kurie gali tiekti prekes, atitinkančias keliamus reikalavimus.

2. Klausimas. Klausimas dėl techninės specifikacijos punkto 1.4 Vadovaudamiesi Lietuvos Respublikos viešųjų pirkimų įstatymo (toliau – VPĮ) 27

straipsnio 3 dalimi, prašome patikslinti techninės specifikacijos 1.4 punktą, kuriame nurodyta, kad: „Įrenginio atraminiai poliai negali būti pagaminti iš Robinijos medienos, plieno arba lygiavertės medienos.“ Atsižvelgiant į šį reikalavimą, prašome atsakyti į šiuos klausimus:

2.1. Kokiais objektyviais techniniais, funkciniais ar aplinkosaugos kriterijais pagrįstas šis reikalavimas?

2.2. Ar draudimas naudoti „lygiavertę medieną“ nepažeidžia konkurencijos ribojimo draudimo, nustatyto VPI 17 straipsnyje?

2.3. Kaip šis reikalavimas suderinamas su VPI 55 straipsnio 4 dalimi, kurioje nurodoma, kad techninėse specifikacijose, kai pateikiamos konkrečios medžiagos ar sprendiniai, turi būti leidžiama siūlyti ir lygiaverčius sprendimus?

2.4. Ar buvo atliktas poreikių pagrindimas ar ekspertinė analizė, pagrindžianti, kodėl visos lygiavertės medienos alternatyvos yra nepriimtinos?

Atsakymas į 2 klausimą:

2.1. Atsižvelgiant į apvalios medienos ilgaamžiškumą, bendrą parko įrenginių vaizdą, saugumą nuo sumušimų ir nelaimingų atvejų, į turimą biudžetą, buvo palyginti kelių gamintojų įrenginiai ir klijuoti apvalios medienos rąstai buvo kaip vienas iš pasirinkimų.

2.2. Pasirenkant nepažeidžia, kadangi išanalizavus rinką, buvo nustatyta, kad daugiau nei vienas tiekėjas gali pateikti prašomo medžiagiškumo įrenginius ir detales.

2.3. Kadangi buvo teikiami prašymai su klijuota mediena ne mažesne nei 108 mm diametro, konkurencija neribojama, nes tiekėjas gali siūlyti ir didesnio diametro apvalios klijuotos medienos polius.

2.4. Poreikių pagrindimas ar ekspertinė analizė buvo atlikta, pasirenkant įrenginius atsižvelgiama į įrenginių konstrukcinį vientisumą, išlaikant parko argonomiją, bendrą dizainą.

3. Klausimas. Klausimas dėl techninės specifikacijos 1.10 punkte nustatytų perteklinių reikalavimų Vadovaujantis Lietuvos Respublikos viešųjų pirkimų įstatymo (toliau – VPI) 27 straipsnio 3 dalimi bei 17 straipsnyje įtvirtintais principais (proporcingumo, nediskriminavimo, lygiateisiškumo ir skaidrumo), prašome patikslinti techninės specifikacijos 1.10 punkte nustatytus reikalavimus, kurie apibrėžia įrenginį pagal labai konkrečius konstrukcinius elementus, pavyzdžiui: „Ne mažiau kaip 1 vnt. pasviras vingiuotas užlipimas“, „ne mažiau kaip 1 vnt. kabanti lėkštė“, „ne mažiau kaip 2 vnt. atramos nerūdijančio plieno tunelinei čiuožyklai“ ir kt. Atsižvelgiant į tai, prašome atsakyti į šiuos klausimus:

3.1. Kodėl techninėje specifikacijoje yra nurodomi konkretūs sprendiniai, o ne funkcijos, kurias turi atlikti atitinkamos detalės ar įrenginiai? Pvz., reikalavimas įrengti „pasvirą vingiuotą užlipimą“ iš esmės riboja galimybę pasiūlyti kitus lygiaverčius sprendimus, atliekančius tą pačią funkciją (užlipimo/įkopimo), bet galimai turinčius kitokį dizainą ar konstrukciją.

3.2. Ar buvo svarstytas techninių reikalavimų formulavimas pagal funkcines charakteristikas (pvz., „užlipimo elementas“, „judantis aktyvumo elementas“, „sensorinės funkcijos edukacinis elementas“), o ne konkretus

formas ar konstrukcinius sprendinius? VPĮ 55 straipsnio 4 dalis aiškiai numato, kad specifikacijos turėtų būti grindžiamos funkciniu aprašymu, o ne konkreto produkto ar dizaino imitavimu.

3.3. Ar šie reikalavimai nepažeidžia konkurencijos ribojimo draudimo, kadangi galimai proteguoja konkretų gamintoją ar produktų liniją, apribojant tiekėjų galimybes siūlyti technologiškai lygiaverčius, bet kitaip suprojektuotus sprendimus?

3.4. Prašome pagrįsti objektyviai ir dokumentiškai, kodėl alternatyvūs sprendiniai (pvz., tiesus užlipimas, kita edukacinio įrenginio forma ar sensorinis žaidimas) būtų netinkami, jei atlieka tą pačią funkciją ir atitinka visus reikalavimus dėl saugos, patvarumo bei naudotojų amžiaus grupės.

Atsakymas į 3 klausimą:

3.1. Buvo sudarytas konkretus poreikis įrenginių sudėčiai, dėl įrenginio funkcionalumo, siekiant iš įrenginio gauti kuo daugiau veiklų bei užimtumo vaikams, buvo išvardintos konkrečios sudedamos dalys, neribojant konkurencijos, ir nurodyta įrenginių kompozicinių detalių skaičius, kurių tiekėjas gali siūlyti ir didesnę skaičių.

3.2. Svarstyta, tačiau buvo pasirinkta nurodyti konkrečius įrenginių komponentus, pasirenkant įvairioms amžiaus grupėms, pvz. pasirinktas vingiuotas pasviras užlipimas, ribojant mažesnio amžiaus vaikų patekimą į daugiafunkcinį įrenginį, kur yra didelis laisvojo kritimo aukštis. Apibendrinant reikalavimus siekiama įrenginio detalių funkcionalumo, ilgaamžiškumo, bendros parko vizijos.

3.3. Atlikus rinkos analizę, nustatyta, kad yra gamintojų galinčių tiekti prekes atitinkančias perkančiosios organizacijos technines specifikacijas.

3.4. Kadangi rinkoje daugiau nei pas vieną gamintoją buvo rasti reikalaujami (pageidaujami) įrenginio komponentai, kurie tenkino perkančiosios organizacijos poreikį, alternatyvių sprendimų nebuvo prašoma.

Administracijos direktorius

Nerijus Mašalaitis

DETALŪS METADUOMENYS

Dokumento sudarytojas (-ai)	Marijampolės savivaldybės administracija
Dokumento pavadinimas (antraštė)	Dėl gautų rašytinių paklausimų
Dokumento registracijos data ir numeris	2025-04-10 Nr. SA-4299 (35.3 Mr)
Dokumento gavimo data ir dokumento gavimo registracijos numeris	-
Dokumento adresatas (-ai)	Tiekėjai
Dokumento specifikacijos identifikavimo žymuo	ADOC-V1.0
Parašo paskirtis	Pasirašymas
Parašą sukūrusio asmens vardas, pavardė ir pareigos	Nerijus Mašalaitis Administracijos direktorius
Parašo sukūrimo data ir laikas	2025-04-10 16:45
Parašo formatas	Einamojo galiojimo (XAdES-EPES)
Laiko žymoje nurodytas laikas	
Informacija apie sertifikavimo paslaugų teikėją	ADIC CA ECC
Sertifikato galiojimo laikas	2024-11-18 09:47 - 2028-11-17 09:47
Informacija apie būdus, naudotus metaduomenų vientisumui užtikrinti	-
Pagrindinio dokumento priedų skaičius	0
Pagrindinio dokumento priedamų dokumentų skaičius	0
Programinės įrangos, kuria naudojantis sudarytas elektroninis dokumentas, pavadinimas	Elpako v.20250403.1
Informacija apie elektroninio dokumento ir elektroninio (-ių) parašo (-ų) tikrinimą (tikrinimo data)	Tikrinant dokumentą nenustatyta jokių klaidų (2025-04-10)
Elektroninio dokumento nuorašo atspausdinimo data ir ją atspausdinęs darbuotojas	2025-04-10 nuorašą suformavo Viktorija Griškaitė
Paieškos nuoroda	-
Papildomi metaduomenys	-