

## DĖL PIRKIMO NUTRAUKIMO

Uždarnosios akcinės bendrovės „VILNIAUS VANDENYS“ viešųjų pirkimų komisijos (toliau – Pirkėjas) vykdomame **Nuotekų semtuvų mėginių paėmimui pirkime (Atviras konkursas) (CVP IS Nr. 1653094) pirkime (pirkimo numeris CVP IS - 745485)** toliau – Pirkimas) **priėmė sprendimą nutraukti Pirkimo procedūras.**

1. Lietuvos Respublikos pirkimų, atliekamų vandentvarkos, energetikos, transporto ar pašto paslaugų srities perkančiųjų subjektų įstatymo (toliau - PĮ) 41 straipsnio 3 dalyje nustatyta, kad Perkantysis subjektas **privalo nutraukti** pradėtas pirkimo ar projekto konkurso procedūras, jeigu buvo pažeisti šio įstatymo 29 straipsnio 1 dalyje nustatyti principai ir atitinkamos padėties negalima ištaisyti.

2. PĮ 29 straipsnio 1 dalyje įtvirtinti pagrindiniai viešųjų pirkimų principai: lygiateisiškumo, nediskriminavimo, abipusio pripažinimo, proporcingumo ir skaidrumo. Europos Sąjungos Teisingumo Teismas yra pažymėjęs, kad pareiga vadovautis viešųjų pirkimų principais yra viešųjų pirkimų direktyvų šerdis (ESTT 1993 m. birželio 22 d. sprendimas byloje Storebaelt, C-243/89).

3. Kasacinio teismo praktikoje nurodyta, kad viešųjų pirkimų principų pažeidimas yra prilyginamas imperatyviųjų nuostatų pažeidimui būtent dėl to, kad šie, kaip ir kitos VPĮ (analogiškai PĮ) imperatyviosios nuostatos, susiję su viešojo intereso apsauga; viešųjų pirkimų principų pažeidimai yra objektyvaus ir absoliutaus pobūdžio; viešųjų pirkimų principų pažeidimo objektyvumas reiškiasi tuo, kad jo pripažinimui konstatuoti nesvarbios jokios kitos šalutinės aplinkybės, tokios kaip perkančiosios organizacijos atstovų nepatyrimas, jų kaltės laipsnis, žalos dydis ir pan.; viešųjų pirkimų principų pažeidimų absoliutumas reiškia, kad kiekvienas viešųjų pirkimų principų pažeidimas lemia perkančiosios organizacijos veiksmų neteisėtumą, t. y. kiekvienas viešųjų pirkimų principų pažeidimas laikytinas esminiu pažeidimu, ir toks pažeidimo nustatymas suponuoja teismų pareigą pripažinti tokius perkančiosios organizacijos veiksmus neteisėtais ir spręsti dėl padarinių (žr., pvz., Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2020 m. spalio 14 d. nutarties civilinėje byloje Nr. e3K-3-39-378/2020 88 punktą ir jame nurodytą kasacinio teismo praktiką).

4. Atsižvelgiant į viešųjų pirkimų principų imperatyvų pobūdį ir PĮ 41 straipsnio 3 dalyje įtvirtintą teisinį reglamentavimą, darytina išvada, kad PĮ 28 straipsnio 1 dalyje nustatytų principų pažeidimas suponuoja Perkančiojo subjekto pareigą nutraukti pradėtas pirkimo procedūras nepriklausomai nuo pažeidimo atsiradimo priežasties. Atsižvelgiant į tai Pirkėjas pirkimo procedūrų nutraukimą argumentuoja savo pačios padarytų viešųjų pirkimų principų pažeidimu.

5. Vykdamas Pirkimą buvo gauti Tiekėjo klausimai, į kuriuos atsakant išaiškėjo aplinkybės, t.y. atsirado įpareigojimas Pirkėjui kreiptis į Nacionaliniam saugumui užtikrinti svarbių objektų apsaugos koordinavimo komisiją dėl ketinamo sudaryti sandorio atitikties nacionalinio saugumo interesams patikros. Aiškėjusios aplinkybės suponuoja keisti pirkimo sąlygas iš esmės, bei numatyti tokias pirkimo sąlygas, kurių Pirkėjas dėl informacijos nežinojimo prieš Pirkimo pradžią negalėjo nustatyti. Šiame Pirkimo etape dėl atsiradusių aplinkybių tikslinti Pirkimo dokumentus nekeičiant sąlygas iš esmės nėra galimybės.

6. Atsižvelgiant į esamų pirkimo sąlygų netikslumą dėl nustatytų naujų aplinkybių, Pirkėjas neužtikrintų lygiateisišką ir skaidrų pirkimo vykdymą.

7. Atsižvelgiant į tai, kad dėl atsiradusių aplinkybių tikslinti Pirkimo dokumentus nekeičiant sąlygas iš esmės nėra galimybės šiame Pirkimo etape, nepažeidžiant PJ 28 straipsnio 1 dalyje nustatytų lygiateisiškumo ir skaidrumo principų, vadovaujantis PJ 41 str. 3 d. **Pirkimas yra nutraukiamas.**

8. Pirkimas, patikslinus ir pakoregavus Pirkimo dokumentus, bus skelbiamas iš naujo, tikimės aktyvaus suinteresuotų tiekėjų dalyvavimo.

**ORIGINALAS NEBUS SIUNČIAMAS**

Loreta Stankevičienė tel: +370 618 29114