

AKCINĖ BENDROVĖ „VIA LIETUVA“

Tiekėjams

2025-05-21 Nr.

DĖL PIRKIMO DOKUMENTŲ PAAIŠKINIMO Nr.5

Akcinė bendrovė „Via Lietuva“ (toliau – perkančioji organizacija) vykdo viešojo pirkimo VALSTYBINĖS REIKŠMĖS RAJONINIO KELIO 4714 STRĖVA–ISMONYS–RŪDIŠKĖS RUOŽO NUO 3,333 IKI 9,462 KM KAPITALINIS REMONTAS (Pirkimo ID 2373214), atliekamo tarptautinio atviro konkurso būdu, procedūras ir teikia pirkimo dokumentų paaiškinimus, atsakydama į tiekėjų klausimus.

1. Klausimas. „Priede Nr. 5, Dangų konstrukcijų sprendiniai, nurodyta: <...> Užsakovas tinkamumo bandymams į laboratoriją privalo pristatyti tas pačias medžiagas (mažiausiai 50 kg vienos rūšies grunto), kurios bus naudojamos objekte atliekant darbus.<...>. Prašome patikslinti ar teisingai suprantame, kad Užsakovas (VIA Lietuva), ims grunto bandymus iš objekto ir juos pristatys į laboratoriją ir atliks tinkamumo bandymus? Ar VIA Lietuva pasidalins bandymo rezultatais su Rangovu ir jam bandymų atlikti neberekės? Ar šiame sakinio kontekste Užsakovas yra pirkimo metu parinktas Rangovas ir jis turės atlikti bandymus?“

Atsakymas. Patiksliname Techninių specifikacijų 5 priedą ir išdėstome nauja redakcija „<...> Rangovas tinkamumo bandymams į laboratoriją privalo pristatyti tas pačias medžiagas (mažiausiai 50 kg vienos rūšies grunto), kurios bus naudojamos objekte atliekant darbus.<...>“.

2. Klausimas. „Priede Nr. 5, Dangų konstrukcijų sprendiniai, VI sprendinyje (DK1(0,4)) dangos konstrukcijoje numatyta, kad konstrukcijai turi būti naudojamas AC 11 VN asfalto mišinys su 70/100 rišikliu, o mišinys tyru atitikti ĮT ASFALTAS 24 ir TRA ASFALTAS 24 reikalavimus. Pagal ĮT ASFALTAS 24, DK1 dangos konstrukcijai AC 11 VN mišinys turi būti su PMB rišikliu. Prašome patvirtinti, kad nepaisant reikalavimų pagal ĮT ASFALTAS 24 DK1 konstrukcijai, Rangovas vis tiek turi projektuoti ir įrengti AC 11 VN asfalto mišinį su 70/100 rišikliu, kadangi tai yra specialieji Užsakovo reikalavimai ir šiuo atveju Užsakovas patvirtina šio rišiklio naudojimą šiame projekte bei garantiniu laikotarpiu nekels pretenzijų dėl rišiklio parinkimo.“

Atsakymas. Parenkant asfalto mišinio rišiklį, vadovautis ĮT ASFALTAS 24 reikalavimais.

3. Klausimas. „Priede Nr. 5, Dangų konstrukcijų sprendiniai, bendrose techninėse specifikacijose nurodyta, kad: „Kadangi pavieniai skersiniai ir išilginiai plyšiai yra būdingi dangos konstrukcijoms su hidrauliniiais riškliais ir jonų mainus spartinančiais priedais surištu pagrindo sluoksniu, rekomenduojame garantinio laikotarpio metu asfalto dangoje susidariusius plyšius užtaisyti statytojo (užsakovo) atsakomybe“. Suprantame, kad trūkia asfalto dangoje atsikartojantys dėl sucementuoto pagrindo trūkių, turi būti remontuojami, o remontą atliks pats Užsakovas. Prašome patvirtinti, kad garantinio laikotarpio metu ir vėliau asfalto dangoje susidariusius plyšius taisys Užsakovas savo lėšomis, kadangi tai yra parinkto remonto būdo liekamieji padariniai.“

Atsakymas. Patiksliname Techninių specifikacijų 5 priedą ir išdėstome nauja redakcija: „<...>Garantinio laikotarpio metu asfalto dangoje susidarę pavieniai skersiniai ir išilginiai plyšiai yra būdingi tokio tipo dangų konstrukcijoms, tačiau jie turi būti užtaisomi pagal rekomendacijas R PT 11<...>“.

4. Klausimas. „Priede Nr. 1, Techninės specifikacijos, 4.4. punkte nurodyta, kad dangos turi būti vizualiai įvertintos pagal vyraujančias dangos pažaidas. Jei sutarties vykdymo metu geotechniniais tyrinėjimais bus įrodyta apie netinkamus gruntus, Užsakovas apmokės už šiuos darbus papildomai, įvertinęs darbų poreikį. Kadangi remontuojama danga yra žvyro, kurio būklė priklauso nuo vyraujančių orų

ir priežiūros lygio, tai pirkimo metu neužfiksuotas defektas (buvo sausi orai, neseniai atlikti greideriavimo darbai), projektavimo metu ar darbų metu gali tapti vizualiai matomas. Prašome patvirtinti, kad tokie atvejai nėra Tiekėjo rizika ir tokios pažaidos taip pat bus vertinamos potencialiai papildomų darbų apimtyje.“

Atsakymas. Techninių specifikacijų 4.4 punktas nurodo, kad papildomas darbų poreikis susijęs su įmirkusių gruntų sprendiniais yra tiekėjo rizika. Teikėjas šiuos darbus turi būti įsivertinęs prieš teikdamas pasiūlymą.

Jeigu tyrimų metu bus rastos durpės ar sapropelis, už šių gruntų stiprinimo ar pakeitimo darbus Užsakovas apmokės Teikėjui papildomai, tačiau Teikėjas turi pateikti įrodymus ir argumentus, kad jo pasirinktas būdas (pakeitimas ar stiprinimas) yra tinkamas sprendinys.

5. Klausimas. „Priede Nr. 4, Techninė užduotis numatyta, kad reikia suprojektuoti inžinerines eismo saugos priemones. Priede Nr. 1, Techninės specifikacijos, 4.6. punkte nurodyta, kad audito procedūrą organizuoja Perkančioji organizacija AB „Via Lietuva“. Pagal 5.2. punktą visa eismo saugos procedūra užtruks beveik 2 mėnesius. Kadangi projektuojama užduotis yra pakankama įvertinti būsimas eismo sąlygas, o auditą atliks pati Perkančioji organizacija, kuri ir teikia projektavimo užduotį, būtų logiška ir net labai praktiška, jei eismo saugos audito išvadas ir siūlomas inžinerines eismo saugos priemones Perkančioji organizacija paskelbtų ir pateiktų dar iki pasiūlymo pateikimo, kad Tiekėjai iškart jas galėtų įprojektuoti. Tokiu atveju būtų taupomas projektavimo ir derinimų laikas, bei Tiekėjai galėtų tiksliau įsivertinti eismo saugos priemones savo kainos pasiūlyme. Šiuo atveju didinama biurokratija, vilkinimas projekto derinimas bei atsiranda papildomos išlaidos. Prašome pateikti eismo saugos audito išvadas ir siūlomas inžinerines eismo saugos priemones kartu su pirkimo dokumentais.“

Atsakymas. Atkreipiame dėmesį, kad perkamos yra tiek projektavimo, tiek statybos darbų paslaugos. Kelių saugumo audito procedūra bus atliekama Teikėjo suprojektuotiems sprendiniams pagal TS reikalavimus.

6. Klausimas. „Priede Nr. 4, Techninė užduotis numatyta, kad kelio dangos konstrukcijos skaičiavimus ir dangos konstrukcijos sprendinį pateikia Užsakovas priede Nr. 5. Prašome patvirtinti, kad Tiekėjai turi vertintis būtent šį dangos konstrukcijos sprendinį (ar vieną iš galimų pasirinkti variantų). Prašome patvirtinti, kad jei atlikus detalius geologinius tyrinėjimus projektavimo metu paaiškėtų, kad Sprendinio įgyvendinti negalima ir reikalingos papildomi konstrukciniai sprendiniai, už šiuos dangos konstrukcijos parinkimo priede nenurodytas aplinkybes ir papildomus darbus Užsakovas apmokės papildomai.“

Atsakymas. Prašome vadovautis priedu Nr. 5 ir Techninių specifikacijų 4.4 punktu.

7. Klausimas. „Priede Nr. 1, Techninės specifikacijos, 7.13. punkte nurodyta, kad reikia: „Išskirti reikšmingos varliagyvių migracijos vietas, numatyti ilgaamžiškas metalinio tinklo tvoreles.“. Šiame ruože nematome galimų varliagyvių migracijos kelių. Prašome patvirtinti, kad šiame kelio ruože varliagyvių apsaugos priemonių projektuoti nereikia.“

Atsakymas. Taikymo ir / ar netaikymo atvejai nustatomi projektavimo metu ir turi būti pagrįsti.

8. Klausimas. „Priede Nr. 1, Techninės specifikacijos, 11.5. punkte nurodyta, kad remontuojamos/įrengiamos autobusų sustojimo stotelės turi turėti suoliuką, ženklą, šiukšliadėžę ir paviljoną. Paviljonai retai projektuojami net krašto keliuose, o rajoninės reikšmės keliuose ne visuomet projektuojamas net ir sustojimas ir peronas. Prašome patvirtinti, kad Tiekėjai autobusų sustojimuose neturi vertintis paviljono, autobusų sustojimo aikštelės ir perono (jei jo anksčiau ten nebuvo).“

Atsakymas. Prašome vadovautis TS 11.5 papunkčio reikalavimais.

9. Klausimas. „Priede Nr. 5, Dangų konstrukcijų sprendiniai, VI sprendinyje (DK1(0,4)) dangos konstrukcijoje numatyta dangos konstrukcija kelyje. Tačiau niekur nenumatyta dangos konstrukcija

nuovažose ir sankryžose (tik bendras šalčiui atsparios dangos konstrukcijos storis). Prašome patvirtinti, kad dangos konstrukcija nuovažose parenkama ir projektuojama pagal R36-01 rekomendacijas.“

Atsakymas. Patiksliname Techninių specifikacijų 11.2 punkto reikalavimus: „Nuovažų šalčiui atsparios dangos konstrukcijos storis turi būti ne mažesnis kaip pagrindiniame kelyje“. Nuovažų dangos konstrukcija parenkama pagal R36-01 reikalavimus.

10. Klausimas. „Priede Nr. 5, Dangų konstrukcijų sprendiniai, VI sprendinyje (DK1(0,4)) dangos konstrukcijoje numatyta dangos konstrukcija kelyje. Tačiau niekur nenumatyta dangos konstrukcija nuovažose ir sankryžose (tik bendras šalčiui atsparios dangos konstrukcijos storis). Prašome patikslinti, ar nuovažos asfaltuojamos visos iki sklypo ribos (ar posūkio atlanų) ar tik 1m pasijungimui prie kelio?“

Atsakymas. Prašome vadovautis TS 11.2. punktu.

11. Klausimas. „Priede Nr. 6, Preliminarūs storiai, po esama žvyro danga yra nurodyta, kad buvo rasti sluoksniai su maišytu žvyru ir juodžemiu. Tiksliai sandara ir sluoksnio savybės paaiškės tik po geologinių ir laboratorinių tyrimų atlikimo projektavimo metu. Projektavimo metu gali paaiškėti, kad šis sluoksnis gali būti netinkamas CTB pagrindų įrengimui ir gali būti reikalingos papildomos priemonės, kad būtų pasiekti Techninėje užduotyje ir Techninėje specifikacijoje keliami tikslai. Kadangi nei Užsakovas nei Tiekėjas pirkimo metu negali nustatyti esamų gruntų tinkamumo CTB sluoksnio įrengimui, prašome patvirtinti, kad Tiekėjai turi vertintis 4 priede numatytą dangos konstrukciją, o prireikus atlikti papildomas konstrukcijos modifikacijas, už pakeitimus Užsakovas apmokės papildomai.“

Atsakymas. Patvirtiname, kad Tiekėjai turi vertintis 5 priede numatytą dangos konstrukciją. Apie privalomuosius atlikti geotechninius tyrinėjimus ir galimus papildomus apmokėjimus plačiau aprašyta Techninių specifikacijų 4.4 punkte.

Esamų konstrukcijos medžiagų tinkamumas CTB sluoksniui įrengti turi būti nustatomas tinkamumo bandymais. Pasiūlymo teikimo metu tiekėjai remdamiesi savo patirtimi turi įsivertinti rizikas dėl esamų medžiagų tinkamumo CTB sluoksniams ir reikalingų rišiklių kiekio projektinėms charakteristikoms pasiekti.

12. Klausimas. „Priede Nr. 1, Techninės specifikacijos, numatyta suprojektuoti tinklų iškėlimus ir gauti prisijungimo sąlygas jei tai būtų neišvengiama. Prašome patvirtinti, kad jei pagal inžinerinių tinklų savininkų prisijungimo sąlygas taptų privaloma iškelti/perkelti inžinerinius tinklus, šias išlaidas kaip papildomus darbus apmokės Užsakovas.“

Atsakymas. Visi projektavimo darbai susiję su tinklų iškėlimais turi būti įsivertinti teikiant pasiūlymą. t. y. teikėjas turi įsivertinti projektavimo kainą, o Užsakovas sumokės papildomai tik už rangos darbus jei atsiras toks poreikis.

13. Klausimas. „Priede Nr. 1, Techninės specifikacijos, numatyta suprojektuoti tinklų iškėlimus ir gauti prisijungimo sąlygas jei tai būtų neišvengiama. Prašome patvirtinti, kad jei pagal inžinerinių tinklų savininkų prisijungimo sąlygas taptų privaloma iškelti / perkelti savininkės AB ESO inžinerinius tinklus, šias išlaidas tiesiogiai AB ESO apmokės Užsakovas.“

Atsakymas. Visi projektavimo darbai susiję su tinklų iškėlimais turi būti įsivertinti teikiant pasiūlymą. t. y. teikėjas turi įsivertinti projektavimo kainą, o Užsakovas sumokės papildomai tik už rangos darbus jei atsiras toks poreikis.

14. Klausimas. „TS parašyta, kad „Nuovažų šalčiui atsparios dangos konstrukcijos storis turi būti toks pats, kaip ir pagrindiniame kelyje.“. Pagrindiniame kelyje ant CTB yra klojama asfalto danga. Prašome patikslinti, kokia turi būti nuovažų dangų konstrukcija.“

Pakoreguotas atsakymas. Patiksliname Techninių specifikacijų 11.2 punkto reikalavimus: „Nuovažų šalčiui atsparios dangos konstrukcijos storis turi būti ne mažesnis kaip pagrindiniame kelyje“. Nuovažų dangos konstrukcija parenkama pagal R36-01 reikalavimus.

15. Klausimas. „Visgirdų gyvenvietėje yra 2 elektros stulpai, kurie patenka į kelio juostą.



Prašome patikslinti ar reikia nusimatyti projektavimo kainą šių stulpų iškėlimui.“

Atsakymas. Visi projektavimo darbai susiję su tinklų iškėlimais turi būti įsivertinti teikiant pasiūlymą. t.y. teikėjas turi įsivertinti projektavimo kainą, o Užsakovas sumokės papildomai tik už rangos darbus jei atsiras toks poreikis.

16. Klausimas. „Techninės užduoties 5 priede numatoma, kad <... Visuose sprendiniuose dėl poreikio paaukštinti projektinę dangos altitudę virš CTB sluoksnio gali būti įrengiamas SPS nemažesniu kaip 15 cm storiu...>. Prašome Jūsų patikslinti ar gerai suprantame – jeigu būtų poreikis išlyginti išilginį kelio profilį ar skersinį kelią profilį tai tą galima daryti įrengiant tik skaldos sluoksnį ne plonesnį kaip 15cm, t.y. gali būti ir 20, 30, 40 cm ir t.t. storio skaldos sluoksniai įrengiami? Koku pločiu reikia rengti šį sluoksnį?“

Atsakymas. Dėl skaldos pagrindo storio - taip. Plotis turi atitikti JT SBR 19 100-101 nuostatų reikalavimus.

17. Klausimas. „Pagal „AUTOMOBILIŲ KELIŲ DANGOS KONSTRUKCIJOS SLUOKSNIŲ STORIŲ MATAVIMO AKTAS“ lentelę kelyje yra ruožų, kur po žvyro danga yra juodžemis su žvyru. Prašome patikslinti ar galima įrengti tokiuose ruožuose CTB, jei žvyras yra maišytas su juodžemiu.“

Atsakymas. Esamų konstrukcijos medžiagų tinkamumas CTB sluoksniui įrengti turi būti nustatomas tinkamumo bandymais. Pasiūlymo teikimo metu tiekėjai remdamiesi savo patirtimi turi įsivertinti rizikas dėl esamų medžiagų tinkamumo CTB sluoksniams ir reikalingų rišiklių kiekio projektinėms charakteristikoms pasiekti.

18. Klausimas. „Paaiškinime Nr. 4, klausime Nr. 2 pateikėte kadastrinės bylos .dwg failą, tačiau jame nėra jokių kelio elementų, tik sklypo ribos. Prašome pateikti .dwg failą su kelio elementais ruožui 3,333 - 9,462 km.“

Atsakymas. Teikiame dwg failą su kelio elementais.

PRIDEDAMA. Rašto 1 priedas. Kelias_4714_nuasmenintas.dwg

Kitų projektų komandos vadovas

Ernestas Serkevičius

I.Kudzinskienė, el.p. irena.kudzinskiene@vialietuva.lt
