

Tiekėjams

2025-05-22 Nr.

DĖL PIRKIMO DOKUMENTŲ PAAIŠKINIMO Nr.4

Akcinė bendrovė „Via Lietuva“ (toliau – perkančioji organizacija) vykdo viešojo pirkimo *RAJONINIO KELIO 1818 MIEŽONYS–PAŠULIAI–PRAVIENIŠKĖS RUOŽO NUO 0,000 IKI 5,776 KM KAPITALINIS REMONTAS* (Pirkimo ID 2378295), atliekamo tarptautinio atviro konkurso būdu, procedūras ir teikia pirkimo dokumentų paaiškinimus, atsakydama į tiekėjų klausimus.

1. Klausimas. „Perkančioji organizacija, kartu su įsigyjamomis paslaugomis, numato įsigyti ir projektinių inžinerinių geologinių tyrinėjimų ataskaitą. Prašome patikslinti, ar tiekėjas, laimėjęs pirkimą, galės atlikti inžinerinius geologinius tyrinėjimus dviem etapais:

1. Pirmiausia atlikti žvalgybinius geologinius tyrinėjimus, vadovaujantis STR 2.05.21:2016 „Geotechninis projektavimas. Bendrieji reikalavimai“, 146 punktu: „Žvalgybinių IGG tyrimų metu atstumus tarp tyrimo vietų parinkti atsižvelgiant į vietovės geomorfologines sąlygas.“

2. Remiantis žvalgybinių tyrinėjimų rezultatais – atlikti projektinius geologinius tyrinėjimus, remiantis 149 punktu: „Atskirais atvejais projektinių IGG inžineriniams statiniams maksimalų atstumą tarp tyrimo vietų leidžiama padidinti iki 200 m. Projektinių IGG tyrimų metu maksimalų atstumą tarp tyrimo vietų leidžiama rinktis tuomet, kai statybos sklypo inžinerinės geologinės ir hidrogeologinės sąlygos preliminarai yra žinomos iš archyvinės ar žvalgybinių IGG tyrimų medžiagos ir kai sklype nėra silpnų gruntų sluoksnių ar jų paplitimas yra dėsningas tiek gylio, tiek ploto atžvilgiu.“ Tokio tyrimų skaidymo taikymas galėtų ženkliai sumažinti gręžinių kiekį bei tyrimų kaštus. Ar vis tik šiuo atveju būtina tiesiogiai vadovautis STR 2.05.21:2016 148 punktu, kuris nurodo: „Projektinių IGG tyrimų metu atstumas tarp tyrimo vietų, priklausomai nuo statinio ploto, negali viršyti 40–60 m.“?

Būtume dėkingi už patikslinimą, kurią taikymo praktiką laikytumėte tinkama šio pirkimo apimtyje.“

Atsakymas. Atliekant inžinerinius geologinius tyrinėjimus (įskaitant, bet neapsiribojant jų apimties ir sudėties, etapų ir pan. nustatymu), vadovautis galiojančiais teisės aktais.

Pagal teisinę hierarchiją statybos techniniai reglamentai yra aukščiau nei rekomendacijos.

2. Klausimas. „Prašome Užsakovą patvirtinti, kad po remontuojamu kelio ruožu skersai paklotus senus molinius melioracijos rinktuvus reikia pertvarkyti, pakeičiant juos naujais plastikiniais.“

Atsakymas. Seni moliniai melioracijos rinktuvai turi būti pakeisti naujais.

3. Klausimas. „Pirkimo dokumentų techninės specifikacijos 11.2. Nuovažos nurodyta „Jeigu projektavimo ar rangos metu bus poreikis įrengti naują nuovažą, už šiuos darbus bus apmokama papildomai, tačiau turės būti pateikti argumentai dėl tokio sprendinio būtinumo“. Prašome pateikti statinio kadastrinę bylą esamų registruotų nuovažų kiekio įsivertinimui.“

Atsakymas. Kadastrinio plano brėžinys (.dwg) pateiktas su ankstesniu Perkančiosios organizacijos pirkimo dokumentu paaiškinimu. Pilna kadastrinių matavimų byla bus pateikta pasirašius sutartį.

Taip pat patiksliname Perkančiosios organizacijos rašto „DĖL PIRKIMO DOKUMENTŲ PAAIŠKINIMO Nr.2“ atsakymą į 4 klausimą:

„Patiksliname Techninių specifikacijų 11.2 punkto reikalavimus: „Nuovažų šalčiui atsparios dangos konstrukcijos storis turi būti ne mažesnis kaip pagrindiniame kelyje“. Nuovažų dangos konstrukcija parenkama pagal R36-01 reikalavimus.“

4. Klausimas. „Remontuojamo kelio ruožo pradžioje, dešinėje kelio pusėje, yra asfaltuota automobilių sustojimo aikštelė prie kapinių, taip pat aikštelėje pastatyti atliekų surinkimo konteineriai. Prašome atsakyti, kaip Teikėjus elgtis su šia aikštele?“

Atsakymas. Minima aikštelė nepatenka į kelio statinio ribas. Turi būti tvarkoma danga (įrengiama pilna dangos konstrukcija pagal TS reikalavimus) iki statinio ribų. Esant poreikiui dangų suvedimus galima atlikti aikštelėje už kelio statinio ribų, tačiau šie sprendiniai turi būti suderinti su savivaldybe.

5. Klausimas. „Prašome atsakyti, ar reikalinga pertvarkyti kelio ruožo pradžios įsijungimą (sankryžą) į kelią Nr. 1814?“

Atsakymas. Turi būti pertvarkytas kelio ruožo įsijungimas (sankryžą) kiek leidžia galimybės sustatinant šalutinio kelio įsijungimą pagal R36-01 reikalavimus.

6. Klausimas. „Pirkimo dokumentų techninės specifikacijos priede Nr. 5, kelio Nr. 1818 dangos konstrukcijos lentelėje, nurodyti reikalavimai žemės sankasai („ $E_{v2}/E_{v1}^{(9)}$ arba $D_{pr}^{(3) 5)}$ “). Ar Teikėjas gerai supranta, kad esamą kelio konstrukciją projektiniu storiu reikalinga nukasti, suformuoti žemės sankasą pagal normatyvinių dokumentų reikalavimus, ją priduoti, po to atvežti nukastą gruntą ir stabilizuoti?“

Atsakymas. Teikėjas turintis aukštą kompetenciją ir veiklos patirtį nurodytus reikalavimus žemės sankasai gali pasiekti ir nenukasdamas esamos dangos konstrukcijos. Atsižvelgiant į tai, yra numatyti du alternatyvūs žemės sankasos laikomosios gebos arba tankio reikalavimai, kurių vertės gali būti nustatomos atkasant virš žemės sankasos esančių sluoksnių medžiagas tik matavimų vietose.

7. Klausimas. „Keliose vietose kelio ruožą kerta elektros oro linijos. Prašome Užsakovą patvirtinti, kad šių linijų pertvarkymo **rangos darbu** (jei įrengus projektinę dangą nebebūtų išlaikomas vertikalus gabaritas) Teikėjas neturi įsivertinti – esant poreikiui oro linijų pertvarkymas bus apmokamas papildomai.“

Atsakymas. Visi projektavimo darbai susiję su tinklų iškėlimais turi būti įsivertinti teikiant pasiūlymą, t. y. teikėjas turi įsivertinti projektavimo kainą, o Užsakovas sumokės papildomai tik už rangos darbus jei atsiras toks poreikis.

8. Klausimas. „Prašome paaiškinti Techninės specifikacijos 7.12. punkto dalį „<...>Inžinerinių tinklų iškėlimas priklauso nuo paslaugos teikėjo parinktų projektinių sprendinių. Projekte turi būti numatyta, kad rangovas, rengdamas technologinį projektą, gali siūlyti alternatyvų inžinerinių tinklų pertvarkymo būdą nei numatyta projekte, prieš tai suderinęs su AB „Via Lietuva“.<...>“. Kokie galimi alternatyvūs tinklų pertvarkymo būdai, kai Teikėjas pirmu etapu pats pasirenkia projektą pagal kurį atliks remonto darbus, o paskui technologiniame projekte keičia sprendinius? Tokiu atveju ir projektas turės būti keičiamas?“

Atsakymas. Perkančioji organizacija pateikia Techninių specifikacijų 7.12 punkto naują redakciją:

„7.12. Inžineriniai tinklai kelio juostoje

Jei kelią kerta ar kelio juostoje yra elektros linijos, dujų tinklai ar kiti inžineriniai tinklai (ryšių, telekomunikacijų, vandentiekio, nuotekų ir kt.), kelio kapitalinio remonto sprendiniai turi būti parengti taip, kad būtų išvengta šių tinklų iškėlimo ar pertvarkymo / apsaugojimo (Pastaba: pastarasis nurodymas vengti inžinerinių tinklų iškėlimo, neatleidžia paslaugos teikėjo nuo atsakomybės, rengiant projektą priimti racionalius ir ekonomiškai pagrįstus sprendinius dėl inžinerinių tinklų iškėlimo). Jei be minėtų tinklų iškėlimo ar pertvarkymo ar apsaugojimo neįmanoma įgyvendinti kapitalinio remonto projekto sprendinių, turi būti parengta šių tinklų iškėlimo / perkėlimo / apsaugojimo projekto dalis. Inžinerinių tinklų iškėlimas priklauso nuo paslaugos teikėjo parinktų projektinių sprendinių. Inžinerinių tinklų sankirtas su keliu numatyti kuo statesniu kampu, siauriausiose kelio statinio vietose, apeinant sankryžas, nuovažas ir kitus kelio elementus, gylį (ne mažiau 1,5 m nuo griovio dugno) ir vietą parenkant individualiai. Kapitalinio remonto projekto rengimo metu nustatčius, kad yra būtinas inžinerinių tinklų iškėlimas / pertvarkymas / apsaugojimas, projekto rengėjas turi raštu informuoti AB „Via Lietuva“ apie tokių tinklų iškėlimo / pertvarkymo / apsaugojimo poreikį. Jei numatoma vykdyti inžinerinių tinklų iškėlimą / pertvarkymą / apsaugojimą, projekto rengėjas turi organizuoti iškėlimo sutarties („Inžinerinių tinklų klojimo, priežiūros, rekonstrukcijos ir iškėlimo sutartis“) ir jos priedo („Objektų, kuriuose bus klojamas / prižiūrimas /

rekonstruojamas / iškeliamas tinklas, sąrašas“) pasirašymą. Jei yra gautos inžinerinių tinklų savininkų sąlygos, kuriose nepagrįstai reikalaujama pagerinti esamų tinklų būklę ir / ar įrengti papildomas priemones (įrenginius), projekto rengėjas, suderinęs skundo projektą dėl išduotų prisijungimo (techninių) sąlygų su AB „Via Lietuva“, turi raštu kreiptis į Valstybinę teritorijų planavimo ir statybos inspekciją prie Aplinkos ministerijos šios institucijos nustatyta tvarka. Atkreiptinas dėmesys, kad inžinerinių tinklų iškėlimas turi būti taikomas tik išskirtiniais atvejais, išanalizavus esamų inžinerinių tinklų situaciją (jų gylis / aukščius), kai tai būtina projekto sprendiniams įgyvendinti. Nesant galimybei lietaus nuotekas nuvesti projektuojamais kelio grioviais, būtina suprojektuoti nuotekų šalinimo tinklą (uždarą vandens nuvedimo sistemą). Turi būti parengta atskira lietaus nuotekų šalinimo projekto dalis. Atkreipiame dėmesį, kad būtina įsivertinti tai daliai parengti visas būtinas procedūras (esant poreikiui atlikti projekto sprendinių viešinimo procedūras, statybą leidžiančio dokumento gavimą ir pan.).“

9. Klausimas. „Kelio ruožą kerta magistralinis dujotiekis. Prašome Užsakovą patvirtinti, kad jei projekto derinimo su „Amber Grid“ metu atsirastų poreikis pertvarkyti (apsaugoti ar pan.) esamą dujotiekio liniją, šie projektavimo ir statybos darbai būtų apmokami papildomai.“

Atsakymas. Visi projektavimo darbai susiję su tinklų iškėlimais turi būti įsivertinti teikiant pasiūlymą. t. y. teikėjas turi įsivertinti projektavimo kainą, o Užsakovas sumokės papildomai tik už rangos darbus jei atsiras toks poreikis.

10. Klausimas. „Remontuojamas kelio ruožas patenka į kultūros paveldo teritoriją „Beištrakių, Šukiškių pilkapynas“ (unikalus objekto kodas 5006). Prašome Užsakovą patvirtinti, kad projekto rengimo ar derinimo metu paaiškėjus, jog reikalinga atlikti vienokios ar kitokios rūšies archeologinius tyrinėjimus, Teikėjui bus suteiktas pagrįstas papildomas terminas ir už archeologinius tyrinėjimus bus papildomai sumokėta.“

Atsakymas. Remontuojamas ruožas patenka į Beištrakių, Šukiškių pilkapyno vizualinės apsaugos pozonį, o ne į pačią kultūros paveldo teritoriją. Jeigu projekto derinimo metu paaiškėtų, jog reikalingi atlikti archeologinius tyrinėjimus, dėl papildomų darbų bus sprendžiama pagal sutarties XII skyriaus nuostatas.

11. Klausimas. „Remontuojamo kelio ruožo pabaigoje, dešinėje pusėje, yra Šukiškių kaimo kapinės. Ar reikalinga Teikėjui įsivertinti automobilių stovėjimo vietų suprojektavimą ir įrengimą?“

Atsakymas. Tai turi būti sprendžiama projektavimo metu.

12. Klausimas. „Prašome patvirtinti, kad visi kelio ženklai turi būti įrengiami nauji.“

Atsakymas. Visi kelio ženklai turi būti projektuojami vadovaujantis Kelio ženklų įrengimo ir vertikaliojo ženklinimo taisyklėmis ir įrengiami naujai.

13. Klausimas. „Pirkimo dokumentų techninės specifikacijos 4.4. punkte nurodyta „4.4. galimą papildomą darbų poreikį įmirkusių gruntų pakeitimui, sustiprinimui ar pagerinimui teikiant pasiūlymą būtina įsivertinti atliekant planuojamų atnaujinti kelių ruožų atkarpas vizualiai pagal vyraujančias dangos pažaidas“. Prašome Užsakovą paaiškinti, kaip Teikėjui, laimėjusiam viešąjį pirkimą, esant ginčytinai situacijai reikės įrodyti, kad konkurso metu apžiūrint kelio ruožą esamų žvyro dangos pažaidų nebuvo?“

Atsakymas. Techninių specifikacijų 4.4 punktas nurodo, kad papildomas darbų poreikis susijęs su įmirkusių gruntų sprendiniais yra teikėjo rizika. Teikėjas šiuos darbus turi būti įsivertinęs prieš teikdamas pasiūlymą. Jeigu tyrimų metu bus rastos durpės ar sapropelis, už šių gruntų stiprinimo ar pakeitimo darbus Užsakovas apmokės Teikėjui papildomai, tačiau Teikėjas turi pateikti įrodymus ir argumentus, kad jo pasirinktas būdas (pakeitimas ar stiprinimas) yra tinkamas sprendinys.

14. Klausimas. „Pirkimo dokumentų techninės specifikacijos 4.4. punkte nurodyta „<...> Jeigu sutarties įgyvendinimo metu geotechniniais tyrinėjimais bus įrodyta apie netinkamus žemiau esamos dangos konstrukcijos slūgsančius gruntuos (atitiktis LST 1331 reikalavimams) statytojas papildomai vertins poreikį tokių gruntų stiprinimui ar pakeitimui.“. Prašome Užsakovą patikslinti, kad šiuo atveju yra laikomi „netinkami“ grunta.“

Atsakymas. Patiksliname Techninių specifikacijų 4.4 punktą ir išdėstome nauja redakcija:

„4.4. galimą papildomą darbų poreikį įmirkusių gruntų pakeitimui, sustiprinimui ar pagerinimui teikiant pasiūlymą būtina įsivertinti atliekant planuojamų atnaujinti kelių ruožų atkarpas vizualiai pagal vyraujančias dangos pažaidas.

Jeigu tyrimų metu bus rastos durpės ar sapropelis, už šių gruntų stiprinimo ar pakeitimo darbus Užsakovas apmokės Teikėjui papildomai, tačiau Teikėjas turi pateikti įrodymus ir argumentus, kad jo pasirinktas būdas (pakeitimas ar stiprinimas) yra tinkamas sprendinys. Visi projektavimo darbai susiję su minėtais darbais turi būti įsivertinti teikiant pasiūlymą.

Esamų dangos konstrukcijų sudėties tinkamumo įsivertinimas numatytam sprendiniui yra rangovo atsakomybė (pvz. įrengiant CTB sluoksnį, Rangovas turi įsivertinti numatomų stabilizuoti gruntų homogeniškumą išilgai remontuojamo ruožo bei atitinkamai pagal nustatytus homogeninius ruožus parinkti tinkamas sudėtines medžiagas ir jų kiekius tam, kad būtų pasiekti projektiniai sluoksnio laikomosios gebos rodikliai).“

15. Klausimas. „Teikėjas atkreipia dėmesį, kad Pirkimo dokumentų Techninės užduoties priede Nr. 8 AUTOMOBILIŲ KELIŲ DANGOS KONSTRUKCIJOS SLUOKSNIŲ STORIŲ MATAVIMO AKTAS, 0,911 km po 6 cm storio žvyro danga aptiktas juodžemis. Prašome Užsakovą nurodyti, kokio storio ir kokiame ruože (nuo km iki km) yra juodžemio sluoksnis. Jei Užsakovas tokių duomenų neturi, tuomet prašome patvirtinti, kad juodžemio (netinkamo grunto žemės sankasos ar konstrukcijos įrengimui) pakeitimas kitu gruntu bus laikomas papildomais darbais, kurių apimtį Teikėjas negalėjo įsivertinti.“

Atsakymas. Duoti gręžiniai yra informacinio pobūdžio, kad teikėjas galėtų geriau nusimatyti galimas grėsmes. Netinkami gruntai už kuriuos bus papildomai apmokama nurodyti Techninių specifikacijų 4.4 punkte.

16. Klausimas. „Pirkimo dokumentų techninės specifikacijos 7.9. punkte nurodyta **„7.9. Projekto konstrukcinė dalis. Pralaidų, kurių vidinis skersmuo $\geq 1,20$ m, pralaidų su netipiniais konstrukciniais elementais, atraminių sienelių, gabionų, triukšmo užtvaryų sprendiniai turi būti pateikti projekto konstrukcijų dalyje“**. Prašome Užsakovą patvirtinti, kad mažesnio skersmens vandens pralaidos gali būti suprojektuotos susisiekiimo dalyje ir jei Projekto ekspertizės rangovas pareikalautų visas skersai kelio suprojektuotas pralaidas ($\varnothing 0,8-1,0$ m) „perkelti“ į atskirą konstrukcijų dalį, šie projektavimo darbai būtų laikomi papildomais.“

Atsakymas. Jeigu ties $\varnothing 0,8-1,0$ m taikomi standartiniai sprendimai, šie sprendimai gali būti tik susisiekiimo dalyje. Atsiradus nestandartiniais sprendimams reikalinga juos pateikti Konstrukcijų dalyje.

17. Klausimas. „Pirkimo dokumentų techninės specifikacijos 7.11. punkte nurodyta **„7.11. Medžiai ir krūmai kelio juostos ribose. Projektinėje dokumentacijoje turi būti įrašytos nuostatos dėl medžių ir krūmų, esančių kelio juostos ribose, tvarkymo: neišvengiamo šalinimo atvejai ir išsaugomų želdinių atvejai.“** Prašome Užsakovą atsakyti, kuriais atvejais **privalo** būti išsaugomi želdiniai? Nes Teikėjui visuomet **pigiau** yra pašalinti medžius, augančius kelio juostoje (atkuriamosios vertės atlyginti **nereikia**), nei keisti kelio trasą, platinti sankasą ir įrengti apsauginius kelio atitvarus.“

Atsakymas. Vadovautis LR teisės aktais. Atkreipti dėmesį į kompleksinio saugojimo atvejus (kurortai, kurortinės teritorijos, pakrantės apsaugos juosta, gatvės, kultūros vertybių teritorijos, kt.). Rekomenduojami saugotinių želdinių išsaugojimo principai: vieta (saugoma gamtinė aplinka, „Gamtinio karkaso nuostatų“ 9 punktas); charakteringi vietos želdiniai, vertingi kraštovaizdžio elementai (pagal „Kraštovaizdžio formavimo gaires valstybiniais keliams ir geležinkeliams“); saugotinos rūšys ir gera medžių būklė; valstybinės reikšmės kelių ruožai, kuriuose želdinių išsaugojimas suderintas su kelio valdytoju (t.y. įvesti pagal projektus); karinio kontrmobilumo priemonių ruožai (Lietuvos kariuomenės nustatytuose valstybinės reikšmės kelių ruožuose, atsižvelgiant į eismo saugumo užtikrinimo reikalavimus).

18. Klausimas. „Pirkimo dokumentų techninės specifikacijos 11.4. punkte nurodyta **„11.4. Vandens nuvedimas. <...> Įvertinus esamų pralaidų būklę (projekte pateikiant visų po keliu esančių pralaidų fotofiksacijas ir būklės vertinimus), esamos blogos būklės pralaidos po kelio važiuojamąja dalimi**

turi būti keičiamos naujomis.“. Prašome Užsakovą pateikti aiškius ir visiems pirkimo dalyviams suprantamus kriterijus, pagal kuriuos būtų galima tinkamai įvertinti pralaidos būklę ir poreikį ją keisti.“

Atsakymas. Pagrindiniai kriterijai vertinant, ar pralaida yra blogos būklės: išsikraipę pralaidų žiedai (tarpai tarp žiedų), pro kuriuos byra gruntas, suskilę žiedai, per mažas pralaidos užpylimo aukštis, pralaidos elementų fiziniai pažeidimai, įtrūkęs betonas, nuotrupos ar atplyšimai nuo betono paviršiaus, armatūros korozija, konstrukcija paplauta ir yra nestabili, įrengti laikini sprendiniai užtikrinti pralaidos funkcionalumą ir t.t.

19. Klausimas. „Ar Teikėjas gerai supranta, kad jeigu skersai kelio yra įrengta **geros būklės** pralaida, tai nei pačios pralaidos, nei įtekėjimo ar ištekėjimo griovių nereikia nei valyti, nei tvirtinti jų vagų?“

Atsakymas. Visais atvejais esamos geros būklės pralaidos turi būti išvalytos, išvalant ir tekėjimo ar ištekėjimo griovių vagas ir esant poreikiui numatomas vagų tvirtinimas.

20. Klausimas. „Pirkimo dokumentų techninės specifikacijos 11.4. punkte nurodyta „**11.4. Vandens nuvedimas.** <...> Nuovažose pralaidos remontuojamos, rekonstruojamos arba pakeičiamos naujomis.“. Prašome Užsakovą pateikti aiškius kriterijus, kuom remiantis pralaidas po nuovažomis galima tik suremontuoti/ rekonstruoti, o kada jau privalu įrengti naujas.“

Atsakymas. Patiksliname, kad visos pralaidos po nuovažomis keičiamos naujomis.

21. Klausimas. „Pirkimo dokumentų techninės specifikacijos 11.4. punkte nurodyta „**11.4. Vandens nuvedimas.** <...> Projektuojant vandens pralaidų parametrus reikia nustatyti hidrologiniais ir hidrauliniiais skaičiavimais, atsižvelgiant į projektinių debitų viršijimo tikimybes“. Prašome Užsakovą patvirtinti, kad esamų, geros būklės vandens pralaidų, kurių nenumatoma keisti, nereikia tikrinti skaičiavimais.“

Atsakymas. Hidrologiniais ir hidrauliniiais skaičiavimais turi būti patikrintos visos pralaidos. Atsižvelgiant į šiuos skaičiavimus turi būti sprendžiamas pralaidų pakeitimo poreikis.

22. Klausimas. „Ar vandens pralaidą, įrengtą skersai kelio, reikia keisti nauja, jei ji yra geros būklės, tačiau jos skersmuo dėl jos ilgio yra netinkamas (ST 8871063.01:2002 21 p. arba ST 188710638.07:2004 21 p.).“

Atsakymas. Geros būklės pralaidų keisti nereikia, jeigu jos esamas ilgis nedaro įtakos kelio projektiniams sprendiniams ir patikrinus hidrologiniais ir hidrauliniiais skaičiavimais debito pralaidumas atitinka reikalavimus.

23. Klausimas. „Pirkimo dokumentų paaiškinimuose pateikėte ruožo pradžios koordinatas: 6083848; 526712, tačiau pagal šias koordinatas ruožo pradžia yra kelio Nr. 1814 sklype. Prašome patikslinti ar šiuo pirkimu perkami ir kelio Nr. 1814 sklype esančios sankryžos su keliu Nr. 1818 įrengimo darbai, jei taip nurodykite koks dangos konstrukcijos sprendinys turi būti taikomas dangos įrengimui, taip pat pateikite reikalavimus sankryžos įrengimui.“

Atsakymas. Turi būti pertvarkytas kelio ruožo įsijungimas (sankryžą) kiek leidžia galimybės sustatinant šalutinio kelio įsijungimą pagal R36-01 reikalavimus.

24. Klausimas. „Kelio ruožo pradžioje (X: 6083906 Y: 526646) yra aikštelė su asfalto danga, kurios dalis yra už kelio sklypo ribų. Prašome patikslinti reikalavimus aikštelės dangos remontui, bei patikslinti ar reikės vykdyti darbus aikštelės dalyje už sklypo ribų.“

Atsakymas. Minima aikštelė nepatenka į kelio statinio ribas. Turi būti tvarkoma danga (įrengiama pilna dangos konstrukcija pagal TS reikalavimus) iki statinio ribų. Esant poreikiui dangų suvedimus galima atlikti aikštelėje už kelio statinio ribų, tačiau šie sprendiniai turi būti suderinti su savivaldybe.

25. Klausimas. „Prašome patikslinti ar reikalinga numatyti/įrengti automobilių stovėjimo vietas prie šalia kelio esančių Šukiškių kaimo kapinių (X: 6083906 Y: 526646).“

Atsakymas. Turi būti sprendžiama projektavimo metu.

26. Klausimas. „Kelio ruožą ties X: 6085302 Y: 522420 kerta du Amber Grid dujotiekiai, prašome patikslinti ar Via Lietuva apmokės už dujotiekių apsaugojimo darbus.“

Atsakymas. Visi projektavimo darbai susiję su tinklų išskėlimais turi būti įsivertinti teikiant pasiūlymą. t. y. teikėjas turi įsivertinti projektavimo kainą, o Užsakovas sumokės papildomai tik už rangos darbus jei atsiras toks poreikis.

27. Klausimas. „Priede Nr. 5, Dangų konstrukcijų sprendiniai, nurodyta: <...> Užsakovas tinkamumo bandymams į laboratoriją privalo pristatyti tas pačias medžiagas (mažiausiai 50 kg vienos rūšies grunto), kurios bus naudojamos objekte atliekant darbus.<...>. Prašome patikslinti ar teisingai suprantame, kad Užsakovas (VIA Lietuva), ims grunto bandymus iš objekto ir juos pristatys į laboratoriją ir atliks tinkamumo bandymus? Ar VIA Lietuva pasidalins bandymo rezultatais su Rangovu ir jam bandymų atlikti nebereikės? Ar šiame sakinio kontekste Užsakovas yra pirkimo metu parinktas Rangovas ir jis turės atlikti bandymus?“

Atsakymas. Patiksliname Techninių specifikacijų 5 priedą ir išdėstome nauja redakcija **“<...>Rangovas tinkamumo bandymams į laboratoriją privalo pristatyti tas pačias medžiagas (mažiausiai 50 kg vienos rūšies grunto), kurios bus naudojamos objekte atliekant darbus.<...>”.**

28. Klausimas. „Priede Nr. 5, Dangų konstrukcijų sprendiniai, bendrose techninėse specifikacijose nurodyta, kad: „Kadangi pavieniai skersiniai ir išilginiai plyšiai yra būdingi dangos konstrukcijoms su hidrauliniiais rišikliais ir jonų mainus spartinančiais priedais surištu pagrindo sluoksniu, rekomenduojame garantinio laikotarpio metu asfalto dangoje susidariusius plyšius užtaisyti statytojo (užsakovo) atsakomybe“. Suprantame, kad trūkliai asfalto dangoje atsikartojantys dėl sucementuoto pagrindo trūkių, turi būti remontuojami, o remontą atliks pats Užsakovas. Prašome patvirtinti, kad garantinio laikotarpio metu ir vėliau asfalto dangoje susidariusius plyšius taisys Užsakovas savo lėšomis, kadangi tai yra parinkto remonto būdo liekamieji padariniai.“

Atsakymas. Patiksliname Techninių specifikacijų 5 priedą ir išdėstome nauja redakcija: **“<...>Garantinio laikotarpio metu asfalto dangoje susidarę pavieniai skersiniai ir išilginiai plyšiai yra būdingi tokio tipo dangų konstrukcijoms, tačiau jie turi būti užtaisomi pagal rekomendacijas R PT 11<...>”.**

29. Klausimas. „Priede Nr. 1, Techninės specifikacijos, 4.4. punkte nurodyta, kad dangos turi būti vizualiai įvertintos pagal vyraujančias dangos pažaidas. Jei sutarties vykdymo metu geotechniniais tyrinėjimais bus įrodyta apie netinkamus gruntus, Užsakovas apmokės už šiuos darbus papildomai, įvertinęs darbų poreikį. Kadangi remontuojama danga yra žvyro, kurio būklė priklauso nuo vyraujančių orų ir priežiūros lygio, tai pirkimo metu neužfiksuotas defektas (buvo sausi orai, nesenai atlikti greideriavimo darbai), projektavimo metu ar darbų metu gali tapti vizualiai matomas. Prašome patvirtinti, kad tokie atvejai nėra Tiekėjo rizika ir tokios pažaidos taip pat bus vertinamos potencialiai papildomų darbų apimtyje.“

Atsakymas. Techninių specifikacijų 4.4 punktą nurodo, kad papildomas darbų poreikis susijęs su įmirkusių gruntų sprendiniais yra teikėjo rizika. Teikėjas šiuos darbus turi būti įsivertinęs prieš teikdamas pasiūlymą.

Jeigu tyrimų metu bus rastos durpės ar sapropelis, už šių gruntų stiprinimo ar pakeitimo darbus Užsakovas apmokės Teikėjui papildomai, tačiau Teikėjas turi pateikti įrodymus ir argumentus, kad jo pasirinktas būdas (pakeitimas ar stiprinimas) yra tinkamas sprendinys.

30. Klausimas. „Priede Nr. 4, Techninė užduotis numatyta, kad reikia suprojektuoti inžinerines eismo saugos priemones. Priede Nr. 1, Techninės specifikacijos, 4.6. punkte nurodyta, kad audito procedūrą organizuoja Perkančioji organizacija AB „Via Lietuva“. Pagal 5.2. punktą visa eismo saugos

procedūra užtruks beveik 2 mėnesius. Kadangi projektuojama užduotis yra pakankama įvertinti būsimas eismo sąlygas, o auditą atliks pati Perkančioji organizacija, kuri ir teikia projektavimo užduotį, būtų logiška ir net labai praktiška, jei eismo saugos audito išvadas ir siūlomas inžinerines eismo saugos priemones Perkančioji organizacija paskelbtų ir pateiktų dar iki pasiūlymo pateikimo, kad Tiekėjai iškart jas galėtų įprojektuoti. Tokiu atveju būtų taupomas projektavimo ir derinimų laikas, bei Tiekėjai galėtų tiksliau įsivertinti eismo saugos priemones savo kainos pasiūlyme. Šiuo atveju didinama biurokratija, vilkinimas projekto derinimas bei atsiranda papildomos išlaidos. Prašome pateikti eismo saugos audito išvadas ir siūlomas inžinerines eismo saugos priemones kartu su pirkimo dokumentais.“

Atsakymas. Atkreipiame dėmesį, kad perkamos yra tiek projektavimo, tiek statybos darbų paslaugos. Kelių saugumo audito procedūra bus atliekama Teikėjo suprojektuotiems sprendiniams pagal TS reikalavimus.

31. Klausimas. „Priede Nr. 4, Techninė užduotis numatyta, kad kelio dangos konstrukcijos skaičiavimus ir dangos konstrukcijos sprendinį pateikia Užsakovas priede Nr. 5. Prašome patvirtinti, kad Tiekėjai turi vertintis būtent šį dangos konstrukcijos sprendinį (ar vieną iš galimų pasirinkti variantų). Prašome patvirtinti, kad jei atlikus detalius geologinius tyrinėjimus projektavimo metu paaiškėtų, kad Sprendinio įgyvendinti negalima ir reikalingos papildomi konstrukciniai sprendiniai, už šiuos dangos konstrukcijos parinkimo priede nenurodytas aplinkybes ir papildomus darbus Užsakovas apmokės papildomai.“

Atsakymas. Prašome vadovautis priedu Nr. 5 ir Techninių specifikacijų 4.4 punktu.

32. Klausimas. „Priede Nr. 4, Techninė užduotis numatyta, kad kelio kategorija V, o statybos rūšis – kapitalinis remontas. Remontuojamas yra esamas rajoninis žvyrkelis, kurio kelio danga keičiama asfalto danga. Esama kelio ašis nei pagal plano, nei pagal vertikalinius parametrus neatitinka V kelio kategorijai keliamų reikalavimų ir projekcinio greičio. Prašome patvirtinti, kad kelio ašis plane nėra koreguojama, taip pat nekeičiama ašis ir vertikalioje projekcijoje, t.y. kelio ašis iš esmės lieka toje pačioje padėtyje išskyrus minimalius pakeitimus atliekant dangos planiravimo darbus.“

Atsakymas. Projektuojamas kelias turi atitikti V kategorijai keliamus reikalavimus, sprendinius numatant tik kelio sklypo(statinio) ribose.

33. Klausimas. „Priede Nr. 1, Techninės specifikacijos, 7.13. punkte nurodyta, kad reikia: „Išskirti reikšmingos varliagyvių migracijos vietas, numatyti ilgaamžiškas metalinio tinklo tvoreles.“. Šiame ruože nematome galimų varliagyvių migracijos kelių. Prašome patvirtinti, kad šiame kelio ruože varliagyvių apsaugos priemonių projektuoti nereikia.“

Atsakymas. Taikymo ir / ar netaikymo atvejai nustatomi projektavimo metu ir turi būti pagrįsti.

34. Klausimas. „Priede Nr. 1, Techninės specifikacijos, 11.5. punkte nurodyta, kad remontuojamos/įrengiamos autobusų sustojimo stotelės turi turėti suoliuką, ženklą, šiukšliadėžę ir paviljoną. Paviljonai retai projektuojami net krašto keliuose, o rajoninės reikšmės keliuose ne visuomet projektuojamas net ir sustojimas ir peronas. Prašome patvirtinti, kad Tiekėjai autobusų sustojimuose neturi vertintis paviljono, autobusų sustojimo aikštelės ir perono (jei jo anksčiau ten nebuvo).“

Atsakymas. Prašome vadovautis Techninių specifikacijų 11.5 papunkčio reikalavimais.

35. Klausimas. „Priede Nr. 5, Dangų konstrukcijų sprendiniai, V sprendinyje (DK 0,3) dangos konstrukcijoje numatyta įrengti viršutinį pagrindo sluoksnį iš gruntų surištų cementu ir priedais. Techninėje specifikacijoje nenurodytas mišinio maišymo ir klojimo metodas. Prašome patikslinti, ar Rangovas renkasi mišinį maišyti vietoje ar gamykloje?“

Atsakymas. Mišinio maišymo ir klojimo metodą parenka teikėjas.

36. Klausimas. „Priede Nr. 5, Dangų konstrukcijų sprendiniai, V sprendinyje (DK 0,3) dangos konstrukcijoje numatyta dangos konstrukcija kelyje. Tačiau niekur nenumatyta dangos konstrukcija nuovažose ir sankryžose (tik bendras šalčiui atsparios dangos konstrukcijos storis). Prašome patvirtinti, kad nuovažose cementu ir priedais surištų pagrindų įrengti nereikia, o dangos konstrukcija nuovažose parenkama ir projektuojama pagal R36-01 rekomendacijas.“

Atsakymas. Patiksliname Techninių specifikacijų 11.2 punkto reikalavimus: „Nuovažų šalčiui atsparios dangos konstrukcijos storis turi būti ne mažesnis kaip pagrindiniame kelyje“. Nuovažų dangos konstrukcija parenkama pagal R36-01 reikalavimus.

37. Klausimas. „Priede Nr. 5, Dangų konstrukcijų sprendiniai, V sprendinyje (DK 0,3) dangos konstrukcijoje numatyta dangos konstrukcija kelyje. Tačiau niekur nenumatyta dangos konstrukcija nuovažose ir sankryžose (tik bendras šalčiui atsparios dangos konstrukcijos storis). Prašome patikslinti, ar nuovažos asfaltuojamos visos iki sklypo ribos (ar posūkio atlanų) ar tik 1m pasijungimui prie kelio?“

Atsakymas. Prašome vadovautis Techninių specifikacijų 11.2. punktu

38. Klausimas. „Priede Nr. 8, Preliminarūs storiai, po esama žvyro danga yra nurodyta, kad buvo rasti sluoksniai su maišytu žvyru, moliu ir juodžemiu. Tikslī sandara ir sluoksnio savybės paaiškės tik po geologinių ir laboratorinių tyrimų atlikimo projektavimo metu. Projektavimo metu gali paaiškėti, kad šis sluoksnis gali būti netinkamas CTB pagrindų įrengimui ir gali būti reikalingos papildomos priemonės, kad būtų pasiekti Techninėje užduotyje ir Techninėje specifikacijoje keliami tikslai. Kadangi nei Užsakovas nei Tiekėjas pirkimo metu negali nustatyti esamų gruntų tinkamumo CTB sluoksnio įrengimui, prašome patvirtinti, kad Tiekėjai turi vertintis 4 priede numatytą dangos konstrukciją, o prireikus atlikti papildomas konstrukcijos modifikacijas, už pakeitimus Užsakovas apmokės papildomai.“

Atsakymas. Tiekėjai turi vertintis 5 priede numatytą dangos konstrukciją. Apie privalomuosius atlikti geotechninius tyrinėjimus ir galimus papildomus apmokėjimus plačiau aprašyta Techninių specifikacijų 4.4 punkte.

Esamų konstrukcijos medžiagų tinkamumas CTB sluoksniui įrengti turi būti nustatomas tinkamumo bandymais. Pasiūlymo teikimo metu tiekėjai remdamiesi savo patirtimi turi įsivertinti rizikas dėl esamų medžiagų tinkamumo CTB sluoksniams ir reikalingų rišiklių kiekio projektinėms charakteristikoms pasiekti.

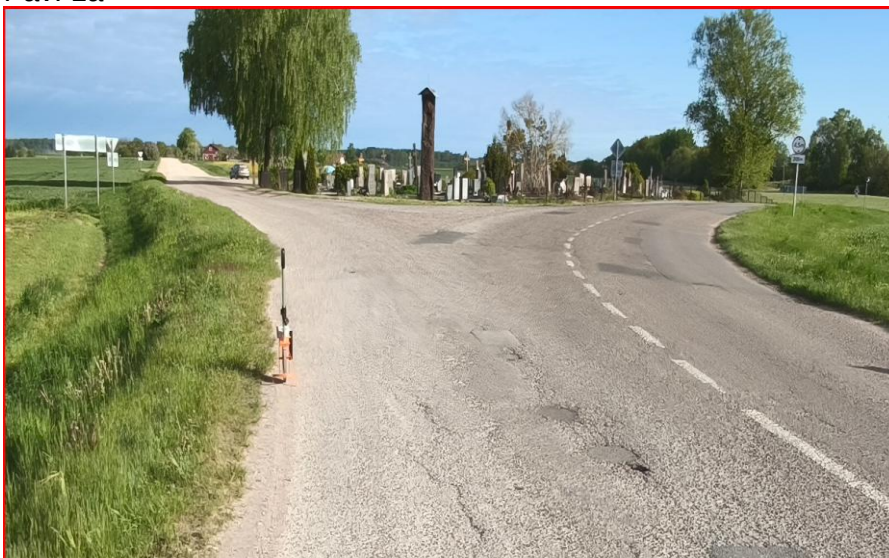
39. Klausimas. „Priede Nr. 1, Techninės specifikacijos, numatyta suprojektuoti tinklų iškėlimus ir gauti prisijungimo sąlygas jei tai būtų neišvengiama. Prašome patvirtinti, kad jei pagal inžinerinių tinklų savininkų prisijungimo sąlygas taptų privaloma iškelti/perkelti savininkės AB ESO inžinerinius tinklus, šias išlaidas tiesiogiai AB ESO apmokės Užsakovas.“

Atsakymas. Visi projektavimo darbai susiję su tinklų iškėlimais turi būti įsivertinti teikiant pasiūlymą. t.y. tiekėjas turi įsivertinti projektavimo kainą, o Užsakovas sumokės papildomai tik už rangos darbus jei atsiras toks poreikis.

40. Klausimas. „Esama situacija. Perkamo objekto ruožo pradžia prasideda plačia sankryža (Pav. 1a, b). Analizuojant Googlemaps.lt žemėlapi, pateikimas per palydovą padaryta nuotrauka (Pav. 2) ir žemėlapi matymo nuotrauką (Pav. 3), kuriose matyti sankryžos išdėstymo / pertvarkymo vaizdas.

Ar tiekėjams reikalinga įsivertinti sankryžos pertvarkymą, kaip pateikta Pav. 3, ar atkartoti esamą paviršiu?

Pav. 1a



Pav. 1b



Pav. 2



Pav. 3



Prašome nurodyti, ar tiekėjams reikalinga įsivertinti sankryžos pertvarkymą, kaip pateikta Pav. 3, ar atkartoti esamą paviršiu, kad visi tiekėjai galėtų vienodai įsivertinti.“

Atsakymas. Turi būti tvarkoma danga (įrengiama pilna dangos konstrukcija pagal TS reikalavimus) iki statinio ribų. esant poreikiui dangų suvedimus galima atlikti aikštelėje už kelio statinio ribų, tačiau šie sprendiniai turi būti suderinti su savivaldybe.

41. Klausimas. „Esama situacija. Perkamo objekto ruožo pradžioje yra prastos techninės būklės esama automobilių stovėjimo aikštelė šalia kapinių, kurioje įrengti šiukšlių surinkimo konteineriai, šulinys (Pav. 4a,b,c). Ar tiekėjams reikalinga įsivertinti aikštelės sutvarkymo / atstatymo darbus? Jei taip, kokius darbus reikia atlikti?

Pav. 4a



Pav. 4b



Pav. 4 c



Prašome patikslinti ir nurodyti, ar tiekėjams reikalinga įsivertinti aikštelės sutvarkymo / atstatymo darbus? Jei taip, kokius darbus reikia atlikti, kad visi tiekėjai galėtų vienodai įsivertinti. „

Atsakymas. Turi būti tvarkoma danga (įrengiama pilna dangos konstrukcija pagal TS reikalavimus) iki statinio ribų. Esant poreikiui dangų suvedimus galima atlikti aikštelėje už kelio statinio ribų, tačiau šie sprendiniai turi būti suderinti su savivaldybe.

42. Klausimas. „Esama situacija. Perkame objekte yra keturi esami autobusų sustojimai (Pav. 5a,b,c,d)

Ar tiekėjams reikalinga įsivertinti autobusų sustojimų „kišenes“? Ar reikalinga įsivertinti autobusų sustojimuose peronus? Ar peronuose reikalinga numatyti kietąsias dangas, kelio ženklus, šiukšliadėžes, suolus, paviljonus?

Pav. 5a



Pav. 5b



Pav. 5c



Pav. 5d



Prašome patikslinti ir nurodyti, ar tiekėjams reikalinga įsivertinti autobusų sustojimų „kišenes“, kad visi tiekėjai galėtų vienodai įsivertinti.

Prašome patikslinti ir nurodyti, ar reikalinga įsivertinti autobusų sustojimuose peronus, kad visi tiekėjai galėtų vienodai įsivertinti.

Prašome patikslinti ir nurodyti, ar reikalinga įsivertinti peronuose kietąsias dangas, kelio ženklus, šiukšliadėžes, suolus, paviljonus, kad visi tiekėjai galėtų vienodai įsivertinti.“

Atsakymas. Prašome vadovautis Techninių specifikacijų 11.5 papunkčio reikalavimais.

43. Klausimas. „Esama situacija. Perkame objekte apžiūros metu nustatyti vandens surinkimo šulinėliai ties skersinių pralaidų ištekėjimo galuose, kurie vizualiai matyti, kad neatitinka techninių reikalavimų (Pav. 6, 7, 8a,b, 9a,b), užnešti sąnašomis, sulužę dangčiai.

Ar tiekėjams reikalinga įsivertinti lietaus surinkimo šulinėlių išvalymo, sutvarkymo darbus?

Pav. 6



Pav. 7



Pav. 8a



Pav. 8b



Pav. 9a



Pav. 9b



Prašome patikslinti ir nurodyti, ar tiekėjams reikalinga įsivertinti lietaus surinkimo šulinėlių išvalymo, sutvarkymo darbus, kad visi tiekėjai galėtų vienodai įsivertinti.“

Atsakymas. Prašome vadovautis Techninių specifikacijų 7.14 papunkčio reikalavimais.

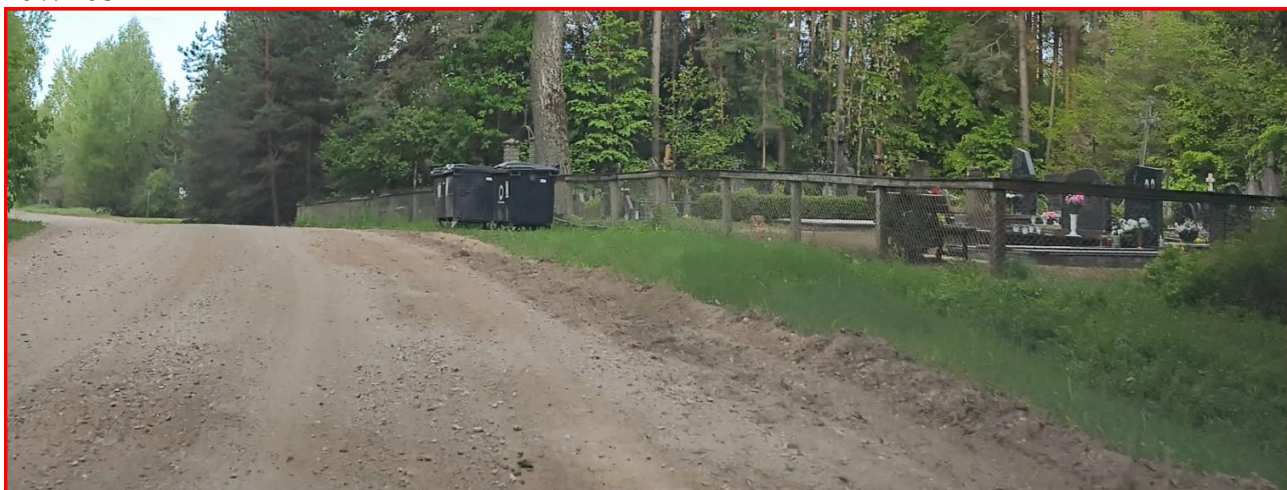
44. Klausimas. „Esama situacija. Perkame objekte, šalia kelio yra esamos kapinės (netoli Beištrakių) (Pav. 10a,b,c)

Ar tiekėjams reikalinga nusimatyti ir įsivertinti kažkokių darbus (stovėjimo aikštelę, kietas dangas, šaligatvius) ties kapinėmis?

Pav. 10a



Pav. 10b



Pav. 10c



Prašome patikslinti ir nurodyti, ar tiekėjams reikalinga nusimatyti ir įsivertinti kažkokius darbus (stovėjimo aikštelę, kietas dangas, šaligatvius) ties kapinėmis, kad visi tiekėjai galėtų vienodai įsivertinti.“

Atsakymas. Turi būti sprendžiama projektavimo metu.

45. Klausimas. „Esama situacija. Perkame objekte, perkama kelią kerta aukšto slėgio dujotiekis. Analizuojant regia.lt prieinamus duomenys (Pav. 11) matyti, apsaugos zonas, kurios apriboja fizinius darbus šiame ruože. Faktinės apsaugos iškabos yra iš abiejų kelio pusių (Pav. 12)

Ar tiekėjams reikalinga nusimatyti ir įsivertinti kažkokius darbus šiame, aukšto slėgio dujotiekio zonoje? Jei taip, nurodykite kokius?“

Pav. 11





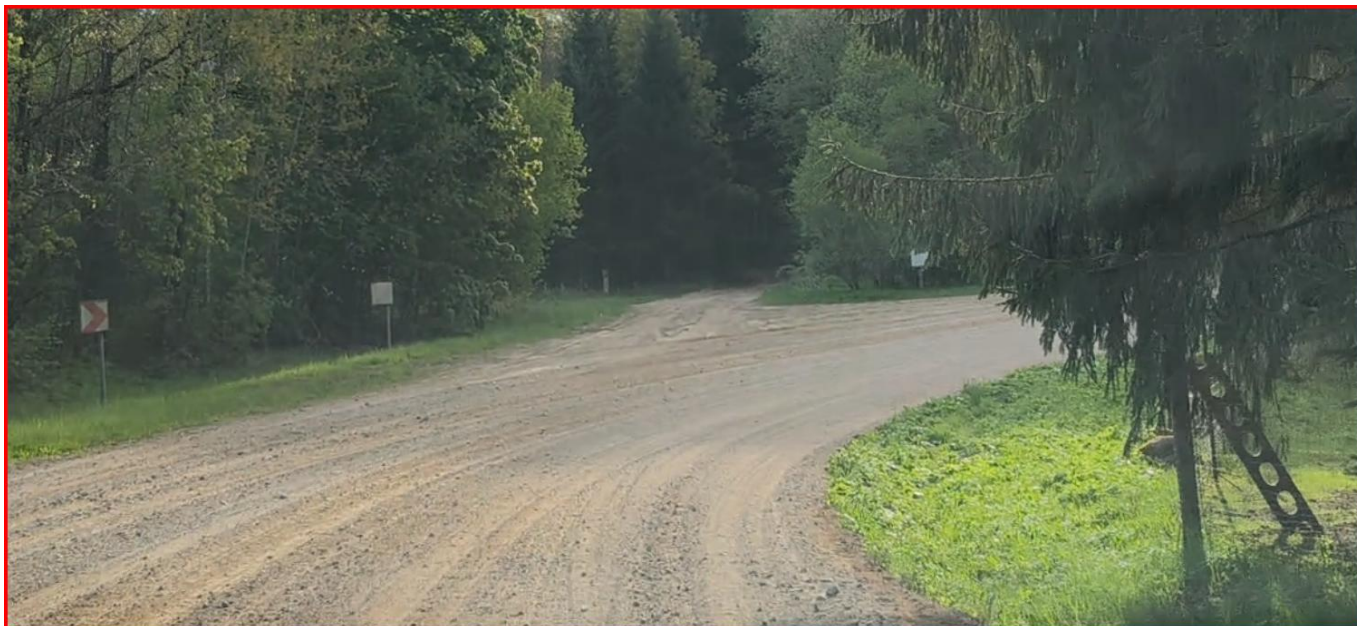
Prašome patikslinti ir nurodyti, ar tiekėjams reikalinga nusimatyti ir įsivertinti kažkokius darbus šiame, aukšto slėgio dujotiekio zonoje, kad visi tiekėjai galėtų vienodai įsivertinti.“

Atsakymas. Visi projektavimo darbai susiję su tinklų išskėlimais turi būti įsivertinti teikiant pasiūlymą. t. y. teikėjas turi įsivertinti projektavimo kainą, o Užsakovas sumokės papildomai tik už rangos darbus jei atsiras toks poreikis.

46. Klausimas. „Esama situacija. Perkame objekte, perkama kelią plati sankryža su žvyro danga (Pav. 13a,b).

Kokio tipo nuovažą / sankryžą tiekėjams reikia numatyti ir įsivertinti?

Pav. 13a



Pav. 13b



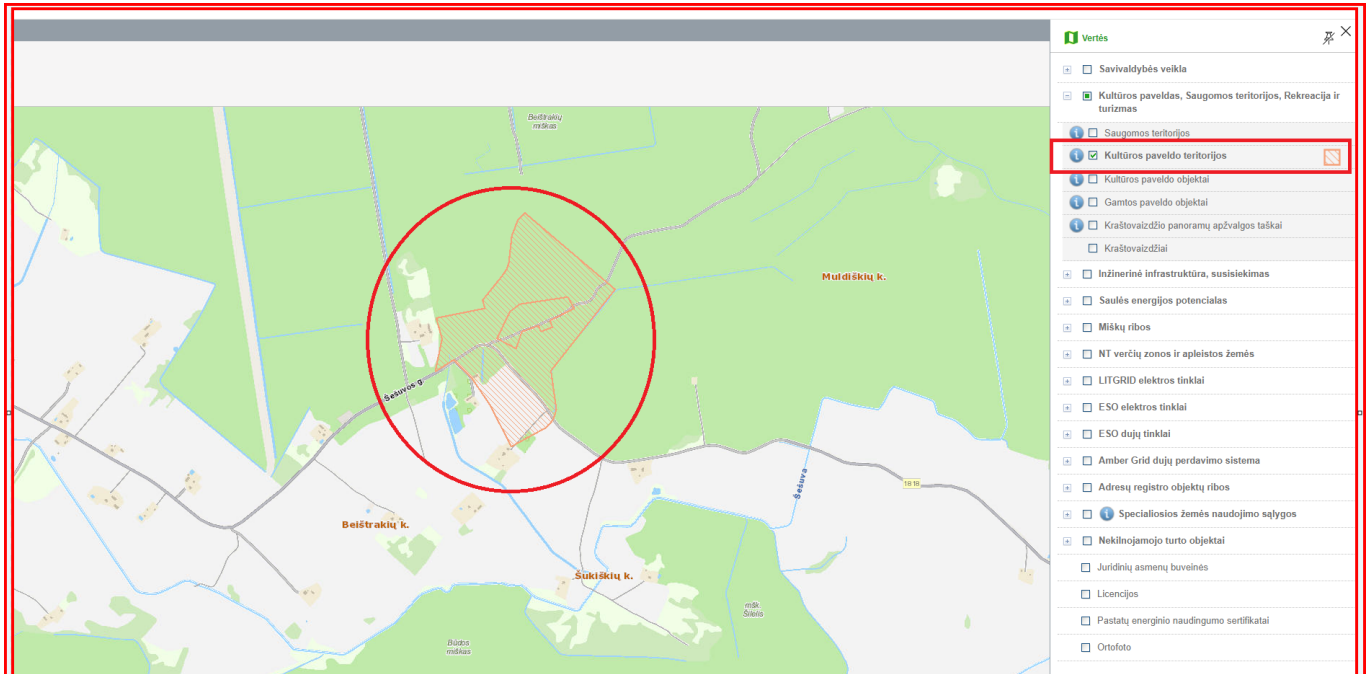
Prašome patikslinti ir nurodyti, kokio tipo nuovažą / sankryžą tiekėjams reikia numatyti ir įsivertinti šioje kelio ruožo vietoje, kad visi tiekėjai galėtų vienodai įsivertinti.“

Atsakymas. Prašome vadovautis Techninių specifikacijų 11.2 papunkčio reikalavimais.

47. Klausimas. „Esama situacija. Analizuojant regia.lt prieinamus duomenys (Pav. 14) matyti, kad kelio ruožas patenka į kultūros paveldo teritoriją (Pav. 14)

Ar tiekėjams reikalinga nusimatyti ir įsivertinti archeologinius žvalgymus ir detalius archeologinius tyrimus? Jei taip, nurodykite kokius?

Pav. 14



Prašome patikslinti ir nurodyti, ar tiekėjams reikalinga nusimatyti ir įsivertinti archeologinius žvalgymus ir detalius archeologinius tyrimus? Jei taip, nurodykite kokius, kad visi tiekėjai galėtų vienodai įsivertinti.“

Atsakymas. Remontuojamas ruožas patenka į Beištrakių, Šukiškių pilkapyno vizualinės apsaugos pozonį, o ne į pačią kultūros paveldo teritoriją. Jeigu projekto derinimo metu paaiškėtų, jog reikalingi atlikti archeologinius tyrinėjimus, dėl papildomų darbų bus sprendžiama pagal sutarties XII skyriaus nuostatas.

48. Klausimas. „Prašome patikslinti ir nurodyti, ar perkamame objekte, tiekėjams nereikia įsivertinti iškilųjų greičio mažinimo kalnelių, jei reikia, prašome pateikti kiekius ir techninius reikalavimus, kad visi tiekėjai galėtų vienodai įsivertinti.“

Atsakymas. Prašome vadovautis Techninių specifikacijų 4.5 punkto reikalavimais

49. Klausimas. „Prašome patikslinti ir nurodyti, ar perkamame objekte nuovažų įrengimą tiekėjai turi įsivertinti asfalto dangą su pilna nuovažų konstrukcija (asfaltbetonis, skaldos pagrindo sluoksnis, AŠAS ar ŠNS), kad visi tiekėjai galėtų vienodai įsivertinti.“

Atsakymas. Nuovažų dangos konstrukcija parenkama pagal R36-01 reikalavimus.

50. Klausimas. „Prašome nurodyti nuovažų konstrukcijos pasluoksnių storius (asfaltbetonio h-?, skaldos pagrindo sluoksnio h-?, AŠAS ar ŠNS h-?), kad visi tiekėjai galėtų vienodai įsivertinti.“

Atsakymas. Nuovažų dangos konstrukcija parenkama pagal R36-01 reikalavimus.

51. Klausimas. Prašome patikslinti ir nurodyti, ar tiekėjams reikalinga viražuose įsivertinti projektinės asfalto dangos išplatėjimus (vidinė viražo pusė), kad visi tiekėjai galėtų vienodai įsivertinti.

Atsakymas. Prašome vadovautis KTR 1.01:2008 reikalavimais.

52. Klausimas. „Pirkimo dokumentuose, „3_SPS priedas Nr.4 Techninė užduotis su priedais“, „Priedas Nr. 5 - dangų konstrukcijos“, perkamas kelias atitinka V sprendinį (DK 0,3), kur pateiktos reikalaujamų savybių minimalios vertės. (Pav. 15)

Ar keliami reikalavimai grunto stabilizacijai Ev2 ir fc nėra per griežti atsižvelgiant į kelio eismo intensyvumą ir apkrovas?

Pav. 15

V sprendinys (DK 0,3)

V sprendinio (DK 0,3) galimas variantas apima esamų sluoksnių be risikio panaudojimą įrengiant viršutinio pagrindo sluoksnį iš gruntų surištų cementų ir priedais bei asfalto pagrindo-dangos sluoksnio, atitinkančio TRA ASFALTAS 24 ir TRA BITUMAS 23 reikalavimus, įrengimą. V sprendinio sluoksniai, jų storiai, medžiagos ir mechaninės savybės pateiktos lentelėje.

lentelė. V sprendinys (DK 0,3)

Sluoksnio pavadinimas	Medžiagos tipas ir markė	Medžiagos standumo modulis, MPa	Storis, cm	Reikalaujamų savybių minimalios vertės
Asfalto viršutinis	AC 11 VN 70/100 ⁶⁾	4000 ⁸⁾	4	Pagal IT ASFALTAS 24
Asfalto pagrindo	AC 22 PN (70/100) ^{6) 7)}	5300 ⁸⁾	7	Pagal IT ASFALTAS 24
CTB	Viršutinis pagrindo sluoksnis iš gruntų surištų cementu ir priedais	1500	40	$f_c \geq 2,5 \text{ MPa}^{1)}$ $E_{v2} \geq 400 \text{ MPa}^{4)}$ $E_{v2}/E_{v1} \leq 2,3^{2)}$ arba $D_{pr} \geq 100 \%^{2) 3)}$
ŽS	Sutankinta žemės sankasa	–	–	$E_{v2}/E_{v1}^{9)}$ arba $D_{pr}^{3) 5)}$

Pastabos:

- 1) Viršutinio pagrindo sluoksnio (CTB) iš gruntų surištų cementu ir priedais gniuždomasis stipris po 28 parų, nustatytas iš bandinių suformuotų stabilizavimo metu.
- 2) Matavimai atliekami iškart po sluoksnio įrengimo.
- 3) Sutankinimo rodiklis D_{pr} nustatomas tiesioginiu būdu.
- 4) Deformacijos modulis nustatytas antruoju apkrovimo ciklu spaudžiant sluoksnį štampu pagal LST 1360-5. Projektavimo metu priimtas viršutinio pagrindo sluoksnio iš gruntų surištų cementu ir priedais deformacijos modulis E_{v2} nepriklausomai nuo hidrologinių sąlygų svyravimų turi būti užtikrintas ne tik statybos, bet ir visu dangos konstrukcijos eksploatacijos laikotarpiu. Turi būti įvertinti geologinių tyrinėjimų duomenys dėl grunto tinkamumo šiai sąlygai užtikrinti.
- 5) Žemės sankasos sutankinimo rodiklis turi tenkinti IT ŽS 17 196 punkto reikalavimus.
- 6) Asfalto mišinys ir bitumas, atitinkantys TRA ASFALTAS 24 ir TRA BITUMAS 23 reikalavimus.
- 7) Siekiant užtikrinti sukibimą tarp asfalto sluoksnių turi būti naudojama polimerais modifikuota bituminė emulsija.
- 8) Standumo modulis nustatytas pagal LST EN 12697-26 4 taškų lenkimą (4 PB) prie 20 °C temperatūros bei esant 10 Hz dažniui.
- 9) E_{v2}/E_{v1} santykis turi tenkinti IT ŽS 17 9 lentelės reikalavimus.

Prašome patikslinti ir nurodyti, ar keliami reikalavimai grunto stabilizacijai Ev2 ir fc nėra per griežti atsižvelgiant į kelio eismo intensyvumą ir apkrovas, kad visi tiekėjai galėtų vienodai įsivertinti.“

Atsakymas. Rengiant stabilizuotą sluoksnį (CTB) turi būti užtikrinti 5 priedo lentelėje „V sprendinys (DK0,3)“ nustatyti minimalūs reikalavimai grunto stabilizacijai.

Kitų projektų komandos vadovas

Ernestas Serkevičius

I.Kudzinskienė, el.p. irena.kudzinskiene@vialietuva.lt