

**DĖL PIRKIMO DOKUMENTŲ PAAIŠKINIMO Nr. 4**

Akcinė bendrovė „Via Lietuva“ (toliau – perkančioji organizacija) vykdo viešojo pirkimo „**Valstybinės reikšmės krašto kelio Nr. 173 Molėtai–Pabradė ruožo nuo 1,880 iki 6,100 km rekonstravimo techninio darbo projekto parengimas, projekto vykdymo priežiūra ir darbų atlikimas**“ (Pirkimo ID 2823549), atliekamo tarptautinio atviro konkurso būdu, procedūras ir teikia pirkimo dokumentų paaiškinimus, atsakydama į tiekėjų klausimus.

**1. Klausimas.** „2025-06-09 pirkimo dokumentų paaiškinimo Nr. 2 atsakyme į 1 klausimą Užsakovas nurodė, jog „<...> Abu ruožai turi būti sklandžiai suvesti į vienodą 7,0 m asfalto dangos plotį“. Teikėjas pastebi, kad rekonstruojamo kelio kategorija yra III ir remiantis KTR 1.01:2008 projektinis asfalto dangos plotis tokios kategorijos kelyje turi būti 8,0 m, be to Užsakovo pridėtame kelio ruožo nuo 6,1 km rekonstravimo plano sprendinyje projektinės asfalto dangos plotis taip pat nurodytas 8,0 m. Prašome patikslinti.“

**Atsakymas.** Patiksliname 7,0 m važiuojamosios dalies plotis, bendras kelio dangos plotis – 8,0 m (važiuojamoji dalis ir kraštinės saugos juostos).

**2. Klausimas.** „2025-06-09 pirkimo dokumentų paaiškinimo Nr. 2 atsakyme į 4 klausimą Užsakovas nurodė *Teikdamas pasiūlymą, teikėjas privalo nurodyti, per kiek laiko bus parengtas techninis darbo projektas. Neįvykdžius sutartinių įsipareigojimų, bus taikomi sutartyje numatyti delspinigiai*“. Teikėjas pastebi, kad Sutarties projekto 17 p. yra numatytas Darbų atlikimo terminas ir papildomai išskirtas 9.1 papunkčio Darbų atlikimo terminas. Pagal Sutarties projekto 116 punktą, *Rangovui vėluojant vykdyti Darbus Sutarties 17 punkte nurodytu terminu, Rangovas įsipareigoja sumokėti Užsakovui 0,05% (nulio ir penkių šimtųjų procento) dydžio delspinigius nuo neatliktų/vėluojamų atlikti Darbų vertės be PVM, bet ne mažiau kaip 100 (vienas šimtas eurų) EUR už kiekvieną pavėluotą dieną*. Atsižvelgiant į tai, jog Sutarties 17 p., yra numatytas 9.1 p. nurodytų darbų atlikimo terminas, prašome patikslinti Sutarties 116 punktą ir nurodyti, jog *Rangovui vėluojant vykdyti 9.1 p. nurodytus darbus Sutarties 17 p. nurodytu terminu, Rangovas įsipareigoja sumokėti Užsakovui 0,05% (nulio ir penkių šimtųjų procento) dydžio delspinigius nuo 9.1 punkte neatliktų/vėluojamų atlikti Darbų vertės be PVM*.“

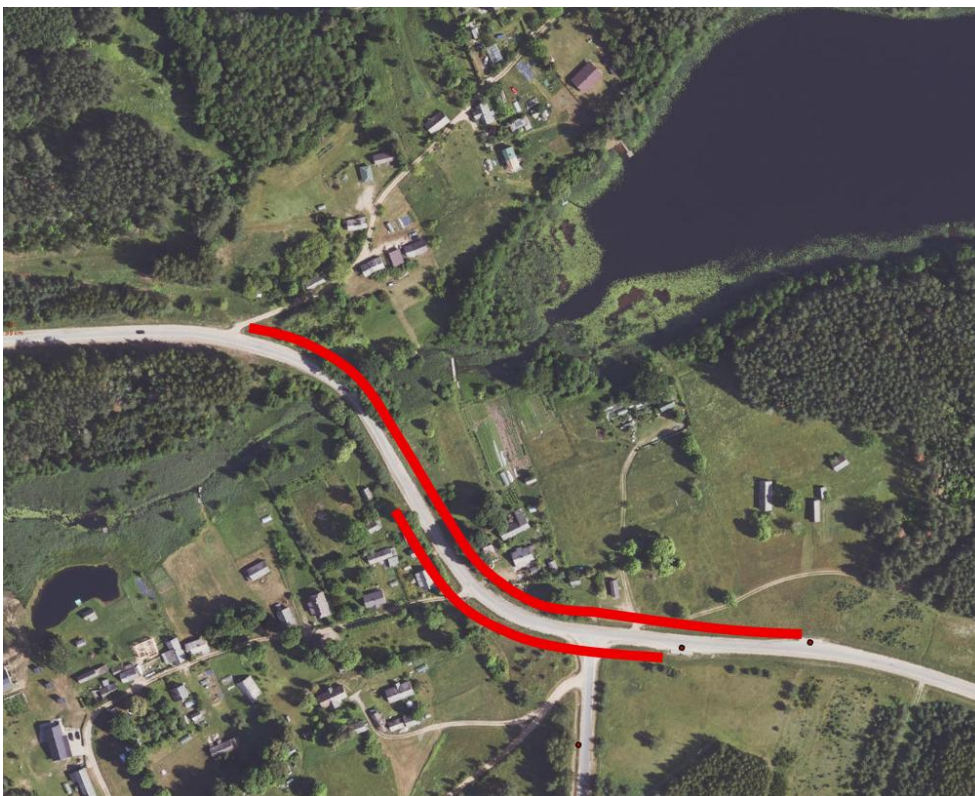
**Atsakymas.** Sutarties punktas tikslinamas nebus, kadangi toks Tiekėjo prašymas yra perteklinis. Sutarties Darbai apima Sutarties 9.1, 9.2, 9.3, 9.4 papunkčiuose nurodytus Rangovo įsipareigojimus. Rangovo įsipareigojimų, t.y. Sutarties 9.1, 9.2, 9.3, 9.4 papunkčiuose nurodytų Darbų kaina yra detalizuota Sutarties 13 punkte. Jeigu Rangovas vėluos vykdyti tik Sutarties 9.1 papunktyje nurodytus Darbus ir dar nevėluos vykdyti kitų Sutarties Darbų, jam, remiantis Sutarties nuostatomis, delspinigiai galės būti skaičiuojami tik **nuo neatliktų/vėluojamų atlikti Darbų vertės be PVM** (Sutarties 115 punktas), o ne nuo kitų, dar nevėluojamų atlikti Darbų vertės. Papildomai atkreipiame dėmesį, jog Rangovas turi laikytis Sutartyje numatytų terminų ir tuomet jokie delspinigiai Rangovui nebus skaičiuojami.

**3. Klausimas.** „2025-06-09 pirkimo dokumentų paaiškinimo Nr. 2 atsakyme į 7 klausimą Užsakovas nurodė, kad „*Reikia įsivertinti privedimus nuo sodybų iki autobusų sustojimo aikštelių. Taip pat įvertinti autobusų sustojimų aikštelių perkėlimo galimybes arčiau sodybų*“. Teikėjas pastebi, kad kelio ~2,75 km yra dvi autobusų sustojimo aikštelės ties nuovaža į Miško gatvę. Prašome Užsakovą patvirtinti, kad šioje vietoje privedimą reikės suprojektuoti ir įrengti tik iki konkrečios nuovažos į Mišo gatvę ir nereikės tako projektuoti iki Šeikiškės kaime esančių sodybų.“

**Atsakymas.** Prašome įvertinti autobusų sustojimų aikštelių perkėlimo poreikį ir galimybes arčiau sodybų (~3,15 km). Jei vieta liktų kaip esamoje situacijoje, patvirtiname, kad takų privedimus užtektų numatyti iki Miško gatvės.

**4. Klausimas.** „2025-06-09 pirkimo dokumentų paaiškinimo Nr. 2 atsakyme į 7 klausimą Užsakovas nurodė, kad „Reikia įsivertinti privedimus nuo sodybų iki autobusų sustojimo aikštelių. Taip pat įvertinti autobusų sustojimų aikštelių perkėlimo galimybes arčiau sodybų“. Teikėjas pastabi, kad kelio ~4,52 km, Kirneilės kaimo gale, yra dvi autobusų sustojimo aikštelės. Prašome Užsakovą konkrečiai nurodyti, kaip šioje situacijoje Teikėjui reiktų vertinti „privedimus nuo sodybų iki autobusų sustojimo aikštelių“ – ar tai reiškia, kad „privedimai“ turi būti per visą Kirneilės kaimą abiejose kelio pusėse? Taip pat Teikėjas atkreipia dėmesį, kad Kirneilės kaimo teritorijoje didžiausias esamas kelio išilginis nuolydis viršija 10 proc., ir **kelio sklype** suprojektuoti taką su didžiausiu pagal normatyvinius dokumentus leidžiamu išilginiu nuolydžiu 5 proc. yra neįmanoma.“

**Atsakymas.** Jeigu autobusų sustojimo aikštelės liktų esamoje vietoje, pridėdame schemą, pagal kurią prašome įsivertinti takų įrengimą šiuose ruožuose:



Dėl projektuojamų takų nuolydžių vadovautis STR 2.03.01:2019 „Statinių prieinamumas“ reikalavimais.

**5. Klausimas.** „2025-06-09 pirkimo dokumentų paaiškinimo Nr. 2 atsakyme į 8 klausimą „Prašome Užsakovą atsakyti, ar Kirneilės kaimo ribose reikės suprojektuoti kelio ženklus Nr. 550/551 arba Nr. 612/613, ar turės likti kaip yra dabar – tik greičio ribojimas?“ Užsakovas atsakė „Bendrovė primena, kad šiuo viešuoju pirkimu numatyta įsigyti statinio projektavimo paslaugas kartu su statybos darbais. Kelio ženklus parenka projekto rengėjas“. Teikėjas pastebi, kad jei projekto rengimo metu atlikus kelių saugumo auditą, arba tiesiog, kaip praktikoje dažnai pasitaiko, Užsakovui vienašališkai nusprendus, jog Kirneilės kaime turi būti suprojektuoti kelio ženklai Nr. 550/551, tuomet, remiantis Užsakovo 2019-10-29 patvirtintu dokumentu Nr. V-166 „DĖL GATVIŲ KATEGORIJŲ NUSTATYMO IR KELIŲ RYOŽŲ PRISKYRIMO GATVIŲ KATEGORIJOMS PATVIRTINIMO“, atsiranda prievolė kelio ruožą tarp kelio ženklų Nr. 550/551 projektuoti ir įrengti pagal STR 2.06.04:2014 „Gatvės ir vietinės reikšmės keliai. Bendrieji reikalavimai“ (toliau – STR) reikalavimus. Be to Teikėjas papildomai pastebi, kad jei kelio ruožas per Kirneilės kaimą būtų projektuojamas pagal STR reikalavimus, tuomet didžiausias išilginis kelio (gatvės) nuolydis, atsižvelgiant į gatvės kategoriją, būtų iki 7 proc., o **esamą** kelio didžiausią nuolydį ~10 proc. sumažinti iki

STR reglamentuotų ne daugiau 7 proc., be papildomų atraminių sienų ar kitokių sprendinių, yra neįmanoma. Atsižvelgdamas, kas išdėstyta aukščiau, Teikėjas pakartotinai prašo Užsakovą nurodyti ar Kirneilės kaimo ribose reikės suprojektuoti kelio ženklus Nr. 550/551 arba Nr. 612/613, ar turės likti kaip yra dabar – tik greičio ribojimas?“

**Atsakymas.** Kelio ruožo projektuoti pagal STR 2.06.04:2014 „Gatvės ir vietinės reikšmės keliai. Bendrieji reikalavimai“ nereikia. Tačiau esant stačiai kelio sankasai, prašome įvertinti papildomų atraminių sienų ar kitų sprendinių poreikį.

Kelio ženklai parenkami projektavimo metu.

**6. Klausimas.** „2025-06-09 pirkimo dokumentų paaiškinimo Nr. 2 atsakyme į 13 klausimą Užsakovas nurodė, kad „Teikėjas turi galimybę įvertinti objektą pagal esamą informaciją (kelio gretimybės; eismo intensyvumo duomenys; taip pat, pvz. susijusių to paties kelio ruožų Atrankos informacija (2025 m. - Aplinkos apsaugos agentūra > 3. Atrankos dėl poveikio aplinkai vertinimo informacija > Valstybinės reikšmės krašto kelio Nr. 173 Molėtai – Pabradė ruožų nuo 6,100 km iki 10,985 km, nuo 15,405 iki 17,925 km, nuo 23,074 km iki 27,054 km ir nuo 27,054 km iki 35,123 km rekonstravimas)“. Teikėjas pastebi, kad Užsakovo minėta atranka dėl PAV **nesusijusi** su rekonstruojamu kelio ruožu ir remiantis ja (be atskiro triukšmo modeliavimo ruože 1,88-6,1 km) **neįmanoma** įvertinti triukšmo užtvarų projektavimo ir įrengimo apimčių, todėl Teikėjas pakartotinai atkreipia dėmesį, kad neturėdamas triukšmo modeliavimo duomenų konkurso metu negali tinkamai įvertinti triukšmo mažinimo priemonių įrengimo apimčių, todėl prašo Užsakovą patvirtinti, kad triukšmo mažinimo priemonių įrengimas **nėra** priskiriamas Teikėjo rizikai ir projektavimo metu atlikus triukšmo modeliavimą ir nustatčius, jog reikalinga įrengti triukšmo mažinimo priemones (triuksmo užtvaras), už jų įrengimą bus apmokama papildomai. Be to SPS 2.2. punkte nurodyta „Pirkimo objekto skaidymas į dalis. Pirkimo objekto neskaidymo į dalis argumentai <...>„6. Siekiant racionaliai ir pagrįstai panaudoti keliams ir jų tinklui skirtas lėšas, pirkimo objektas pasirinktas taip, kad vykdomo viešojo pirkimo sąlygos taip pat sudarytų sąlygas **tiekėjui nepatirti nepagrįstų** nereikalingų išlaidų <...>.“

**Atsakymas.** Pakartotinai informuojame, kad kelio Nr. 173 ruožas nuo 1,88 km iki 6,1 km yra susijęs su kitais rekonstruojamais ruožais tame pačiame kelyje (t.y. 6,100 km iki 10,985 km, nuo 15,405 iki 17,925 km, nuo 23,074 km iki 27,054 km ir nuo 27,054 km iki 35,123 km).

Eismo intensyvumas (VMPEI 760 aut./parą, tame tarpe 50 sunkiasvorių aut./parą) yra artimas kitų ruožų eismo intensyvumui (Atrankos 33 lentelė; eismo intensyvumas iki 800 aut./parą). Atrankos 121 psl. pateikta informacija: „Visais paros laikotarpiais triukšmo lygio vertės ties kelio sklypo riba, o tuo pačiu ir ties gyvenamąja aplinka, kurios sklypų ribos ribojasi su kelio sklypu, triukšmo lygis yra 6–8 dB(A) mažesnis nei ribinė 65 dB(A) vertė dienos laikotarpiu, 3–5 dB(A) mažesnis nei ribinė 60 dB(A) vertė vakaro laikotarpiu ir 4–6 dB(A) mažesnis nei ribinė 55 dB(A) triukšmo lygio vertė nakties laikotarpiu“.

Teikėjas turi galimybę įvertinti objektą pagal esamą informaciją (kelio gretimybės, užstatymas; eismo intensyvumo duomenys; taip pat, pvz. susijusių to paties kelio ruožų Atrankos informacija).

**7. Klausimas.** „2025-06-09 pirkimo dokumentų paaiškinimo Nr. 2 atsakyme į 19 klausimą Užsakovas nurodė, kad „Prašome įvertinti sankryžos variantus su atskira kairiojo posūkio juosta su saugumo salelėmis bei nežymėta perėja (jei nesikeis autobusų sustojimo aikštelių vieta) ir paprastos trišalės sankryžos. Sankryžos variantas bus parinktas projektavimo metu, vadovaujantis ištirtais eismo srautais“. Teikėjas prašo Užsakovą nurodyti, kurį sankryžos variantą reikia įvertinti skaičiuojant finansinį pasiūlymą.“

**Atsakymas.** Prašome įvertinti trišalę sankryžą su apsaugota atskira kairiojo posūkio juosta (su saugos salelėmis bei nežymėta perėja).

**8. Klausimas.** „Dėl kvalifikacijos reikalavimo, nurodyto SPS 10 priedo 1 ir 4 punktų

Atkreipiame dėmesį, kad SPS 10 priedo 1 punkte ir 4 punkto 4.1.-4.3. papunkčiuose klaida nurodant pogrupį.

Vadovaujantis aktualia STR 1.01.03:2017 „Statinių klasifikavimas“ redakcija, ypatingų statinių grupė „Susisiekimo komunikacijos“ neturi „Kiti transporto statiniai“ pogrupio, šis pogrupis priskiriamas prie grupės „Kiti inžineriniai statiniai“.

Prašome patikslinti kvalifikacinius reikalavimus, vadovaujantis aktualia STR 1.01.03:2017 „Statinių klasifikavimas“ redakcija.“

**Atsakymas.** Patiksliname nurodytus kvalifikacijos reikalavimus, išdėstant juos vadovaujantis aktualia STR 1.01.03:2017 „Statinių klasifikavimas“ redakcija, įsigaliojusia 2025-06-21 (pridedamas patikslintas SPS 10 priedas).

#### 9. Klausimas. „Dėl SPS priede Nr. 23 nustatytos klaidos

Atkreipiame dėmesį, kad SPS priede Nr. 23 yra techninė klaida dėl kurios Tiekėjui nėra galimybės surinkti maksimalaus ekonominio naudingumo įvertinimo, t.y. 100 balų.

Tiekėjo manymu, klaida yra susijusi su trečiuoju kriterijumi (*Papildoma statinio garantinio termino trukmė metais*). Pagal nustatytus Ekonominio naudingumo balus, kurie bus suteikti šiam kriterijui, Tiekėjui pasiūlius papildomą statinio garantinio termino trukmę 5 metai jis maksimaliai galės gauti 15 balų, nors lyginamasis svoris nustatytas 20.

Prašome atsižvelgiant į pateiktą pastabą atitinkamai patikslinti nustatytiems kriterijams skirtus lyginamuosius svorius ekonominio naudingumo įvertinime arba patikslinti trečiajam kriterijui suteikiamų ekonominio naudingumo balų maksimalų kiekį.“

**Atsakymas.** Patiksliname trečiajam kriterijui kriterijumi (*Papildoma statinio garantinio termino trukmė metais*) suteikiamus ekonominio naudingumo balus, t.y. Tiekėjui pasiūlius papildomą statinio garantinio termino trukmę 5 metus, bus suteikiama 20 ekonominio naudingumo balų, o atitinkamai pasiūlius 4 metus – bus suteikiama 14 ekonominio naudingumo balų:

Tiekėjo siūloma papildoma statinio garantinio termino trukmė metais (T <sub>p</sub> )	Ekonominio naudingumo balai, kurie bus suteikti šiam kriterijui (T <sub>2</sub> )
0	0
1	3
2	6
3	9
4	14
5	20

PRIDEDAMA:

1 priedas. Patikslintas SPS 10 priedas. Tiekėjų kvalifikacijos reikalavimai.docx;

2 priedas. Patikslintas SPS 23 priedas. Pasiūlymų vertinimo kriterijai (kainos ir kokybės santykis).docx.

Strateginių projektų komandos vadovas

Vaidrius Andrikonis