



LIETUVOS SVEIKATOS MOKSLŲ UNIVERSITETO LIGONINĖ KAUNO KLINIKOS

Viešoji įstaiga, Eivenių g. 2, 50161 Kaunas, tel. (8 37) 32 63 60, (8 37) 32 69 75,
faks. (8 37) 32 64 27, el.p. rastine@kaunoklinikos.lt.
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 135163499

Gerbiamas įmonės vadove,

2022-02-01 Nr. VPT-(1.71)-809

DĖL PRETENZIJS

Vadovaujantis Lietuvos Respublikos Viešųjų pirkimų įstatymo nuostatomis, pirkimo komisija išnagrinėjo tiekėjo pateiktą pretenziją dėl 2022-01-02 Centrinėje viešųjų pirkimų informacinėje sistemoje (toliau – CVP IS) paskelbto riboto konkurso „**Vaistiniai preparatai**“ (pirkimo numeris 581115) konkretaus pirkimo sąlygų 2 priedo, Sutarties projekto, sąlygų.

Taip pat informuojame, kad tikslinamas pirminių paraiškų pateikimo terminas. Apie naują terminą informuosime CVP IS priemonėmis Viešųjų pirkimų įstatyme numatyta tvarka.

PRIDEDAMA: Viešojo pirkimo komisijos posėdžio protokolo išrašas, 3 lapai.

Direktorė ekonomikai ir infrastruktūrai

Gintarė Bagdonaitė

RIBOTO KONKURSO
„VAISTINIAI PREPARATAI“
(PIRKIMO NUMERIS 581115)
VIEŠOJO PIRKIMO KOMISIJOS POSĖDŽIO
PROTOKOLO IŠRAŠAS

SVARSTYTA: Tiekėjo pateikta pretenzija

Lietuvos sveikatos mokslų universiteto ligoninė Kauno klinikos (toliau – Perkančioji organizacija) gavo tiekėjo (toliau – Tiekėjas) pretenziją dėl 2022-01-02 Centrinėje viešųjų pirkimų informacinėje sistemoje paskelbto riboto konkurso „Vaistiniai preparatai“, pirkimo Nr. 581115, (toliau – Pirkimas) konkretaus pirkimo (dinaminės pirkimo sistemos pagrindu) sąlygų 2 priedo „Sutarties projektas“ sąlygų.

Tiekėjas pretenzijoje nurodo, kad Konkretaus pirkimo sąlygų 2 priedo, Sutarties projekto, sąlygos yra neteisėtos, nepagrįstos ir neaiškios:

- (i) Konkretaus pirkimo sąlygų 2 priedo, Sutarties projekto, specialiųjų sąlygų 5.1 punktą neteisėtas, nes 30 proc. bauda yra nepagrįsta;
- (ii) Konkretaus pirkimo sąlygų 2 priedo, Sutarties projekto, specialiųjų sąlygų 2.5 punktą, kai prekių užsakymų teikimas tiekėjui priklauso nuo pirkėjo poreikio ir valios, yra neaiškus, nes tokiu būdu neapibrėžtas Pirkimo objektas.

Perkančioji organizacija, gavusi Tiekėjo pretenziją, sustabdė dinaminės pirkimo sistemos procedūrą ir, laikydamasi Lietuvos Respublikos viešųjų pirkimų įstatymo 103 straipsnio 3 dalyje įtvirtinto termino, išnagrinėjo pretenziją ir priėmė motyvuotą sprendimą.

Dėl Konkretaus pirkimo sąlygų 2 priedo, Sutarties projekto, specialiųjų sąlygų 5.1 punkto pagrįstumo

Tiekėjas pretenzijoje nurodo, kad „<...> Konkretaus pirkimo sąlygų 2 priede Sutarties projekto punkte 5.1 neteisėtai ir nepagrįstai tiekėjui nustatyta 30 % bauda nuo nepristatytų prekių vertės <...>“. Tiekėjas prašo baudą mažinti iki 10 %. Perkančioji organizacija su pirmiau minėtu nesutinka.

Netesybų sąvoka Lietuvos Respublikos civiliniame kodekse (toliau – Civilinis kodeksas) įtvirtinta *expressis verbis* (aiškiais žodžiais; tiesiogiai). Netesybos – tai įstatymų, sutarties ar teismo nustatyta pinigų suma, kurią skolininkas privalo sumokėti kreditoriui, jeigu prievolė neįvykdyta arba netinkamai įvykdyta (bauda, delspinigiai) (Civilinio kodekso 6.71 straipsnio 1 dalis). Taigi netesybų (baudos) mokėjimo pareiga atsiranda tik tada, kai tiekėjas neįvykdo arba netinkamai įvykdo prievolę (Civilinio kodekso 6.71 straipsnio 1 dalis; 6.205 straipsnis).

Vertinant Pirkimo objekto reikšmingumą (Pirkimo objektas yra susijęs su Perkančiosios organizacijos pacientų sveikatos priežiūra ir gydymu), viešąjį interesą, atsižvelgiant į Perkančiosios organizacijos statusą, atliekamas funkcijas, susijusias su asmens sveikatos priežiūros paslaugų teikimu, Pirkimo sąlygų, Sutarties projekto, specialiųjų sąlygų 5.1 punkte Perkančioji organizacija numatė „<...> Jei Tiekėjas nepristato pilnai sukomplektuotų Prekių Sutartyje nustatytu terminu ir (ar) pristato mažesnę Prekių siuntą negu nurodyta Sutartyje ir (ar) užsakyme, laikoma, kad Prekės nebuvo pristatytos ir Pirkėjas taiko 30 % baudą nuo laiku nepristatytų Prekių bendros kainos <...>“.

Pirkimo komisija (toliau – Komisija) pažymi, jog Perkančioji organizacija siekia įgyvendinti viešojo pirkimo tikslą – įsigyti jai būtinų vaistinių preparatų, skirtų pacientų gydymui (toliau –

Prekės). Perkančioji organizacija yra gydymo įstaiga, kurioje teikiamos visų lygių asmens ir visuomenės sveikatos priežiūros paslaugos, dėl ko operatyvus, savalaikis, nenutrūkstamas Prekių tiekimas Perkančiajai organizacijai yra ypatingai svarbus, siekiant užtikrinti nepertraukiamą asmens sveikatos priežiūros paslaugų teikimą pacientams. Pažymėtina, kad bet koks Pirkimo sutarties nevykdymas ar netinkamas vykdymas turi esminės įtakos viešajam interesui – kokybiškam, greitam ir nepertraukiamam asmens sveikatos priežiūros paslaugų teikimui. Todėl Pirkimo sutartyje numatytų tiekėjo įsipareigojimų, pareigų tinkamas vykdymas turi esminės reikšmės vykdant Pirkimo sutartį. Pirkimo sutarties nevykdymo ar netinkamo vykdymo atveju kiltų žala ne tik Perkančiajai organizacijai, kuri negalėtų tinkamai įgyvendinti jai, kaip sveikatos priežiūros įstaigai priskirtų funkcijų, bet ir sukeltų realiai numatomą žalą visuomenei (pacientų sveikatai ir gyvybei). Dėl šios priežasties Pirkimo sąlygų, Sutarties projekto, specialiųjų sąlygų 5.1 punkte numatyta 30 % bauda nuo laiku nepristatytų Prekių kainos. Šiame kontekste taip pat pažymėtina, kad minėta bauda *inter alia* (be kita ko) siekiama skatinti tiekėją laiku ir tinkamai įvykdyti savo įsipareigojimus.

Atsižvelgiant į aukščiau išdėstytą ir tą aplinkybę, kad žala tiek Perkančiajai organizacijai, tiek visuomenei (pacientų sveikatai ir gyvybei) Pirkimo sutarties nevykdymo ar netinkamo vykdymo atveju gali būti ženkliai didesnė už pirmiau nurodytą baudą, sprendžiant, kad Pirkimo sąlygose nustatyta bauda yra pagrįsta, dėl ko Pirkimo sąlygos nekeistinos.

Dėl Konkretaus pirkimo sąlygų 2 priedo, Pirkimo sutarties projekto, specialiųjų sąlygų 2.5 punkto pagrįstumo

Tiekėjas pretenzijoje nurodo, kad Pirkimo sąlyga, numatanti, kad „<...> *Prekių užsakymų teikimas Tiekėjui priklauso nuo Pirkėjo poreikio ir valios, todėl Sutartimi Pirkėjas neįsipareigoja teikti Tiekėjui užsakymų, kad būtų pasiekta Pradinės Sutarties vertė, nurodyta Sutarties specialiųjų sąlygų 2.2 punkte <...>*“ (Pirkimo sutarties specialiųjų sąlygų 2.5 punktas), yra neaiški, netiksli ir dviprasmiška, kadangi Pirkimu įsigyjamų vaistinių preparatų kiekis (Pirkimo objektas) iš esmės yra neapibrėžtas. Su tokiu Tiekėjo vertinimu nesutiktina.

Pirkimo sutarties specialiųjų sąlygų 2.1 punktas numato, kad taikomas kainos apskaičiavimo būdas – fiksuotas įkainis su peržiūra. Kainodaros taisyklių nustatymo metodika (toliau – Metodika), patvirtinta Viešųjų pirkimų direktoriaus 2017 m. birželio 28 d. įsakymu Nr. 1S-95, numato, kad pirkimo vykdytojas, nustatydamas kainodaros taisykles, gali *inter alia* (be kita ko) nustatyti sutarties kainos apskaičiavimo būdą – fiksuotą įkainį su peržiūra (Metodikos 10.4 punktas). Metodikos 15 punktas numato, kad „<...> *Fiksuoto įkainio kainodara nustatoma, kai perkamos vienuose prekės ir (ar) paslaugos arba prekės ir (ar) paslaugos susideda iš skirtingų elementų, o pirkimo vykdytojas iš anksto nežino tikslaus numatomų pirkti prekių kiekio ir (ar) tikslaus pagal sutartį teiktinų paslaugų kiekio ir (ar) apimtys, tačiau rengdamas pasiūlymą tiekėjas turi realias galimybes iš anksto numatyti ir įvertinti sutarties vykdymo išlaidas pirkimo objekto mato vienetai ir gali prisiimti riziką dėl sutarties vykdymo išlaidų pirkimo objekto mato vienetai dydžio <...>*“. Šiuo atveju Perkančioji organizacija siekia sudaryti Pirkimo sutartį dėl vaistinių preparatų, o šių vaistinių preparatų kiekis priklauso nuo Pirkimo sutarties vykdymo metu išskylančio poreikio. Taigi sudarant Pirkimo sutartį iš anksto nustatyti fiksuotą kainą galimybių nėra, tačiau Pirkimo sutartyje, Prekių žiniaraštyje, (Pirkimo sutarties specialiųjų sąlygų 9.5.2.4 punktas) nurodomi Prekių įkainiai, pagal kuriuos Perkančioji organizacija atsiskaitys su tiekėju.

Komisija pažymi, kad nagrinėjama situacija nėra tapati Tiekėjo cituojamoje Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2017 m. birželio 2 d. nutartyje civilinėje byloje Nr. e3K-3-258-378/2017 aptartai situacijai, kai viešojo pirkimo sąlygose, kuriomis apibrėžtas pirkimo modelis, pagal kurį už skirtingus objektus nežinant tikslaus dalies jų kiekio, numatoma atsiskaityti viena fiksuota kaina. Šiuo atveju Pirkimo sąlygose nustatyta fiksuoto įkainio su peržiūra kainodara. Taigi Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2017 m. birželio 2 d. nutartyje civilinėje byloje Nr. e3K-3-258-378/2017 pateiktas išaiškinimas nagrinėjamoje situacijoje netaikytinas.

Atsižvelgiant į aukščiau išdėstytą ir tai, kad Pirkimo sutarties specialiųjų sąlygų 2.5 punkto nuostata Pirkimo sutartyje įtvirtinta vadovaujantis Metodikos sąlygomis – kainodaros taisyklėmis, pirmiau minėtas Pirkimo sąlygų punktas laikytinas teisėtu ir pagrįstu.

Apibendrinant, Komisija sprendžia, kad konkretaus Pirkimo sąlygų 2 priede „Sutarties projektas“ nurodyti reikalavimai yra pagrįsti ir teisėti, o Tiekėjo pateikta pretenzija nepagrįsta, dėl ko netenkintina.

Visi Komisijos nariai atviro vardinio balsavimo metu už šio sprendimo priėmimą balsavo vienbalsiai.

NUTARTA:

1. Netenkinti Tiekėjo pretenzijos.
2. Toliau tęsti dinaminės pirkimo sistemos procedūrą bei nustatyti naują terminą pirminėms paraiškoms pateikti.
3. Apie Komisijos sprendimą informuoti pretenziją pateikusį Tiekėją bei suinteresuotus dalyvius Viešųjų pirkimų įstatyme nustatyta tvarka.