



**RASEINIŲ RAJONO SAVIVALDYBĖS ADMINISTRACIJOS
VIEŠŲJŲ PIRKIMŲ KOMISIJA**

Konkurso dalyviams“

DĖL SUPAPRASTINTO ATVIRO KONKURSO BŪDU VYKDOMO VALSTYBINĖS REIKŠMĖS KRAŠTO KELIO NR. 225 RASEINIAI-BAISOGALA RUOŽO NUO 0,438 IKI 6,361 KM PAPRASTOJO REMONTO, SUREMONTUOJANT PĖSČIŪJŲ IR DVIRAČIŲ TAKĄ, APRAŠO PARENGIMO IR DARBŲ ATLIKIMO VIEŠOJO PIRKIMO (CVP IS ID 3284959)

Raseinių rajono savivaldybės centrinė perkančioji organizacija (toliau – RRSA CPO), supaprastinto atviro konkurso būdu vykdydama Valstybinės reikšmės krašto kelio Nr. 225 Raseiniai-Baisogala ruožo nuo 0,438 iki 6,361 km paprastojo remonto, suremontuojant pėsčiųjų ir dviračių taką, aprašo parengimo ir darbų atlikimo viešąjį pirkimą, CVP IS priemonėmis gavo konkurso dalyvių klausimus ir teikia atsakymus į juos:

1. Klausimas. *TS 4.6.2 p. nurodoma - Medžiai ir krūmai šalinami be leidimo, ... ir nėra priskiriami saugotiniems. Prašoma nurodyti kokie, kiek medžių yra saugotini ir kokia jų atkuriamoji vertė.*

Atsakymas. Saugotini medžiai nėra saugomi.

2. Klausimas. *TS 4.4.4. p - prašome pateikti trūkstamos apsauginės tvorelės metražą ir specifikaciją.*

Atsakymas. Apsauginės tvorelės nebus įrenginėjamos.

3. Klausimas. *Prašome tiksliai nurodyti kiek yra esamų blogos būklės pralaidų.*

Atsakymas. Šiuo metu yra 5 blogos būklės pralaidos.

4. Klausimas. *Kelio 4,55 km yra tako tiltas per Prabaudos up., prašome nurodyti ar reikės atlikti tilto remonto darbus, jei taip, papildykite techninę specifikaciją (užduotį), kad visi Tiekėjai galėtų tinkamai įsivertinti darbų apimtį.*

Atsakymas. Tiltas nėra remontuojamas.

5. Klausimas. *Prašome patvirtinti, kad Tiekėjams nereikia įsivertinti tako privedimų prie esamų stotelių ir tako/šaligatvio jungčių tarp stotelių priešingose kelio pusėse. Jei reikia įsivertinti, tuomet nurodykite, kokia tai bus statybos rūšis.*

Atsakymas. Tiekėjui nereikia įsivertinti privedimų prie esamų stotelių ir tako/šaligatvio jungčių tarp stotelių priešingose kelio pusėse.

6. Klausimas. *Ar Rangovas turi įvertinti išpildomosios dokumentacijos parengimą? Jei taip, prašome pataisyti pirkimo sąlygų 9 priede pateiktą veiklų sąrašą, nurodant atskiroje pozicijoje išpildomosios dokumentacijos parengimą.*

Atsakymas. Rangovas turi įsivertinti išpildomąją dokumentaciją (Techninė specifikacija 9.3. p.). Pateikiamas patikslintas Specialiųjų pirkimo sąlygų 9 priedas Veiklų sąrašas.

7. Klausimas. *Prašome patvirtinti, kad 4,54 kilometre esamas pėsčiųjų/dviračių tako tiltas nebus remontuojamas ir jo remonto darbų nereikia įsitraukti į pasiūlymo kainą.*

Atsakymas. Tiltas nebus remontuojamas ir jo remonto darbų nereikia įsitraukti į pasiūlymo kainą.

8. Klausimas. *Ar Rangovas turi įsivertinti įspėjamuosius ir vedimo paviršius iš trinkelų? Jei taip, prašome nurodyti, kur numatyta įrengti šiuos paviršius.*

Atsakymas. Įsivertinti nereikia.

9. Klausimas. *Ar Rangovas turi išasfaltuoti esamas kertančias taką gruntines nuovažas ir/ar įrengti naujų nuovažų? Jei taip, prašome nurodyti projektinių nuovažų kiekį.*

Atsakymas. Šiuo projektu nuovažos neįrengiamos/neatnaujinamos.

10 Klausimas. Tikėtina, kad dalis esamų tako deformacijų atsirado dėl augalinės kilmės padarinių, augalų šaknų. Ar reikia ir jei reikia, tai kokius nusimatyti sprendinius?

Atsakymas. Nusimatyti augalinės kilmės augalų šaknų pašalinimą rankiniu, mechaniniu ar cheminiu būdu.

11. Klausimas. Rangovas įvertinęs sutarties projektą, prašo perkančiosios organizacijos koreguoti sutarties projekto sąlygas: Sutarties 91 punktą numato Rangovui nepašalinus defektų, netikslumų, neatitikimų teisės aktams, techninei specifikacijai ir (ar) kitų trūkumų per Užsakovo ir (ar) statinio statybos techninio prižiūrėtojo nustatytą laiką, Užsakovas gali taikyti 100 (vieno šimto eurų) Eur dydžio delspinigius už kiekvieną pavėluotą kalendorinę dieną, o Rangovas įsipareigoja atlyginti priskaičiuotus delspinigius. Numatytas delspinigių dydis yra akivaizdžiai neprotingas, sąlygojantis sutarties šalių nelygybę. Defektų vertė gali būti ne tokia didelė arba defektai gali būti tokie kurie neapsunkina Užsakovo teisės naudotis objektu, todėl už jų nesavalaikį pašalinimą taikoma numatyta delspinigių suma yra neproporcinga. Pažymėtina, kad neprotingai didelės netesybos sudaro sąlygas vienai sutarties šaliai (Užsakovui) piktnaudžiauti savo teisėmis ir nepagrįstai suvaržyti tiekėją (Rangovą). Atitinkamai, prašome koreguoti, sumažinti numatomų taikomų delspinigių dydį iki 50 Eur, kad būtų gražinta tinkama sutarties šalių lygybė. Sutarties 93 punktą numato, jog Rangovui vėluojant vykdyti Darbus Sutarties 17 punkte nurodytu terminu, Rangovas įsipareigoja sumokėti Užsakovui 0,05 proc. (nulio ir penkių šimtųjų procento) dydžio delspinigius nuo neatliktų/vėluojamų atlikti Darbų vertės be PVM, bet ne mažiau kaip 300 (trys šimtai eurų) EUR už kiekvieną pavėluotą dieną. Nuostatos dalis „ne mažiau kaip 300 (trys šimtai eurų) EUR už kiekvieną pavėluotą dieną“ yra nepagrįsta ir neproporcinga, nes gali susidaryti situacija, kuomet priskaičiuotos netesybos bus neadekvačiai didelės palyginus su neatliktų darbų verte. CK 6.258 str. 3 d. nustato - jeigu netesybos (bauda, delspinigiai) neprotingai didelės, taip pat jeigu skolininkas įvykdė dalį prievolės, teismas gali netesybas sumažinti. Atsižvelgdami į tai, siūlome Sutarties 17 punktą tikslinti taip (t. y. atsisakyti minimalios vienos dienos netesybų sumos): „Rangovas įsipareigoja sumokėti Užsakovui 0,05 proc. (nulio ir penkių šimtųjų procento) dydžio delspinigius nuo neatliktų/vėluojamų atlikti Darbų vertės be PVM“. Tokia nuostata būtų proporcinga ir nekeltų rizikos dėl Užsakovo nepagrįsto praturtėjimo bei galimų teisminių ginčų ateityje.

Atsakymas. Viešųjų pirkimų teisiniai santykiai ir *VPI* taikymas dėl ypatingo šių santykių pobūdžio, lemia specifinį ikisutartinės atsakomybės instituto aiškinimą ir taikymą tiek tiekėjams, tiek perkančiosioms organizacijoms. Klasikinis ikisutartinės atsakomybės modelis viešiesiems pirkimams sunkiai pritaikytinas, inter alia, dėl to, jog viešuosiuose pirkimuose atsakomybės kaip ikisutartinės kvalifikavimas santykinis, nes tiekėjų pasiūlymai teikiami pagal labai tiksliai pirkimo sąlygas, kurias privaloma atitikti ir įrodyti atitiktį joms; tiekėjai ribojami keisti pasiūlymus, o perkančiosios organizacijos – koreguoti konkursų sąlygas; dėl to šie santykiai, nors ir formaliai dar ne sutartiniai, bet labai tokiems artimi ir panašūs į sutarties sudarymą dokumentų apsikeitimo būdu (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2018 m. gruodžio 20 d. nutartis civilinėje byloje Nr. e3K-7-359-469/2018).

Civilinės teisės pažeidimas tokiais atvejais dažniausiai pasireiškia sutarties pažeidimu (*CK 6.256* straipsnis). *CK 6.256* straipsnio 1 dalyje įtvirtinta taisyklė, kad kiekvienas asmuo, vykdydamas sutartį, turi elgtis teisėtai, t. y. tinkamai ir laiku vykdyti savo sutartines prievolės. Sutartinės prievolės neįvykdžiusiai šaliai kyla sutartinė civilinė atsakomybė – ji privalo atlyginti kitai sutarties šaliai šios patirtus nuostolius, sumokėti netesybas (baudą, delspinigius) (*CK 6.256* straipsnio 2 dalis). Kasacinio teismo praktikoje nurodyta, kad sutartinei civilinei atsakomybei būdinga tai, jog šalis dar iki civilinės teisės pažeidimo sieja civiliniai teisiniai santykiai. Civilinės teisės pažeidimas tokiais atvejais dažniausiai pasireiškia sutarties pažeidimu (*CK 6.256* straipsnis). Sutartis laikoma įvykdyta netinkamai, ją įvykdžius tik iš dalies, praleidus įvykdymo terminą, pažeidus kitas sutartas jos vykdymo sąlygas, bendradarbiavimo pareigą, imperatyviasias teisės normas, taip pat pažeidus bendro pobūdžio pareigą elgtis atidžiai ir rūpestingai (*CK 6.246* straipsnio 1 dalis, *6.256* straipsnio 1 dalis). Kasacinio teismo praktikoje išaiškinta, kad iš esmės deliktine teise ginamas tikrumo interesas, kuris reiškia, kad asmuo tikisi išlikti tokioje padėtyje, kokioje yra (tikisi, kad padėtis neblogės), taigi deliktinės atsakomybės taikymo tikslas – grąžinti asmenį į tą padėtį, kurioje jis būtų likęs, jei nebūtų buvę delikto (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2015 m. gegužės 28 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-327-687/2015).

Perkamas projektas dalinai finansuojamas ES lėšomis *Ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo priemonė (EGADP)*, kurios turi būti panaudotos per tam tikrą laikotarpį. Neįvykdžius Sutartinių įsipareigojimų per tam tikrą laiką, yra rizika, jog Perkančioji organizacija negaus finansavimo Įvertinant šią aplinkybę, Perkančiosios organizacijos patirti nuostoliai dėl netinkamo sutarties vykdymo gali sukelti finansiškai skaudesnes pasekmes, nei Tiekėjo patirti nuostoliai dėl laiku neatliktų apmokėjimų (kas labai mažai tikėtina, kadangi rangos darbai finansuojami ES ir valstybės biudžeto lėšomis), todėl negalima teigti, kad ši sutarties projekto nuostata gali sukelti Šalių nelygybę. Kadangi vienas iš pasiūlymo vertinimo kriterijų yra Darbų atlikimo terminas, Tiekėjas, teikdamas **pasiūlymą turi galimybę įsivertinti savo pajėgumus ir siūlyti protingą darbų atlikimo terminą, per kurį jis sugebės atlikti darbu.**

Sutartyje nustatytos netesybos skirtos skatinti rangovą laiku ir tinkamai įvykdyti savo įsipareigojimus. Kadangi finansavimas skiriamas tik einamiesiems metams ir nepanaudotos lėšos yra grąžinamos į valstybės biudžetą, baudos dydis susietas su prarasto finansavimo dydžiu dėl rangovo netinkamo sutarties vykdymo.

Tad Perkančioji organizacija, įvertinusi visas aplinkybes, objekto svarbumą ir galimas sutarčių nevykdymo pasekmes atitinkamai pasirinko nevykdymo pasekmes, atitinkamai įsivertino ir savo sutarties nevykdymo pasekmes, kurios būtų sukeltos Rangovui, todėl pasirinko būtent tokiais gynimo būdais užtikrinti savo galimai pažeidžiamas teises.

Daiva Milašauskienė, (8 610) 45 687, daiva.milasauskiene@raseiniai.lt

| DETALŪS METADUOMENYS | |
|---|--|
| Dokumento sudarytojas (-ai) | Raseinių rajono savivaldybės administracija |
| Dokumento pavadinimas (antraštė) | Dėl supaprastinto atviro konkurso būdu vykdomo valstybinės reikšmės krašto kelio Nr. 225 Raseiniai-Baisogala ruožo nuo 0,438 iki 6,361 km paprastojo remonto, suremontuojant pėsčiųjų ir dviračių taką, aprašo parengimo ir darbų atlikimo viešojo pirkimo (CVP IS ID 3284959) |
| Dokumento registracijos data ir numeris | 2025-06-26 Nr. (12.108 E) VP1-263 |
| Dokumento gavimo data ir dokumento gavimo registracijos numeris | - |
| Dokumento adresatas (-ai) | Kiti |
| Dokumento specifikacijos identifikavimo žymuo | ADOC-V1.0 |
| Parašo paskirtis | Pasirašymas |
| Parašą sukūrusio asmens vardas, pavardė ir pareigos | Daiva Milašauskienė Vyriausiasis specialistas |
| Parašo sukūrimo data ir laikas | 2025-06-26 14:34 |
| Parašo formatas | Einamojo galiojimo (XAdES-EPES) |
| Laiko žymoje nurodytas laikas | |
| Informacija apie sertifikavimo paslaugų teikėją | EID-SK 2016 |
| Sertifikato galiojimo laikas | 2023-04-30 14:58 - 2028-04-28 23:59 |
| Informacija apie būdus, naudotus metaduomenų vientisumui užtikrinti | - |
| Pagrindinio dokumento priedų skaičius | 0 |
| Pagrindinio dokumento pridedamų dokumentų skaičius | 0 |
| Programinės įrangos, kuria naudojantis sudarytas elektroninis dokumentas, pavadinimas | Elpako v.20250618.1 |
| Informacija apie elektroninio dokumento ir elektroninio (-ių) parašo (-ų) tikrinimą (tikrinimo data) | Tikrinant dokumentą nenustatyta jokių klaidų (2025-06-26) |
| Elektroninio dokumento nuorašo atspausdinimo data ir ją atspausdinęs darbuotojas | 2025-06-26 nuorašą suformavo Daiva Milašauskienė |
| Paieškos nuoroda | - |
| Papildomi metaduomenys | - |