



**KLAIPĖDOS MIESTO SAVIVALDYBĖS ADMINISTRACIJOS
VIEŠŪJŲ PIRKIMŲ KOMISIJA**

Tiekėjams

SPRENDIMAI / ATSAKYMAI DĖL GAUTŲ REKOMENDACIJŲ

Vadovaudamiesi Viešųjų pirkimų tarnybos direktoriaus 2017 m. birželio 19 d. Nr. 1S-91 patvirtinto Informacijos viešinimo centrinėje viešųjų pirkimų informacinėje sistemoje tvarkos aprašo 20² p., teikiame sprendimus / atsakymus dėl CVP IS paskelbtos **Virtualios audiovizualinės patirties ir edukacijos filmo – ekskursijos kūrimo ir įgyvendinimo paslaugų pirkimo (ID 3139466)** rinkos konsultacijos gautų rekomendacijų/ pastabų/ siūlymų:

1. Rekomendacija:

Dėl kvalifikacijos reikalavimų neproporcingumo. Sąlygų 17.2 punkte nustatyti minimalūs kvalifikacijos reikalavimai specialistams, reikalaujantys įvykdyti nuo 2 iki 3 sėkmingai baigtų virtualios realybės (VR) projektų. Konkrečiai:

- Projektų vadovas – bent 3 projektai.
- 3D grafikos dizaino specialistas – bent 3 projektai.
- Programavimo specialistas – bent 2 projektai.
- Režisierius – bent 2 projektai.

Atsižvelgiant į VR projektų rinkos specifiką ir dydį Lietuvoje, reikalaujamas projektų skaičius yra neproporcingai didelis. VPI 47 straipsnis įpareigoja nustatyti rinką neribojančius ir proporcingus reikalavimus, o ne tokius, kurie dirbtinai eliminuotų didelę dalį rinkos dalyvių. Reikalavimas visai komandai turėti tokią specifinę patirtį dar labiau sustiprina konkurencijos ribojimą.

Reikalavimas/prašymas/pasiūlymas Perkančiajai organizacijai:

Vadovaujantis VPI 17 str. (proporcingumo principas) ir 47 str., prašome pateikti pagrindimą, kodėl, PO nuomone, specialistas, įgyvendinęs mažiau nei reikalaujama projektų, nėra pajėgus įvykdyti šios pirkimo sutarties. Jei pagrindimo pateikti negalima, prašome sumažinti reikalaujamą projektų skaičių iki 1 projekto kiekvienam specialistui, kas būtų laikoma proporcinga ir pakankama minimalia kvalifikacija.

Atsakymas:

Perkančioji organizacija pagrindžia minimalaus reikalavimo – ne mažiau kaip dviejų panašios patirties projektų įgyvendinimo – būtinumą šio pirkimo kontekste.

Atsižvelgiant į tai, kad šio projekto įgyvendinimas reikalauja įvairiapusės patirties ir aukštos kvalifikacijos, Perkančioji organizacija teigia, kad vieno panašaus projekto patirtis nėra pakankama, kad būtų galima objektyviai įvertinti specialisto gebėjimą atlikti panašaus pobūdžio projektą.

Reikalinga įrodyta gebėjimų tęstinė patirtis. Vieno projekto sėkmė gali būti atsitiktinė. Tik dviejų ar daugiau projektų įgyvendinimas įrodo nuoseklų ir pakartotiną gebėjimą kokybiškai dirbti įvairiuose kontekstuose. Reikalavimas turėti ne mažiau kaip du įgyvendintus projektus yra proporcingas, atitinkantis projekto sudėtingumą, ir būtinas siekiant užtikrinti, kad pirkimo objektas būtų įgyvendintas kokybiškai, kūrybiškai ir

profesionaliai. Tokia patirtis užtikrina mažesnę riziką dėl netinkamo sutarties vykdymo, ar nepakankamos kokybės.

Perkančioji organizacija nurodo, kad patikslins įvykdytų (baigtų) virtualios realybės kūrimo patirties projektų skaičių:

- Projektų vadovas – bent 2 projektai.
- 3D grafikos dizaino specialistas – bent 2 projektai.
- Programavimo specialistas – bent 2 projektai.
- Režisierius – bent 2 projektai.

2. Rekomendacija:

Dėl vertinimo balų sistemos (skalės) nepagrįstumo ir subjektyvumo (Sąlygų 73 p.).

Sąlygų 73 punkte nustatyta balų skyrimo sistema už papildomą specialistų patirtį yra akivaizdžiai nepagrįsta. Pavyzdžiui, už projektų vadovą, įvykdžiusį 7 projektus, skiriami 8 balai, o už 8 projektus – jau 10 balų. Pagal VPI 17 str. (skaidrumo principas) ir 55 str., vertinimo kriterijai ir jų balų sistema turi būti objektyvūs ir logiški. PO nepateikia jokio pagrindimo, kodėl vienas papildomas projektas lemia būtent tokį kokybinį šuolį ir kodėl riba maksimaliam balui gauti yra būtent 7 ar 8 projektai. Tai atrodo kaip konkurencijos ribojimas.

Reikalavimas/prašymas/pasiūlymas Perkančiajai organizacijai:

Prašome pateikti objektyvų pagrindimą, kokia metodika remiantis buvo nustatyta Sąlygų 73 punkte nurodyta balų skyrimo skalė. Kodėl, pavyzdžiui, 8 projektai laikomi vertais maksimalaus balo, o 7 – ne? Jei objektyvaus pagrindimo nėra, prašome pakeisti vertinimo sistemą į logiškesnę, pavyzdžiui, linijinę (kai už kiekvieną papildomą projektą skiriamas vienodas balų skaičius) arba nustatyti protingesnę ribą maksimaliam balui gauti.

Atsakymas:

Perkančioji organizacija nurodo, kad šis vertinimo kriterijus grindžiamas Viešųjų pirkimų įstatymo 91 straipsnio 1 dalimi, kuri leidžia vertinti ne tik kainą, bet ir pasiūlymo kokybę, susijusią su tiekėjo kompetencija, gebėjimais ir patirtimi. Vertinimo skalė yra: objektyvi, nes grindžiama kiekybiškai pagrindžiamu kriterijumi (projektų skaičiumi), diskriminacijos nevykdanti, nes neįvykdę maksimalaus projektų skaičiaus, tiekėjai nepraranda teisės dalyvauti – jie gauna proporcingai mažiau balų, bet lieka konkurencinėje aplinkoje, proporcinga pirkimo objektui, kadangi šis projektas yra sudėtingas, reikalaujantis įvairiapusės patirties. Šis metodas leidžia objektyviai išskirti labiau patyrusius tiekėjus, išlaikant proporcingumą ir skaidrumą.

Perkančioji organizacija atsižvelgdama į tiekėjo rekomendaciją patikslins balų skyrimo skalę: Už įvykdytų šį vertinimo kriterijų atitinkančių projektų skaičių skiriama:

kai nenurodytas nei 1 (vienas) projektas, skiriama 0 balų;

kai 1 (vienas) projektas – 1 balas;

kai 2 (du) projektai – 2 balai;

kai 3 (trys) projektai – 3 balai;

kai 4 (keturi) projektai – 4 balai;

kai 5 (penki) projektai – 5 balai;

kai 6 (šeši) projektai – 6 balai;

kai 7 (septyni) projektai – 7 balai;

kai 8 (aštuoni) projektai – 8 balai;

kai 9 (devyni) projektai – 9 balai;

kai 10 (dešimt) projektų ir daugiau – 10 balų.

Galima maksimali balų suma – 10 balų.

3. Rekomendacija:

Dėl dviprasmiško kvalifikacijos ir vertinimo kriterijų atskyrimo (Sąlygų 73 p. pastaba). Klausimas: Konkurso sąlygų aprašo 73 punkte nurodyta: „*I specialistų patirties vertinimą nėra traukiamos programos/sutartys/projektai, kurios nurodomos grindžiant Tiekėjo atitiktį kvalifikacijos reikalavimams*“.

Ši formuluotė yra ne tik nelogiška, bet ir tiesiogiai diskriminuojanti, pažeidžianti VPI 17 straipsnyje įtvirtintus lygiateisiškumo ir nediskriminavimo principus. Ji sukuria nevienodas sąlygas tiekėjams, kurie remiasi savo nuolatiniais, įmonėje dirbančiais specialistais, palyginti su tiekėjais, kurie konkrečiam konkursui pasitelkia laisvai samdomus specialistus (freelancerius).

Problema kyla dėl to, kad nuostata draudžia vertinti projektus, kurie buvo panaudoti Tiekėjo (t. y. įmonės) kvalifikacijai pagal Sąlygų 17.1 punktą įrodyti, o ne specialisto kvalifikacijai pagal 17.2 punktą.

Panagrinėkime du scenarijus:

- Scenarijus Nr. 1: Tiekėjas, kurio komandoje dirba patyręs nuolatinis specialistas. Šio tiekėjo (įmonės) patirtis, reikalaujama pagal 17.1 p., natūraliai yra sukurta jo paties darbuotojų. Tarkime, įmonė nurodo tris didelės vertės projektus, kad atitiktų 17.1 p. reikalavimą. Šiuos projektus įgyvendino įmonėje dirbantis projektų vadovas. Pagal ydingą 232 p. taisyklę, šie trys projektai jau nebegali būti naudojami vertinant to paties projektų vadovo patirtį. Taigi, nors specialistas yra itin patyręs, jo patirtis dirbtinai sumažinama, ir tiekėjas praranda balus.

- Scenarijus Nr. 2: Tiekėjas, pasitelkiantis laisvai samdomą specialistą (freelancerį). Šis tiekėjas savo, kaip įmonės, kvalifikaciją pagal 17.1 p. gali pagrįsti projektais, kuriuos įgyvendino visai kiti jo darbuotojai ar subrangovai. Po to, specialisto pozicijai jis pasitelkia laisvai samdomą specialistą. Kadangi šio laisvai samdomo specialisto projektai nebuvo panaudoti grindžiant Tiekėjo kvalifikaciją, visa jo patirtis yra „švari“ ir gali būti naudojama vertinimui. Toks tiekėjas, nors jo komandos struktūra yra mažiau stabili, gauna nepelnytą pranašumą vertinime.

Šis reikalavimas akivaizdžiai baudžia įmones, kurios investuoja į savo darbuotojus ir augina kompetencijas įmonės viduje. Ji skatina praktiką, kai konkursams laimėti pasitelkiami laikini darbuotojai, kas gali neigiamai atsiliiepti komandos komunikacijai ir galutinei paslaugos kokybei. Tai prieštarauja pirkimo tikslui gauti kokybišką ir patikimą paslaugą.

Klausimas/Reikalavimas Perkančiajai organizacijai:

Vadovaujantis VPI 17 straipsnyje įtvirtintais lygiateisiškumo ir nediskriminavimo principais, prašome:

1. Pateikti teisinį ir loginį paaiškinimą, kodėl buvo nustatyta taisyklė, kuri akivaizdžiai sukuria palankesnes sąlygas tiekėjams, besiremiantiems laikinai pasitelkiamais specialistais, ir diskriminuoja tuos, kurie remiasi savo nuolatinių darbuotojų patirtimi? Kaip tai padeda pasiekti geriausią kainos ir kokybės santykį?

2. Reikalaujame pašalinti arba pakeisti ydingą 73 punkto formuluotę. Siūlome ją keisti taip: „*Vertinant specialisto patirtį, balai skiriami už projektų skaičių, viršijantį tai pozicijai nustatytą minimalų kvalifikacijos reikalavimą, nurodytą Sąlygų 17.2 punkte*“. Tokia formuluotė panaikintų diskriminacinį poveikį ir užtikrintų vienodas sąlygas visiems tiekėjams.

Atsakymas:

1. Perkančioji organizacija nurodo, kad ši nuostata buvo įtraukta vadovaujantis: VPI 17 straipsnyje įtvirtintu proporcingumo principu – siekiant užtikrinti, kad vertinimo metu būtų objektyviai įvertinamas ne minimalus atitikimas, bet papildoma, konkurencinė vertė.

Taigi taisyklė buvo taikoma siekiant išvengti dvigubo vertinimo už tą patį projektą – t. y. kad projektai, kurie jau buvo naudojami tiekėjo (juridinio asmens) tinkamumui pagrįsti, nebūtų antrą kartą vertinami kaip pridėtinė kokybinė vertė. Tačiau pateikta analizė pagrįstai atskleidė, kad realioje situacijoje ši taisyklė gali neproporcingai paveikti tiekėjų, kurie remiasi savo darbuotojais, vertinimą.

2. Perkančioji organizacija atsižvelgdama į rekomendaciją patikslins 73 p. „Kiekvienam iš vertinimo kriterijų pagrįsti turi būti siūlomas tas pats specialistas, kurio patirtimi buvo grindžiamas atitikimas tam pačiam kvalifikacijos reikalavimui. **Į specialistų patirties vertinimą nėra traukiami projektai, kurie nurodomi grindžiant Tiekėjo atitiktį kvalifikacijos reikalavimui, nurodytame 17.2 p. (Balai skiriami tik už papildomus projektus, kurie nenurodyti dėl atitikimo 17.2 p.)**“

4. Rekomendacija:

Dėl neaiškios kelių funkcijų atlikimo vertinimo tvarkos (Sąlygų 17.2 p. pastaba)

Klausimas Sąlygose nurodyta, kad „tas pats specialistas gali būti siūlomas kelioms arba visoms pozicijoms, jeigu atitinka tam specialistui nustatytus reikalavimus“. Tačiau nepaaiškinta, kaip bus vertinama tokio specialisto patirtis.

Šis lankstumas virsta visišku neaiškumu vertinimo etape. Jei vienas specialistas atitinka ir režisieriaus, ir 3D dizainerio reikalavimus bei yra įgyvendinęs 8 projektus, kuriuose atliko abi funkcijas, kaip bus skaičiuojami jo balai? Ar tie patys 8 projektai bus naudojami maksimaliam balų skaičiui gauti už abi pozicijas? Ar jam reikės pateikti atskirus projektų sąrašus kiekvienai funkcijai?

Klausimas/Reikalavimas Perkančiajai organizacijai:

Prašome aiškiai nurodyti, kaip bus vertinama vieno specialisto, siūlomo kelioms pozicijoms, patirtis. Ar tie patys įvykdyti projektai gali būti naudojami balams gauti už kiekvieną priskirtą funkciją atskirai? Pateikite aiškų vertinimo pavyzdį.

Atsakymas:

Perkančioji organizacija nurodo, kad pagal 17.2 p. nurodytą sąlygą, tiekėjai kvalifikacijos 17.2 p. pagrindimui gali siūlyti tą patį specialistą kelioms arba visoms pozicijoms, jeigu jie atitinka specialistui keliamus reikalavimus. Pavyzdžiui: jei projektų vadovas atliko ir 3D grafikos dizaino specialisto funkcijas tuose pačiuose dviejose projektuose ar skirtinguose dviejose projektuose, toks specialistas atitiks nustatytą kvalifikacinį reikalavimą.

Vertinant pasiūlymo kokybinius kriterijus (specialistų projektų skaičių) už tą patį projektą balai gali būti skiriami visiems 4 specialistams, jeigu jie projektuose vykdė nurodytas funkcijas. Pavyzdžiui: jei tiekėjas nurodys projektą, kuriame dalyvavo 4 specialistai nurodyti pasiūlymo formoje (konkurso sąlygų priedas Nr. 1): projektų vadovas, 3D grafikos dizaino specialistas, režisierius ir programuotojas visiems bus skirti balai už tą patį projektą. Svarbu paminėti, kad kiekvienai pozicijai vertinamas vieno tiekėjo pasiūlyto specialisto įvykdytų projektų skaičius. Tiekėjui pasiūlius kelis specialistus tai pačiai pozicijai, bus vertinamas tas specialistas, kurio įvykdytų atitinkamų projektų skaičius didžiausias.

5. Rekomendacija:

Dėl neaiškios „projekto/sutarties“ sąvokos vertinimo tikslais (Sąlygų 73 p.). Klausimas Vertinimo kriterijuose naudojamos sąvokos „programos/sutartys/projektai“, tačiau jos nėra apibrėžtos.

Neaišku, kas laikoma vienu vertinimo vienetu. Jei pagal vieną ilgalaikę sutartį buvo sukurta 10 atskirų VR epizodų, ar tai bus vertinama kaip 1 sutartis, ar kaip 10 projektų?

Nuo šio apibrėžimo priklauso visas pasiūlymo vertinimas, todėl jo nebuvimas yra esminis skaidrumo trūkumas.

Klausimas/Reikalavimas Perkančiajai organizacijai:

Prašome apibrėžti, kas šiame pirkime bus laikoma vienu „projektu/sutartimi“ vertinimo tikslais. Ar tai yra viena sutartis, neatsižvelgiant į jos apimtį, ar kiekvienas atskiras sukurtas produktas (pvz., filmas, patirtis) bus laikomas atskiru projektu?

Atsakymas:

Perkančioji organizacija nurodo, kad bus vertinamas specialistų baigtų projektų skaičius. Projekto sąvoka apibrėžiama kaip vienas užsakovo ir tiekėjo sutartiniu pagrindu įgyvendintas užsakymas arba sutartis (nepriklausomai nuo vidinio darbų ar produktų suskaidymo).

6. Rekomendacija:

Dėl pernelyg abstrakčių ir ribojančių reikalavimų patirtį įrodantiems dokumentams (Sąlygų 73 p.). Probleminė nuostata: Reikalaujama pateikti „paskyrimo į atitinkamas pareigas įsakymai ar kiti lygiaverčiai dokumentai“ ir „užsakovo teigiamą atsiliepimą“.

Argumentas: Sąvokos „lygiaverčiai dokumentai“ ir „teigiamas atsiliepimas“ yra neapibrėžtos ir subjektyvios. Tiekėjas negali būti tikras, ar jo pateikti įrodymai (pvz., paslaugų sutartis vietoj įsakymo) bus pripažinti tinkamais, o atsiliepimas – pakankamai „teigiamu“. Tai sukuria teisinio netikrumo situaciją.

Klausimas/Reikalavimas Perkančiajai organizacijai:

Vadovaujantis VPI 17 str., prašome patikslinti:

1. Kokius konkrečius dokumentus (pvz., paslaugų sutarties kopiją, autorinę sutartį, priėmimo-perdavimo aktą) laikysite „lygiaverčiais“ paskyrimo įsakymui?

2. Išbraukti subjektyvų reikalavimą dėl „teigiamo“ atsiliepimo ir nurodyti, kokia objektyvi informacija jame turi būti pateikta (pvz., patvirtinimas, kad projektas įvykdytas, specialisto atliktos funkcijos).

Atsakymas:

1. Perkančioji organizacija nurodo, kad atsižvelgs į rekomendaciją pirkimo dokumentuose nurodys pateikti užsakovo arba darbdavio pažymą, kurioje būtų nurodomas užsakovas, užsakovo kontaktiniai duomenys, projekto pavadinimas, pradžios ir pabaigos datos mėnesio tikslumu, projekto trumpas aprašymas (turinys), specialisto vykdytos funkcijos.

2. Perkančioji organizacija nurodo, kad atsižvelgs į rekomendaciją ir išbrauks reikalavimą dėl teigiamo atsiliepimo 73 p. ir punktą patikslins:

73. Pasiūlymo vertinimo kriterijus T yra vertinamas balais.

Specialistų patirtis (T₁)	
<i>Tiekėjo siūlomo specialisto, projektų vadovo, darbo patirtis vadovaujant baigtame virtualios realybės kūrimo projekte ir vadovaujant projektui (skaičiuojant projektais) (P₁).</i>	
Už įvykdytų šį vertinimo kriterijų atitinkančių projektų skaičių skiriama: kai nurodytas nei 1 (vienas) projektas, skiriama 0 balų; kai 1 (vienas) projektas – 1 balas; kai 2 (du) projektai – 2	Kartu su pasiūlymu turi būti pateikti šie dokumentai dėl tiekėjo siūlomo specialisto patirties: a) siūlomo projekto vadovo, kuris atitinka 17.2.1 p. nustatytą kvalifikacijos reikalavimą - per pastaruosius 5 (penkerius) metus vykdytų skirtingų projektų sąrašas, užpildytas pasiūlymo formoje (konkurso sąlygų aprašo 1 priede); b) užsakovo arba darbdavio pažyma, kurioje būtų nurodomas užsakovas, užsakovo kontaktiniai duomenys,

<p>balai; kai 3 (trys) projektai – 3 balai; kai 4 (keturi) projektai – 4 balai; kai 5 (penki) projektai – 5 balai; kai 6 (šeši) projektai – 6 balai; kai 7 (septyni) projektai – 7 balai; kai 8 (aštuoni) projektai – 8 balai; kai 9 (devyni) projektai – 9 balai; kai 10 (dešimt) projektų ir daugiau – 10 balų. Galima maksimali balų suma – 10 balų.</p>	<p>projekto pavadinimas, pradžios ir pabaigos datos mėnesio tikslumu, projekto trumpas aprašymas (turinys), specialisto vykdytos funkcijos. Atliekant vertinimą bus skaičiuojamos tik tie projektai, kurių vykdymo metu buvo kuriama virtuali realybė ir specialistas vykdė projektų vadovavimo darbus. Pastaba: vertinamas vieno tiekėjo pasiūlyto specialisto įvykdytų projektų skaičius. Tiekėjui pasiūlius kelis specialistus, bus vertinamas tas specialistas, kurio įvykdytų atitinkamų projektų skaičius didžiausias.</p>
<p><i>Tiekėjo siūlomo specialisto, 3D grafikos dizaino specialisto, darbo patirtis, dalyvaujant baigtame virtualios realybės kūrimo projekte ir kuriant 3D vizualizacijas (skaičiuojant projektais) (P₂).</i></p>	
<p>Už įvykdytų šį vertinimo kriterijų atitinkančių projektų skaičių skiriama: kai nenurodytas nei 1 (vienas) projektas, skiriama 0 balų; kai 1 (vienas) projektas – 1 balas; kai 2 (du) projektai – 2 balai; kai 3 (trys) projektai – 3 balai; kai 4 (keturi) projektai – 4 balai; kai 5 (penki) projektai – 5 balai; kai 6 (šeši) projektai – 6 balai; kai 7 (septyni) projektai – 7 balai; kai 8 (aštuoni) projektai – 8 balai; kai 9 (devyni) projektai – 9 balai; kai 10 (dešimt) projektų ir daugiau – 10 balų.</p>	<p><u>Kartu su pasiūlymu turi būti pateikti šie dokumentai dėl tiekėjo siūlomo specialisto patirties:</u> a) siūlomo 3D grafikos dizaino specialisto, kuris atitinka 17.2.2 p. nustatytą kvalifikacijos reikalavimą - per pastaruosius 5 (penkerius) metus vykdytų skirtingų projektų sąrašas, užpildytas pasiūlymo formoje (konkurso sąlygų aprašo 1 priede); b) užsakovo arba darbdavio pažyma, kurioje būtų nurodomas užsakovas, užsakovo kontaktiniai duomenys, projekto pavadinimas, pradžios ir pabaigos datos mėnesio tikslumu, projekto trumpas aprašymas (turinys), specialisto vykdytos funkcijos. Atliekant vertinimą bus skaičiuojamos tik tie projektai, kurių vykdymo metu buvo kuriama virtuali realybė ir specialistas kūrė 3D vizualizacijas. Pastaba: vertinamas vieno tiekėjo pasiūlyto specialisto įvykdytų projektų skaičius. Tiekėjui pasiūlius kelis specialistus, bus vertinamas tas specialistas, kurio įvykdytų atitinkamų projektų skaičius didžiausias.</p>

Galima maksimali balų suma – 10 balų.	
<i>Tiekėjo siūlomo specialisto - programavimo specialisto - darbo patirtis dalyvaujant baigtame virtualios realybės kūrimo projekte ir vykdant programavimo darbus (skaičiuojant projektais) (P₃).</i>	
<p>Už įvykdytų šį vertinimo kriterijų atitinkančių projektų skaičių skiriama:</p> <p>kai nenurodytas nei 1 (vienas) projektas, skiriama 0 balų;</p> <p>kai 1 (vienas) projektas – 1 balas;</p> <p>kai 2 (du) projektai – 2 balai;</p> <p>kai 3 (trys) projektai – 3 balai;</p> <p>kai 4 (keturi) projektai – 4 balai;</p> <p>kai 5 (penki) projektai – 5 balai;</p> <p>kai 6 (šeši) projektai – 6 balai;</p> <p>kai 7 (septyni) projektai – 7 balai;</p> <p>kai 8 (aštuoni) projektai – 8 balai;</p> <p>kai 9 (devyni) projektai – 9 balai;</p> <p>kai 10 (dešimt) projektų ir daugiau – 10 balų.</p> <p>Galima maksimali balų suma – 10 balų.</p>	<p>Kartu su pasiūlymu turi būti pateikti šie dokumentai dėl tiekėjo siūlomo specialisto patirties:</p> <p>a) siūlomo programavimo specialisto kuris atitinka 17.2.3 p. nustatytą kvalifikacijos reikalavimą - per pastaruosius 5 (penkerius) metus vykdytų skirtingų projektų sąrašas, užpildytas pasiūlymo formoje (konkurso sąlygų aprašo 1 priede);</p> <p>b) užsakovo arba darbdavio pažyma, kurioje būtų nurodomas užsakovas, užsakovo kontaktiniai duomenys, projekto pavadinimas, pradžios ir pabaigos datos mėnesio tikslumu, projekto trumpas aprašymas (turinys), specialisto vykdytos funkcijos.</p> <p>Atliekant vertinimą bus skaičiuojamos tik tie projektai, kurių vykdymo metu buvo kuriama virtuali realybė ir specialistas vykdė programavimo darbus</p> <p>Pastaba: vertinamas vieno tiekėjo pasiūlyto specialisto įvykdytų sutarčių (projektų) skaičius. Tiekėjui pasiūlius kelis specialistus, bus vertinamas tas specialistas, kurio įvykdytų atitinkamų programų/sutarčių/projektų skaičius didžiausias.</p>
<i>Tiekėjo siūlomo specialisto, režisieriaus, darbo patirtis režisuojant virtualios realybės patirtis baigtame virtualios realybės kūrimo projekte (skaičiuojant projektais) (P₄).</i>	
<p>Už įvykdytų šį vertinimo kriterijų atitinkančių projektų skaičių skiriama:</p> <p>kai nenurodytas nei 1 (vienas) projektas, skiriama 0 balų;</p> <p>kai 1 (vienas) projektas – 1 balas;</p> <p>kai 2 (du) projektai – 2 balai;</p> <p>kai 3 (trys) projektai – 3 balai;</p> <p>kai 4 (keturi) projektai – 4</p>	<p>Kartu su pasiūlymu turi būti pateikti šie dokumentai dėl tiekėjo siūlomo specialisto patirties:</p> <p>a) siūlomo režisieriaus kuris atitinka 17.2.4 p. nustatytą kvalifikacijos reikalavimą - per pastaruosius 5 (penkerius) metus vykdytų skirtingų projektų sąrašas, užpildytas pasiūlymo formoje (konkurso sąlygų aprašo 1 priede);</p> <p>b) užsakovo arba darbdavio pažyma, kurioje būtų nurodomas užsakovas, užsakovo kontaktiniai duomenys, projekto pavadinimas, pradžios ir pabaigos datos mėnesio tikslumu, projekto trumpas aprašymas (turinys), specialisto vykdytos funkcijos.</p> <p>Atliekant vertinimą bus skaičiuojamos tik tie projektai, kurių</p>

balai; kai 5 (penki) projektai – 5 balai; kai 6 (šeši) projektai – 6 balai; kai 7 (septyni) projektai – 7 balai; kai 8 (aštuoni) projektai – 8 balai; kai 9 (devyni) projektai – 9 balai; kai 10 (dešimt) projektų ir daugiau – 10 balų. Galima maksimali balų suma – 10 balų.	vykdymo metu buvo kuriama virtuali realybė ir specialistas vykdė režisieriaus darbus. Pastaba: vertinamas vieno tiekėjo pasiūlyto specialisto įvykdytų sutarčių (projektų) skaičius. Tiekėjui pasiūlius kelis specialistus, bus vertinamas tas specialistas, kurio įvykdytų atitinkamų programų/sutarčių/projektų skaičius didžiausias.
---	---

7. Rekomendacija:

Kūrybiniuose projektuose laiko visada gali pritrūkti, tačiau pagal techninę specifikaciją, jei projektas bus vykdomas sklandžiai, bus atsakingai komunikuojama tarp tiekėjo ir užsakovo, terminas yra pakankamas.

Atsakymas:

Perkančioji organizacija nurodo, kad terminus apibrėžia projekto vykdymo terminai ir įsipareigojimai. Todėl terminai apibrėžti maksimalūs su galimybe pratęsti 1 mėnesio laikotarpiui.

8. Rekomendacija:

Kilo klausimas dėl: „73. Pasiūlymo vertinimo kriterijus T yra vertinamas balais.“ punkto. Nurodyta jog - „Į specialistų patirties vertinimą nėra traukiamos programos/sutartys/projektai, kurios nurodomos grindžiant Tiekėjo atitiktį kvalifikacijos reikalavimams.“

Ar tai tikslinga praktika, nes mūsų nurodomi specialistai dirbo prie visų mūsų, kaip tiekėjo projektų, todėl mūsų nuomone šis sakinytis prieštarauja bendrai logikai. Mūsų manymų jį reiktų šalinti.

Atsakymas:

Perkančioji organizacija atsižvelgdama į rekomendaciją patikslins 73 p. ir išdės jį nauja redakcija „Kiekvienam iš vertinimo kriterijų pagrįsti turi būti siūlomas tas pats specialistas, kurio patirtimi buvo grindžiamas atitikimas tam pačiam kvalifikacijos reikalavimui. Į specialistų patirties vertinimą nėra traukiami projektai, kurie nurodomi grindžiant Tiekėjo atitiktį kvalifikacijos reikalavimui, nurodytame 17.2 p. (Balai skiriami tik už papildomus projektus, kurie nenurodyti dėl atitikimo 17.2 p.)“

9. Rekomendacija:

Dėl galimybės pratęsti paslaugų įgyvendinimo terminą.

Jei konkurso sąlygose ar paslaugų sutartyje nenumatyta galimybė pratęsti sutarties įgyvendinimo termino, tai gali sukelti rizikas tiek tiekėjui (netikėti vėlavimai), tiek perkančiajai organizacijai (techniniai nesklandumai ar reikalingi papildomi derinimai).

Rekomenduojama įtraukti šią nuostatą į paslaugų sutarties projektą:

„Šalių rašytiniu susitarimu Sutarties įgyvendinimo terminas gali būti pratęstas vieną kartą, bet ne ilgiau kaip 30 kalendorinių dienų, jeigu tai būtina paslaugoms tinkamai ir kokybiškai užbaigti.“

Ši formuluo­te suteikia lankstumo, ta­čiau kartu išlaiko kontrolę – terminas negali būti pratęstas neribotai, tai gali būti padaryta tik pagrįstai ir abipusiu sutarimu

Atsakymas:

Perkančioji organizacija nurodo, kad Sutarties termino pratęsimas (1 mėn. terminui) yra numatytas Sutarties projekte 4.2 ir 11.2 punktuose.

10. Rekomendacija:

Rekomendacijos dėl techninių specifikacijų patikslinimo.

1. Kūrybinės laisvės užtikrinimas tiekėjui – dėl scenarijaus:

Šiuo metu tiekėjas gali siūlyti tik scenarijaus korekcijas, rekomenduojama, kad būtų galima siūlyti scenarijaus pakeitimus ar kūrybinius sprendimus po projekto perdavimo.

Rekomendacija: Įtraukti nuostatą, leidžiančią tiekėjui pateikti siūlymus dėl kūrybinių sprendimų: „Tiekėjas, gavęs Perkančiosios organizacijos pateiktą pradinę scenarijaus ar turinio versiją, turi teisę siūlyti kūrybinius, stilistinius ar dramaturginius pakeitimus, pagrįstus techninėmis ar meninėmis įžvalgomis. Galutinė versija derinama su Perkančiąja organizacija.“

Tai užtikrina balansą tarp užsakovo vizijos ir profesionalaus tiekėjo kūrybos.

Atsakymas:

Perkančioji organizacija atsižvelgė į rekomendaciją ir techninė specifikacija bus papildyta nurodant „Tiekėjas, gavęs Perkančiosios organizacijos pateiktą pradinę scenarijaus ar turinio versiją, turi teisę siūlyti kūrybinius, stilistinius ar dramaturginius pakeitimus, pagrįstus techninėmis ar meninėmis įžvalgomis. Galutinė versija derinama su Perkančiąja organizacija“.

11. Rekomendacija:

Rekomendacija – kvalifikacijos reikalavimų tikslinimas.

Reikalavimas dėl įgyvendintų projektų skaičiaus:

Šiuo metu kvalifikacija dažniausiai grindžiama įvykdytų projektų kiekiu (pvz., 3 projektai). Tačiau vien tik skaičius neparodo realios tiekėjo patirties masto ir sudėtingumo.

Rekomendacija – keisti arba papildyti reikalavimus taip:

Tiekėjas per paskutinius 5 metus arba per laiką nuo tiekėjo įregistravimo dienos (jeigu tiekėjas veiklą vykdė mažiau nei 5 metus) iki pasiūlymo pateikimo termino pabaigos yra sukūręs ir įgyvendinęs ne mažiau nei 1 virtualios realybės priemones / projektus: 360° vaizdo ar animacijos sprendimai, kurių kiekvieno vertė buvo ne mažesnė nei 70 000 Eur biudžetu ir trukmė ne trumpesnė nei 15 min.

Reikalavimas dėl projektų pobūdžio:

Projektai turi būti aktualūs pirkimo objektui – virtualios realybės edukacinio / kultūrinio pobūdžio filmų ar interaktyvių patirčių kūrimas, apimantis tiek kūrybinę (scenarijaus, režisūros), tiek technologinę (3D modeliavimo, programavimo) dalį.

Reikalavimas dėl pateikiamų įrodymų:

Reikalauti pateikti:

- trumpą kiekvieno projekto aprašymą (tikslas, rezultatas, naudotos technologijos);
- nuorodas į galutinius produktus arba vizualinį produkto pristatymą.

Rekomendacijos nauda:

• Aktuali patirtis: vertinami tik realiai su pirkimo objektu (VR, 3D, edukacija) susiję projektai

• Kokybinė riba: projektų vertės ir trukmės slenkstis (≥100 000 Eur biudžetas, ≥15 min.) neleidžia kvalifikacijos grįsti smulkiais ar nereikšmingais darbais.

• Vertinimo aiškumas: konkrečios vertinimo gairės sumažina subjektyvumą ir užtikrina vienodą taikymą visiems dalyviams.

Atsakymas:

Perkančioji organizacija nurodo, kad kvalifikacinis reikalavimas nustatytas, norint išsirinkti tiekėją, kuris turėtų patirtį įgyvendindamas ne vieną projektą. Didesnis kiekis įgyvendintų projektų įrodo nuoseklų ir pakartotiną gebėjimą kokybiškai dirbti įvairiuose kontekstuose. Taip pat padidinus įvykdytų projektų vertę, atsirastų tikimybė, kad sumažėtų tiekėjų, galinčių atitikti nustatytą kvalifikacinį reikalavimą, todėl kvalifikacinis reikalavimas nekeičiamas.

12. Rekomendacija:

Kokybės vertinimas ir specialistų kvalifikacija. Dėl kvalifikacinių reikalavimų specialistams patikslinimo:

Šiuo metu kvalifikacija vertinama pagal įvykdytų projektų (sutarčių) skaičių, neatsižvelgiant į jų apimtį, sudėtingumą ar aktualumą, meninę kūrybinę vertę. Siekiant užtikrinti, kad pasiūlymą teikia kompetentingi tiekėjai, siūloma patikslinti šiuos aspektus:

- Projekto biudžetas: Reikalauti, kad bent vienas įvertinamas projektas, kuriuo grindžiama specialisto kvalifikacija, būtų su ne mažesniu kaip 70 000 Eur biudžetu. Tai užtikrins, kad specialistas turėjo patirties su panašaus masto ir aukštos kokybės projektais..

- Tematinis atitikimas: Kiekvienas projektas turi būti aiškiai susijęs su virtualios realybės kūrimu, 3D modeliavimu, programavimu ar režisūra pagal atitinkamą specialisto rolę. Pvz., nepakanka bendro dalyvavimo multimedijos projekte, jei jis nėra susijęs su VR sprendimų kūrimu.

- Vertinimo kriterijus per projektų vertę ir sudėtingumą – Pasiūlyme gali būti prašoma pateikti įgyvendintų projektų trumpą aprašą su biudžetu;

Tokiu būdu būtų vertinama ne vien kiekybė (sutarčių skaičius), bet ir faktinė tiekėjo kompetencija įgyvendinti sudėtingus, pirkimo apimtį atitinkančius ir aukštos meninės vertės darbus.

Rekomendacijos nauda:

- Tiksliau vertinama kompetencija – vertinama ne sutarčių skaičius, bet projektų apimtis, sudėtingumas bei aktualumas. Tokiu atveju nereikia rinkti kiekio (10 projekto sutarčių), o įrodyti kokybę.

- Užtikrinama darbo su stambiais projektais patirtis – reikalavimas dėl biudžeto parodo realų gebėjimą valdyti tokio masto projektus.

- Skatinama kokybė ir kūrybinė vertė – orientuojamasi į meninę ir technologinę darbo sudėtį, o ne į kiekį.

Atsakymas:

Perkančioji organizacija nurodo, kad šis kvalifikacinis reikalavimas gali riboti tiekėjų konkurenciją ir dalyvauti pirkime galėtų maža dalis tiekėjų, todėl Perkančioji organizacija šio reikalavimo nekeis.

13. Rekomendacija:

Dėl specialistų patirties ir kvalifikacijos reikalavimų sąryšio formulavimo.

Pasiūlymo vertinimo sąlygose esanti formulotė:

„Kiekvienam iš vertinimo kriterijų pagrįsti turi būti siūlomas tas pats specialistas, kurio patirtimi buvo grindžiamas atitikimas tam pačiam kvalifikacijos reikalavimui. Į specialistų patirties vertinimą nėra traukiamos programos/sutartys/projektai, kurios nurodomos grindžiant Tiekėjo atitiktį kvalifikacijos reikalavimams.“ yra nepakankamai aiški ir gali būti interpretuojama prieštarai.

Rekomenduojame patikslinti šią nuostatą, aiškiai išskiriant, kad:

- Tiekėjo kvalifikacijos atitiktis ir specialisto patirtis yra atskirai vertinamos, tačiau viena kita gali pagrįsti, jeigu tai pagrįsta tais pačiais dokumentais.

- Jeigu projekto vadovas (ar kitas siūlomas specialistas) vykdė darbus Tiekėjo pateiktuose projektuose, kuriais grindžiamas kvalifikacijos atitikimas, šie projektai taip pat gali būti vertinami ir pagal specialisto patirtį (kokybės kriterijų), jei yra pateikti reikalaujami patvirtinamieji dokumentai (pareigų pagrindimas, atsiliepimai ir pan.).

Pasiūlymas dėl formuluotės patikslinimo:

„Kiekvienam vertinimo kriterijui pagrįsti turi būti siūlomas tas pats specialistas, kurio patirtimi grindžiamas atitikimas kvalifikaciniam reikalavimui. Jeigu tiekėjas tam pačiam specialistui grindžia ir kvalifikaciją, ir kokybę, tos pačios programos/sutartys/projektai gali būti vertinami abiem atvejais, jei kartu pateikiami visi reikalaujami pagrindžiantys dokumentai (pvz., įsakymai, atsiliepimai ir kt.).“

Toks patikslinimas užtikrintų aiškumą tiek tiekėjams, tiek vertintojams, nepažeidžiant skaidrumo ir lygiateisiškumo principų.

Rekomendacijos nauda:

- Aiškumas tiekėjams ir vertintojams – išvengiama dviprasmių interpretacijų, aiškiai apibrėžiant, kada ta pati patirtis gali būti naudojama tiek kvalifikacijai, tiek kokybei vertinti.

- Mažiau perteklinės dokumentacijos – leidžiama naudoti tuos pačius projektus abiem vertinimo lygmenims, jei pateikti visi reikalingi įrodymai.

- Išsaugomas skaidrumas ir lygiateisiškumas – tiekėjai vertinami pagal vienodus ir aiškius kriterijus, nelieka vietos subjektyvumui.

Atsakymas:

Perkančioji organizacija atsižvelgdama į rekomendacijas patikslins konkurso sąlygas ir išdėstys jį nauja redakcija „Kiekvienam iš vertinimo kriterijų pagrįsti turi būti siūlomas tas pats specialistas, kurio patirtimi buvo grindžiamas atitikimas tam pačiam kvalifikacijos reikalavimui. Į specialistų patirties vertinimą nėra traukiami projektai, kurie nurodomi grindžiant Tiekėjo atitiktį kvalifikacijos reikalavimui, nurodytame 17.2 p. (Balai skiriami tik už papildomus projektus, kurie nenurodyti dėl atitikimo 17.2 p.)“

14. Rekomendacija:

Rekomendacija dėl kokybės vertinimo papildymo:

Šiuo metu kokybės vertinimas yra grindžiamas vien Tiekėjo patirtimi, remiantis įvykdytų projektų kiekiu. Tačiau siekiant užtikrinti tiekėjų gebėjimą įgyvendinti aukštos meninės, technologinės ir edukacinės kokybės sprendinius, siūloma išplėsti kokybės vertinimo kriterijus, įtraukiant šiuos privalomus elementus:

1. Showreel – privaloma pateikti tiekėjo ankstesnių darbų vaizdo pristatymą (showreel), ne trumpesnę nei 2 minutės, arba su ne mažiau kaip 3 projektais, aiškiai susijusiais su pirkimo objektu (virtuali realybė, 3D modeliavimas, edukacinis turinys ir kt.).

2. Kūrybinė vizija – pasiūlyme turi būti pateikta:

- Trumpas scenarijaus ištrauka (1 scena), nurodant galimus stilistinius ir režisūrinius sprendimus.

- Moodboard – vizualinis konceptas arba nuorodos, atspindinčios pasirinktos ištarukos estetiką (1–2 scenoms), padedančios įvertinti tiekėjo kūrybinį mąstymą ir režisūrinius sprendimus.

- Preliminarus darbų įgyvendinimo planas – pagrindiniai etapai, jų trukmė ir eiliškumas.

Šie elementai būtų vertinami naudojant ekspertinį vertinimą, siekiant įvertinti ne tik technines galimybes, bet ir kūrybinį potencialą.

Rekomendacijos nauda:

- Įvertinamas kūrybinis potencialas, neapsiribojant tik atliktų projektų kiekiu.
- Skatinama aukštesnė meninė ir technologinė kokybė, atskleidžiant tiekėjo estetinį ir stilistinį, režisūrinį mąstymą.
 - Showreel ir kūrybinė vizija leidžia objektyviau įvertinti, ar tiekėjas sugeba įgyvendinti konkretų pirkimo objektą.
 - Darbo plano pateikimas užtikrina realistišką įgyvendinimo vertinimą jau pasiūlymo etape.

Atsakymas:

Perkančioji organizacija nurodo, kad nėra būtinybės išplėsti vertinimo kriterijų, įtraukiant išvardintus elementus. Kadangi prie techninės specifikacijos pridėtas scenarijus ir stiliaus knyga, perkančioji organizacija šio reikalavimo nekeis.

15. Rekomendacija:

Rekomendacija – apmokėjimo sąlygų tikslinimas:

Esama sąlyga: Pagal šiuo metu numatytas apmokėjimo sąlygas, Tiekėjui gali būti išmokėtas avansas iki 10 proc., o likusi suma mokama tik po visų sutartinių įsipareigojimų įvykdymo, t. y. projekto pabaigoje. Toks modelis gali kelti riziką tiek paslaugų tiekėjui (dėl projekto finansavimo eigos), tiek projekto įgyvendinimo eigai (dėl motyvacinių paskatų).

Siūlomas sprendimas:

Rekomenduojama įvesti tarpinius atsiskaitymus, susiejant juos su paslaugų įgyvendinimo etapais.

Konkretus siūlymas:

- Numatyti 4 pagrindinius projekto įgyvendinimo etapus.
 - Po kiekvieno etapo – parengiamas ir pasirašomas atitinkamas darbų priėmimo–perdavimo aktas, kuriuo remiantis pateikiama sąskaita.
 - Pirkėjas apmoka sąskaitą per 30 kalendorinių dienų nuo jos gavimo dienos.
- Avansas (iki 10 %) gali būti įskaičiuotas į pirmąjį mokėjimą, arba išskaičiuotas iš galutinės sumos.

Formuluotė įtraukimui į sutartį:

„Apmokėjimas vykdomas dalimis pagal 4 projektinių etapų eigą. Kiekvienas mokėjimas vykdomas po konkretaus darbų etapo priėmimo–perdavimo akto pasirašymo. Galutinis apmokėjimas atliekamas po visų darbų atlikimo ir galutinio akto pasirašymo.“

Rekomendacijos nauda:

- Užtikrinamas nuoseklus projekto finansavimas ir skaidrumas.
- Pirkėjas turi galimybę periodiškai vertinti darbų kokybę ir pažangą.
- Tiekėjas išvengia finansinių rizikų dėl didelio uždelsto apmokėjimo.

Atsakymas:

Perkančioji organizacija, atsižvelgdama į rekomendaciją, numatys tarpinius atsiskaitymus.

16. Rekomendacija:

Dėl: „73. Pasiūlymo vertinimo kriterijus T yra vertinamas balais.“ punkto.

Nurodyta jog - „b) projekto vadovo paskyrimo į atitinkamas pareigas įsakymai ar kiti lygiaverčiai dokumentai, įrodantys, kad siūlomas specialistas tikrai ėjo nurodytas pareigas pagal įvykdytų programų/sutarčių/projektų sąrašė nurodytas programas/sutartis/projektus;“

Nėra iki galo aišku ar tinka darbų atlikimo pažyma, kurioje būtų užfiksuotas specialistas ir jo atsakomybė, ar reikia papildomų įrodymų, dokumentų? (projekto/darbo sutarties).

Atsakymas:

Perkančioji organizacija, atsižvelgdama į rekomendaciją, patikslins pateikiamų dokumentų sąrašą ir nurodys, kad tiekėjas turės pateikti užsakovo arba darbdavio pažymą, kurioje būtų nurodomas užsakovas, užsakovo kontaktiniai duomenys, projekto pavadinimas, pradžios ir pabaigos datos mėnesio tikslumu, projekto trumpas aprašymas (turinys), specialisto vykdytos funkcijos.

Komisijos pirmininkas

Andrius Betingis

Ligita Kančelskienė, tel. (0 46) 44 55 15, el. p. ligita.kancelskiene@klaipeda.lt

Modestas Skersys, tel. (0 46) 31 47 25, el. p. pirkimai@biblioteka.lt

Jolita Baltrimienė, tel. (0 46) 31 47 25, el. p. info@biblioteka.lt

DETALŪS METADUOMENYS

Dokumento sudarytojas (-ai)	Klaipėdos miesto savivaldybė 188710823, Liepų g. 11, LT-91502, Klaipėda
Dokumento pavadinimas (antraštė)	SPRENDIMAI / ATSAKYMAI DĖL GAUTŲ REKOMENDACIJŲ
Dokumento registracijos data ir numeris	2025-06-27 Nr. (14.24)-VP3-522
Dokumento gavimo data ir dokumento gavimo registracijos numeris	–
Dokumento specifikacijos identifikavimo žymuo	ADOC-V1.0
Parašo paskirtis	Pasirašymas
Parašą sukūrusio asmens vardas, pavardė ir pareigos	Andrius Betingis, Vedėjas, Viešųjų pirkimų skyrius
Sertifikatas išduotas	ANDRIUS BETINGIS LT
Parašo sukūrimo data ir laikas	2025-06-27 13:22:07 (GMT+03:00)
Parašo formatas	XAdES-T
Laiko žymoje nurodytas laikas	2025-06-27 13:22:19 (GMT+03:00)
Informacija apie sertifikavimo paslaugų teikėją	EID-SK 2016, AS Sertifitseerimiskeskus EE
Sertifikato galiojimo laikas	2024-04-09 10:23:09 – 2029-04-08 23:59:59
Informacija apie būdus, naudotus metaduomenų vientisumui užtikrinti	"Registravimas" paskirties metaduomenų vientisumas užtikrintas naudojant "RCSC IssuingCA-2, VI Registru Centras - i.k. 124110246 LT" išduotą sertifikatą "Dokumentų valdymo sistema Avilys, Klaipėdos miesto savivaldybės administracija, į.k. 188710823 LT", sertifikatas galioja nuo 2024-12-18 09:57:58 iki 2027-12-18 09:57:58
Pagrindinio dokumento priedų skaičius	–
Pagrindinio dokumento pridedamų dokumentų skaičius	–
Priedamo dokumento sudarytojas (-ai)	–
Priedamo dokumento pavadinimas (antraštė)	–
Priedamo dokumento registracijos data ir numeris	–
Programinės įrangos, kuria naudojantis sudarytas elektroninis dokumentas, pavadinimas	Dokumentų valdymo sistema Avilys, versija 3.5.78.2
Informacija apie elektroninio dokumento ir elektroninio (-ių) parašo (-ų) tikrinimą (tikrinimo data)	Atitinka specifikacijos keliamus reikalavimus. Visi dokumente esantys elektroniniai parašai galioja (2025-06-27 13:29:12)
Paieškos nuoroda	–
Papildomi metaduomenys	Nuorašą suformavo 2025-06-27 13:29:12 Dokumentų valdymo sistema Avilys