

Tiekėjams

2025-07-04 Nr.

**DĖL PIRKIMO DOKUMENTŲ PAAIŠKINIMO Nr.3**

Akcinė bendrovė „Via Lietuva“ (toliau – perkančioji organizacija) vykdo viešojo pirkimo **Valstybinės reikšmės krašto kelio Nr. 181 Seirijai–Simnas–Igliauka ruožo nuo 0 iki 17,26 km rekonstravimo techninio darbo projekto parengimas, projekto vykdymo priežiūra** (Pirkimo ID 2813236), atliekamo tarptautinio atviro konkurso būdu, procedūras ir teikia pirkimo dokumentų paaiškinimus, atsakydama į tiekėjų klausimus.

**1. Klausimas.** „Pirkimo metu tiekėjams nėra pateikta pakankamai informacijos, reikalingos objektyviam triukšmo sienų projektavimo apimčių įvertinimui. Vadovaujantis Viešųjų pirkimų įstatymo nuostatomis, perkančioji organizacija privalo užtikrinti, kad pirkimo sąlygos būtų aiškios, tikslios ir vienodai suprantamos visiems tiekėjams. Siekiant užtikrinti pasiūlymų palyginamumą ir vienodą apimčių interpretavimą, prašome pateikti aiškius kriterijus ar kainodaros principus, kuriais tiekėjai turėtų vadovautis vertindami triukšmo sienų projektavimo darbus.“

**Atsakymas.** Pirkimo objektas yra techninio darbo projekto parengimo ir PVP paslauga. Triukšmą mažinančių priemonių poreikis vertinamas projekto apimtyje.

**2. Klausimas.** „TS 3.13 punkte nurodyta: „nustatyti PŪV poveikio „Natura 2000“ teritorijoms reikšmingumą. Aplinkosauginiuose dokumentuose turi būti pateikiamas detalus siūlomų neigiamą poveikį aplinkai mažinančių priemonių aprašymas, rekomendacijos jų projektavimui. Visos rekomenduojamos aplinkosauginės priemonės privalo būti kuo anksčiau įtrauktos į Projekto sprendinių kompleksą bei tikslinamos projektavimo metu“. Pažymime, kad Valstybinė saugomų teritorijų tarnyba, nagrinėdama Natura2000 dokumentą ir PAV atrankos dokumentą, gali pareikalauti kompensacinių priemonių: atkurti kitose vietose „Natura 2000“ teritorijų, EB svarbos natūralių buveinių plotus, kurie gali būti sunaikinti rekonstruojant kelią. Prašome paaiškinti, ar tokiu atveju Teikėjas šiame statinio rekonstravimo techninio darbo projekte turi įsivertinti ir atlikti biologinės įvairovės, ekologinius tyrimus potencialiose buveinių teritorijose ir suplanuoti institucijų reikalaujamus plotus (dažniausiai reikalaujama atkurti dvigubai daugiau nei prarasti plotai) kitose vietose bei parengti atkūrimo sprendinius tose teritorijose?“

**Atsakymas.** Rekonstruojamas esamas kelias esamo inžinerinio statinio ribose. Potencialus neigiamas poveikis biologinei įvairovei esamų objektų teritorijose valdomas neigiamą poveikį aplinkai mažinančiomis ir prevencinėmis priemonėmis (Assessment of plans and projects in relation to Natura 2000 sites – Methodological guidance on the provisions of Article 6(3) and (4) of the Habitats Directive 92/43/EEC), kurios parenkamos aplinkosauginių dokumentų rengimo ir projektavimo metu. Atkreiptinas dėmesys, kad PŪV PAV įstatymo 5 straipsnio 3 punktą nurodo „Poveikio aplinkai vertinimo dokumentų rengėjas turi atitikti šiuos reikalavimus: b) turėti specialistų, įgijusių aukštąjį išsilavinimą srityje, kuri atitinka rengiamų poveikio aplinkai vertinimo dokumentų ar jų dalių specifiką; c) turėti specialistų, turinčių ne mažesnę kaip vienerių metų darbo patirtį srityje, kuri atitinka rengiamų poveikio aplinkai vertinimo dokumentų ar jų dalių specifiką“.

**3. Klausimas.** „TS 10.2. punkte nurodoma: „Naujos nuovažos gali būti projektuojamos išimtiniais atvejais, tik pagrindus ir suderinus su Užsakovu“. Atsižvelgiant į tai, kad konkurso metu neįmanoma nusistatyti galutinio naujų nuovažų kiekio net ir esant savo srityje profesionalui, prašome PO numatyti galimybę, papildomų projektavimo darbų nupirkimui pasitvirtinus naujų nuovažų poreikio atsiradimui.“

**Atsakymas.** Vadovautis Technine specifikacija ir technine užduotimi. Naujų nuovažų projektavimo darbai projekto rengimo etape nebus laikomi papildomais darbais.

**4. Klausimas.** „TU 10.4. punkte nurodoma „*pėstiesiems ir (arba) dviratininkams skirta infrastruktūra: projektavimo metu įvertinti poreikį atnaujinti / įrengti infrastruktūrą*“. Atkreipiame dėmesį, kad Lazdijų rajono savivaldybės teritorijos bendrojo plano inžinerinės infrastruktūros ir susisiekimo brėžinyje bei Alytaus rajono savivaldybės teritorijos bendrojo plano inžinerinės infrastruktūros ir susisiekimo brėžinyje ties kelio 181 ruožu nuo 0,00 iki 17,26 km nenumatyta pėsčiųjų, pėsčiųjų ir dviračių takų plėtra. Prašome nurodyti kokiais dokumentais vadovaujantis projektuotojas turi įvertinti pėsčiųjų ir (arba) dviratininkams skirtos infrastruktūros poreikį rekonstruojamame kelio ruože?“

**Atsakymas.** Projektavimo metu, atlikus situacijos analizę ir tyrimus įvertinti pėstiesiems ir (arba) dviratininkams skirtos infrastruktūros poreikį. Planuojant pėsčiųjų ir (arba) dviratininkų infrastruktūrą vadovautis galiojančiais normatyviniais dokumentais, taisyklėmis bei rekomendacijomis.

**5. Klausimas.** „TS 3.36 punkte nurodoma „*Teikėjas įsipareigoja pateikti 1 (vieną) popierinę projekto kopiją tik jei Užsakovas nurodys tai padaryti*“. Prašome patikslinti per kurį laiko tarpą (Per 1 metus ar 2 metus? ir t.t.) tiekėjas gali pareikalauti pateikti popierinę projekto kopiją?“

**Atsakymas.** Sutarties galiojimo laikotarpiu.

**6. Klausimas.** „Tam, kad tiekėjai galėtų vienodomis sąlygomis įsivertinti registruotų nuovažų skaičių, prašome pateikti rekonstruojamo ruožo kadastrinių matavimų bylą.“

**Atsakymas.** Teikiame kadastrinių matavimų dokumentus.

**7. Klausimas.** „TS 10.3 nurodoma, kad kelio dangos konstrukcijos parinkimui reikės pateikti detalius dangos konstrukcijos skaičiavimus su 3 skirtingais eismo intensyvumo prieaugiais. Prašome konkrečiai nurodyti kokius 3 skirtingus eismo intensyvumo prieaugius naudoti?“

**Atsakymas.** Vadovautis Techninės specifikacijos 10.3 punktu.

**8. Klausimas.** „Perkančioji organizacija, kartu su įsigyjamomis paslaugomis, numato įsigyti ir projektinių inžinerinių geologinių tyrinėjimų ataskaitą. Prašome patikslinti, ar tiekėjas, laimėjęs pirkimą, galės atlikti inžinerinius geologinius tyrinėjimus dviem etapais:

a. Pirmiausia atlikti žvalgybinius geologinius tyrinėjimus, vadovaujantis STR 2.05.21:2016 „Geotechninis projektavimas. Bendrieji reikalavimai“, 146 punktu: „Žvalgybinių IGG tyrimų metu atstumus tarp tyrimo vietų parinkti atsižvelgiant į vietovės geomorfologines sąlygas.“

b. Remiantis žvalgybinių tyrinėjimų rezultatais – atlikti projektinius geologinius tyrinėjimus, remiantis 149 punktu: „Atskirais atvejais projektinių IGG inžineriniams statiniams maksimalų atstumą tarp tyrimo vietų leidžiama padidinti iki 200 m. Projektinių IGG tyrimų metu maksimalų atstumą tarp tyrimo vietų leidžiama rinktis tuomet, kai statybos sklypo inžinerinės geologinės ir hidrogeologinės sąlygos preliminariai yra žinomos iš archyvinės ar žvalgybinių IGG tyrimų medžiagos ir kai sklype nėra silpnų gruntų sluoksnių ar jų paplitimas yra dėsningas tiek gylio, tiek ploto atžvilgiu.“

Tokį tyrimų atlikimo etapiškumą galima pritaikyti vadovaujantis aukščiau minimu STR **todėl teisinis hierarchijos principas neaktualus**. Tyrimų skaidymas į etapus galėtų ženkliai sumažinti grėžinių kiekį bei tyrimų kaštus. Prašome perkančiosios organizacijos patikslinti ar tiekėjas laimėjęs konkursą iš pradžių galės atlikti žvalgybinius geologinius tyrimus, o po to projektinius geologinius tyrimus?“

---

**Atsakymas.** Paslaugos teikėjas savo nuožiūra ir rizika gali nusimatyti darbų etapiškumą. Atkreipiame dėmesį, kad už geologinius tyrinėjimus nebus apmokama etapais.

**9. Klausimas.** „Vadovaujantis Lietuvos Respublikos viešųjų pirkimų įstatymo 17 str. 1 d. 3 p. (reikalavimas, kad pirkimo dokumentai būtų tikslūs, aiškūs, nediskriminaciniai ir vienodai suprantami visiems dalyviams), bei 29 str. 3 d. (pareiga tikslinti neaiškias ar netiksliai suformuluotas pirkimo sąlygas), prašome pateikti konkrečius, vienareikšmius atsakymus į žemiau išdėstytus klausimus:

1. **Kiek skirtingų skersinių profilių tipų** tiekėjas turi parengti pagal Techninės specifikacijos 10.1 punktą?

Atsakymas: Vadovautis Techninės specifikacijos 10.1 punktu.

2. Ar Perkančioji organizacija yra **nustačiusi konkretų charakteringų vietų skaičių**, kurioms turi būti pateikti skersiniai pjūviai?

Atsakymas: Vadovautis Techninės specifikacijos 10.1 punktu.

3. Ar tiekėjui leidžiama naudoti **tipines, pasikartojančias detales**, kai profiliai skiriasi tik nežymiais elementais?

Atsakymas: Perkama techninio darbo projekto parengimo paslauga. Skersiniai profiliai turi atitikti projekto sprendinius, vadovautis Techninės specifikacijos 10.1 punktu.

4. Kaip tiekėjas gali objektyviai apskaičiuoti skersinių pjūvių kiekį, kai:

- esamų nuvažų skaičius nepateiktas,
- atitvarų poreikis nenurodytas,
- kelio išplatinimo vietos ir mastas nėra detalizuoti?

Atsakymas: Perkama techninio darbo projekto parengimo paslauga. Kelio elementų poreikį ir parametrus nustato ir projektuoja paslaugos teikėjas. Pagal STR 1.04.04:2017 „Statinio projektavimas, projekto ekspertizė“ 1 ir 2 priedo nuostatas projekto rengimo strategijos ir taktikos sudarymo klausimai priskiriami Projekto vadovo ir Projekto dalies vadovų funkcijoms.

Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta aukščiau, pažymime, kad net ir esant aukštos kvalifikacijos projektuotojui, **konkurso metu objektyviai neįmanoma nusistatyti reikiamo skersinių profilių ir pjūvių poreikio (apimties)**. Skirtingų skersinių profilių tipų ir jų panaudojimo lentelės parengimas yra **sudėtingas, imlus laikui ir kaštams darbas**, kuris šio konkurso etape:

- neturi pakankamai pradinės informacijos pagrindimui;
- nekuria praktinės vertės nei projektavimui, nei rangai;
- o vertinimo ir taikymo požiūriu bus sudėtingas ir painus tiek PO, tiek rangovo komandai.

Todėl, vadovaudamiesi racionalumo, proporcingumo ir VPĮ įtvirtintais skaidrumo principais, **siūlome prašome keisti šio reikalavimo formuluotę:**

- Atsisakant lentelės apie skersinių profilių tipus charakteringose vietose;
- Vietoje jos – numatyti **skirtingų dangos konstrukcijos tipų įrengimo lentelę;**
- Taip pat iš charakteringų vietų sąrašo prašome **išimti apsauginių kelio atitvarų, pakopų, nuvažų įrengimą**, o šiuos sprendinius apibrėžti **pasikartojančiomis, tipinėmis detalėmis**, kurios būtų taikomos pagal aiškius kriterijus.

Tikimės, kad atsakymas bus konkretus, aiškus ir pagrįstas, o ne deklaratyvus (pvz., „sąlygos vienodos visiems“), nes tokie atsakymai neišsprendžia pirkimo objekto aiškumo klausimo ir neatitinka Perkančiosios organizacijos pareigos pagal VPĮ 17 straipsnį.“

**Atsakymas.** Techninės specifikacijos reikalavimai nebus keičiami.

**10. Klausimas.** „Prašome papildyti TS, kad nuvažų dangos konstrukcija parenkama pagal R36-01 reikalavimus.“

Atsakymas: Vadovautis Techninės specifikacijos 10.2 punktu.

**11. Klausimas.** „T.S. 6.4. punkte nurodoma *„Užsakovui nustačius papildomus saugaus eismo trūkumus (kurie nebuvo įvertinti kelių saugumo audito metu), Teikėjas įsipareigoja ištaisyti/patikslinti saugaus eismo trūkumus, bet kuriame projekto rengimo etape.“* Prašome konkrečiai ir aiškiai nurodyti kiek kartų Užsakovas gali teikti naujas pastabas? Atkreipiame dėmesį, kad projektiniams sprendiniams bus taikomi BIM reikalavimai ir nesavalaikis pastabų teikimas projektuotojui gali turėti tiesioginės įtakos sprendinių perprojektavimui, terminams ir kaštams. Prašome PO prisiimti konkrečius įsipareigojimus dėl savalaikio pastabų teikimo.“

**Atsakymas.** Vadovautis Techninės specifikacijos 6.1-1.10 punktais.

**12. Klausimas.** „TS 10.3 punkte nurodoma, kad projektuojant dangos konstrukciją turi būti įvertinamos bei parenkamos ne mažiau kaip dvi konstrukcijų alternatyvos bei pateikiami šių alternatyvų brėžiniai. Projektas bus rengiamas pritaikant BIM reikalavimus, 3D modelyje nurodomi konkretūs dangos konstrukcijos sprendiniai be jokių alternatyvų. Prašome PO patikslinti, kad tiekėjas turi parengti atskirą dangos konstrukcijų alternatyvų brėžinį, kuriame akcentuojamos dangos konstrukcijos ir pateikti jį Užsakovo pasirinkimui, tačiau kelio 3D modelis ir pritaikymas BIM bus reikalingas tik vienai Užsakovo pasirinktai dangos konstrukcijos alternatyvai.“

**Atsakymas.** Alternatyvi konstrukcija turi būti nurodyta BIM modelio atributuose.

**13. Klausimas.** „Atsižvelgiant į tai, kad projekto apimtis apima apie 17 km kelio ruožą, kurio techniniai sprendiniai — triukšmo užtvaros, atraminės sienelės, nuovažos, skersiniai profiliai ir geologiniai tyrimai — yra esminiai, tačiau neapibrėžti konkurso metu, prašome paaiškinti:

1. Kodėl, remiantis Viešųjų pirkimų tarnybos projektavimo paslaugų gairėmis ir Lietuvos Respublikos viešųjų pirkimų įstatymo nuostatomis, buvo nuspręsta iš karto vykdyti techninio projekto pirkimą, neperkant atskirai žvalgomųjų tyrimų ir projektinių pasiūlymų?“

**Atsakymas.** Galiojantys teisės aktai bei normatyviniai dokumentai nedraudžia pasirinkti projekto rengimo vienu etapu. STR 1.04.04:2017 „Statinio projektavimas, projekto ekspertizė“ 15 punktas.

2. „Kaip Perkančioji organizacija užtikrina, kad tiekėjai galės objektyviai įvertinti ir įkainoti visas projekto dalis, kai daug svarbių duomenų (tarkime, triukšmo užtvarų poreikis, nuovažų kiekis, geologinių tyrimų apimtys) bus aiškūs tik projektavimo eigoje?“

**Atsakymas.** Pirkimo objektas yra techninio darbo projekto parengimo paslauga, jos tinkamo atlikimo užtikrinimas yra paslaugos teikėjo kompetencija. Pagal STR 1.04.04:2017 „Statinio projektavimas, projekto ekspertizė“ 1 priedo 2.2 punktą projekto rengimo strategijos ir taktikos sudarymo klausimas priskiriamas Projekto vadovo funkcijai.“

3. „Ar yra numatyta metodika ar modelis, kuris užtikrintų lygiateisiškumą ir palyginamumą tarp skirtingų tiekėjų pateiktų pasiūlymų?“

Pažymime, kad 17 km ruožas – tai pakankamai didelė apimtis, todėl aiškumas ir etapiniai projekto stadijų pirkimai yra kritiškai svarbūs tiek efektyvumui, tiek skaidrumui užtikrinti.“

**Atsakymas.** Pasiūlymų palyginimo ir vertinimo tvarka nustatyta pirkimo dokumentuose, taip pat nustatyti pasiūlymų vertinimo kriterijai, pateikta pasiūlymų forma, kurią turi užpildyti ir pateikti tiekėjai, ketinantys dalyvauti konkurse pagal pirkimo dokumentuose nustatytas sąlygas.

**14. Klausimas.** „Vadovaujantis **Viešųjų pirkimų įstatymo 17 str. 1 d. 3 p.** (reikalavimas, kad pirkimo dokumentai būtų aiškūs, tikslūs ir vienodai suprantami visiems dalyviams) bei **29 str. 3 d.** (pareiga patikslinti neaiškias ar netiksliai suformuluotas sąlygas), prašome pateikti konkretų, duomenimis pagrįstą atsakymą dėl **geologinių tyrimų poreikio ir apimties vertinimo**, susijusio su **Techninės specifikacijos 9.10 punktu**.

Pažymime, kad šiuo metu TS 9.10 formuluotė:

*„Teikėjas privalo įsivertinti geologinių tyrimų poreikį ir apimtį, projektavimo metu numatant triukšmo užtvarų konstrukcijas, atramines sienelės, gabionus, pralaidas bei kitas būtinas konstrukcijas ir statinius. Esant poreikiui nusimatyti būtinus papildomus geologinius tyrinėjimus projekto rengimo metu ir užtikrinti savalaikį jų atlikimą“*

**neleidžia tiekėjui objektyviai įvertinti** reikalaujamų tyrimų apimtį ar jų lokalizaciją. Poreikis tokioms konstrukcijoms (triukšmo užtvaros, atraminės sienelės, gabionai ir pan.) **paaiškėja tik projektinių pasiūlymų rengimo etape**, kai konkretizuojami projektiniai sprendiniai, priklausantys nuo aplinkybių ir duomenų, kurių tiekėjas šiuo metu neturi (pvz., triukšmo modeliavimo rezultatai, tiksli išilginio profilio dinamika, geotechniniai iššūkiai ir pan.).

Dėl to, vadovaudamiesi skaidrumo ir vienodo tiekėjų pasiūlymų vertinimo principais, prašome atsakyti:

1. **Kokiu būdu tiekėjai turi įsivertinti tyrimų poreikį** (kiekius, apimtį, lokacijas), kai jų poreikį įtakojančių duomenų Perkančioji organizacija nepateikia?“

**Atsakymas.** Pirkimo objektas yra techninio darbo projekto parengimo paslauga. Pagal STR 1.04.04:2017 „Statinio projektavimas, projekto ekspertizė“ 1 priedo 2.2 punktą projekto rengimo strategijos ir taktikos sudarymo klausimas priskiriamas Projekto vadovo funkcijai.

2. „Prašome pateikti **bent preliminarų sąrašą ar zonas**, kur planuojamos konstrukcijos, kurioms galėtų būti reikalingi geologiniai tyrimai.“

**Atsakymas.** Pirkimo objektas yra techninio darbo projekto parengimo paslauga. Pagal STR 1.04.04:2017 „Statinio projektavimas, projekto ekspertizė“ 1 priedo 2.2 punktą projekto rengimo strategijos ir taktikos sudarymo klausimas priskiriamas Projekto vadovo funkcijai.

3. „Atsižvelgiant į tai, kad Perkančioji organizacija nenurodo geologinių tyrimų poreikio ir apimtį, o vertinimo kriterijai nenumato vieningos šių tyrimų sąnaudų vertinimo metodikos, prašome paaiškinti kaip Perkančioji organizacija planuoja užtikrinti, kad tiekėjų pasiūlymai, pagrįsti skirtingomis geologinių tyrimų apimtį prielaidomis, bus objektyviai ir lygiateisiškai vertinami, nepažeidžiant VPĮ skaidrumo ir skaidraus lyginimo principų?“

**Atsakymas.** Pasiūlymų palyginimo ir vertinimo tvarka nustatyta pirkimo dokumentuose, taip pat nustatyti pasiūlymų vertinimo kriterijai, pateikta pasiūlymų forma, kurią turi užpildyti ir pateikti tiekėjai, ketinantys dalyvauti konkurse pagal pirkimo dokumentuose nustatytas sąlygas. Perkančioji organizacija, nustatydama pirkimo sąlygas, siekė dirbtinai neapriboti tiekėjų konkurencijos, todėl nenustatė konkrečios sąnaudų apskaičiavimo modelio ar metodikos.

4. „Atkreipiame dėmesį, kad šiuo metu formuluotė, kuria atsakomybė dėl tyrimų apimčių vertinimo perkeliama tiekėjui, **neatitinka VPĮ 17 str. nuostatų** – tiekėjas negali įsivertinti to, **kas objektyviai nėra žinoma ir nėra apibrėžta dokumentuose**.

Atsakymas, grindžiamas formuluote „tiekėjai – savo srities specialistai, privalo viską įsivertinti, sąlygos vienodos visiems“, šioje situacijoje **neužtikrina vienodo informacinio pagrindo visiems tiekėjams**, o tai tiesiogiai pažeidžia skaidrumo, nediskriminavimo ir proporcingumo principus.

Tokia pozicija sudaro nevienodas sąlygas dalyviams, kadangi vienas tiekėjas gali suplanuoti minimalų tyrimų poreikį, kitas – numatyti maksimalų, taip sukuriant **neadekvačiai vertinamus pasiūlymus** pagal vertinimo kriterijus.

Atsižvelgiant į tai, **prašome pateikti konkretų, duomenimis pagrįstą atsakymą** arba aiškiai nurodyti, jog geologinių tyrimų poreikio ir apimties vertinimas **bus atliekamas projekto rengimo metu**, kai bus žinomi visi projektiniai parametrai.“

**Atsakymas.** Pirkimo objektas yra techninio darbo projekto parengimo paslauga. Pagal STR 1.04.04:2017 „Statinio projektavimas, projekto ekspertizė“ 1 priedo 2.2 punktą projekto rengimo strategijos ir taktikos sudarymo klausimas priskiriamas Projekto vadovo funkcijai.

**15. Klausimas.** „Prašome patikslinti teisingus reikalavimus SK dalies BIM detalumui. Dokumente *01\_EIR-Užsakovo\_reikalavimai\_informacijai* 9 lentelėje nurodyti LOD reikalavimai SK daliai Stadijoje S2 pateikti LOD3, o Stadijoje S3 – LOD2. Dokumente *02\_EIR\_priedas\_BEP* 9 lentelėje nurodyti LOD reikalavimai SK daliai Stadijose S2 ir S3 - LOD3, kai tuo tarpu kitų disciplinų detalumas turi būti LOD2.

Ištrauka iš dokumento *01\_EIR-Užsakovo\_reikalavimai\_informacijai*:

9. Projekto informacijos modelio vystymo ir informacijos pateikimo planas					
Eil. Nr.	PIM modelio sudėtis	Stadija S2 (Projektiniai pasiūlymai)		Stadija S3 (Techninis darbo projektas)	
		LOD	Pastabos	LOD	Pastabos
1	2	3	4	5	6
1	Sklypo planas (AB)	2		2	
2	Susisiekimo (AS)	2		2	
3	Architektūros (AA) *	2		2	
4	Statinio konstrukcijų dalis (AK) *	3		2	
5	Vandentiekio ir nuotekų šalinimo (AV)	2		2	
6	Elektrotechnikos (AE)	2		2	
7	Pasiruošimas statybai ir statybos darbų organizavimas (AM)	1		1	
8	Kitos inžinerinių tinklų projekto dalis pagal projekto specifiką	2		2	
9	Kitos likusios projekto dalys	2		1	

Reikalavimai:

Ištrauka iš dokumento *02\_EIR\_priedas\_BEP*:

9. Projekto informacinio modelio vystymo ir informacijos pateikimo planas						
Eil. Nr.	PIM modelio sudėtis	Stadija S2		Stadija S3		Detaluoja tiekėjas
		LOD	Pastabos	LOD	Pastabos	
1	2	3	4	5	6	6
<b>Užsakovo reikalavimai pateikti žemiau</b>						
1	Sklypo planas (AB)	2		2		(pildo tiekėjas)
2	Susisiekimo (AS)	2		2		(pildo tiekėjas)
3	Architektūros (AA) *	2		2		(pildo tiekėjas)
4	Statinio konstrukcijų dalis (AK) *	3		3		(pildo tiekėjas)
5	Vandentiekio ir nuotekų šalinimo (AV)	2		2		(pildo tiekėjas)
6	Elektrotechnikos (AE)	2		2		(pildo tiekėjas)
7	Pasiruošimas statybai ir statybos darbų organizavimas (AM)	-		1		(pildo tiekėjas)
8	Kitos inžinerinių tinklų projekto dalis pagal projekto specifiką	2		2		(pildo tiekėjas)
9	Kitos likusios projekto dalys	1		1		(pildo tiekėjas)

**Atsakymas.** Techninė klaida ištaisyta. Pataisyti reikalavimai pridedami.

**16. Klausimas.** „Užsakovo EIR dokumente AS daliai keliamas LOD 2 reikalavimas. Prašome patikslinti ar šiame detalumo lygyje bus reikalaujama modeliuoti detalias nuovažas bei detalizuoti visus suvedimus (grioviai, nuovažų suvedimai ir t.t.), nes pagal BIM dokumentacijos priedą „04\_EIR\_priedas-LOD“, LOD bendrosios gairės skirtuke nurodoma, kad „Modelio elementas grafiškai pateikiamas modelyje kaip sistema, objektas arba rinkinys su tiksliais kiekiais, dydžiu, forma, vieta ir orientacija“, tačiau skirtuke LOG lygių detalizacija nurodoma, kad „Objekto matmenys ir lokacija apytiksliai“.“

**Atsakymas.** Techninė klaida ištaisyta. Pataisytas priedas pridedamas.

**17. Klausimas.** „Tiekėjas atkreipia dėmesį, kad su nurodytais detalumais nėra galima gauti tikslių kiekių iš modelio, t.y. kiekių išranka nuo suvestinio kiekių žiniaraščio gali skirtis daugiau nei 10%.“

**Atsakymas.** PO nurodyti minimalūs reikalavimai LOD detalumui. Paslaugos teikėjas, siekiant parengti tikslų kiekių žiniaraštį, gali taikyti aukštesnius reikalavimus savo nuožiūra.

**18. Klausimas.** „Iš Sutarties: 4.1.5. Tiekėjas įsipareigoja Paslaugas, numatytas Specialiųjų sąlygų 3.1.6. papunktyje, pradėti vykdyti, įsigaliojus rangos darbų pagal Projektą sutarčiai, ir vykdo visą statybos laikotarpį iki statybos užbaigimo akto arba deklaracijos apie statybos užbaigimą įregistravimo dienos, bet ne ilgiau kaip 48 (keturiasdešimt aštuonis) mėnesius skaičiuojant nuo rangos darbų pagal Projektą sutarties įsigaliojimo dienos.“

Toks Perkančiosios organizacijos reikalavimas laikytinas nesąžiningu ir neproporcingu bei neatitinka Lietuvos Respublikos viešųjų pirkimų įstatymo nuostatų, kad Perkančioji organizacija turi numatyti aiškias pirkimo sąlygas, pagal kurias Tiekėjai vienodomis sąlygomis galėtų įsivertinti pasiūlymo kainą.

Sąlygose apibrėžtas laikotarpis nuo rangos darbų pradžios iki statybos užbaigimo akto arba deklaracijos apie statybos užbaigimą įregistravimo dienos, bet ne ilgiau kaip 48 (keturiasdešimt aštuonis) mėnesius skaičiuojant nuo rangos darbų pagal Projektą sutarties įsigaliojimo dienos. Tokia sąlyga nepamatuojamai gali vilkinti rangos darbų pradžią, nes Tiekėjas neturi galimybių įvertinti kada, Perkančioji organizacija įsigis rangos darbus. Atitinkamai siūlome numatyti įsipareigojimą vykdyti projekto vykdymo priežiūrą ne ilgiau kaip 24 (dvidešimt keturis) mėnesius nuo techninio darbo projekto patvirtinimo ir, jeigu statybos trukmą ilgiau, pasirašyti su Tiekėju susitarimą dėl paslaugų suteikimo termino pratęsimo. Tokia sąlyga užtikrintų teisingus ir protingus kriterijus numatytiems paslaugoms vykdyti.

Ši sąlyga aktuali ir tuo atveju, jei Rangovui būtų pratęstas rangos darbų atlikimo terminas, kitaip Projektuotojas ir toliau neatlygintinai vykdytų projekto vykdymo priežiūrą.“

**Atsakymas.** Sutarties papunktis keičiamas nebus. Perkančioji organizacija yra suinteresuota galutiniu pirkimų rezultatu, t.y. statybos darbų objekto, kuris yra projektuojamas pagal šią Sutartį, rekonstravimu, todėl neturi jokio pagrindo ar suinteresuotumo vilkinti rangos darbų pradžios. Tačiau tiksliai pasakyti, kada bus įsigyti rangos darbai, Perkančioji organizacija šiuo metu negali. Todėl Sutartimi nustatomas labiausiai Perkančiosios organizacijos poreikius atitinkantis Projekto vykdymo priežiūros paslaugų teikimo terminas.

**19. Klausimas.** „Iš Sutarties:

<b>4.2. Paslaugų / jų dalies / etapo / periodo</b>	Tiekėjas turi teisę į Paslaugų suteikimo termino pratęsimą, tačiau tik tuo atveju, jei atsiranda įrodymais pagrįstų kliūčių
--	---

<b>suteikimo termino pratęsimas</b>	ar trukdymų, kurių atsiradimui Tiekėjas neturi įtakos ir už kuriuos jis neatsako, ir kurie sukelti ir priskirtini tretiesiems asmenims, ar kitų aplinkybių, kurių Tiekėjas negalėjo iš anksto numatyti. Aplinkybės, kuriomis grindžiama būtinybė pratęsti Paslaugų suteikimo terminą, jokia būdu negali priklausyti nuo Tiekėjo. Kiekvienu tokiu atveju, Tiekėjas raštu nedelsdamas, bet ne vėliau kaip per 14 (keturiolika) kalendorinių dienų nuo aplinkybių atsiradimo, apie tai praneša Pirkėjui, pateikdamas minėtų aplinkybių egzistavimo įrodymus. Nurodytas aplinkybes vertina Pirkėjas. Pirkėjui sutikus, Paslaugų suteikimo terminas gali būti pratęsimas tik minėtų aplinkybių egzistavimo laikotarpiui.
-------------------------------------	---

Prašome 4.2 punktą papildyti ir numatyti aplinkybes, dėl kurių būtų atsakinga ir Perkančioji organizacija. T. y., jei dėl Perkančiosios organizacijos netinkamo veikimo ar neveikimo Tiekėjui iškiltų aplinkybės, tiesiogiai įtakojančios Tiekėjo darbą, būtų suteikta galimybė pratęsti sutartį ir / arba pasirašyti susitarimą dėl papildomų darbų. Ši nuostata užtikrintų abipusį Šalių bendradarbiavimą bei sumažintų galimą piktnaudžiavimą iš Perkančiosios organizacijos pusės. Nuosekliai skaitant sutartį matyti, kad visa atsakomybė tenka Tiekėjui, tačiau tuo pačiu galima įžvelgti, kad Perkančioji organizacija turi reikšmingų įsipareigojimų, galinčių lemti sutarties įvykdymą laiku. Labai dažnai pasitaiko situacijų, kai Projektuotojas tampa situacijos „įkaitu“ ir negali laiku bei kokybiškai atlikti sutartų įsipareigojimų, dėl ko Projektuotojui taikomi delspinigiai ir baudos. Taigi tokios sąlygos įrašymas įpareigotų aktyviai veikti ne tik Tiekėją, bet ir Perkančiąją organizaciją.

Papildomai norėtume atkreipti dėmesį, kad Perkančioji organizacija ir toliau taiko ydingą praktiką ir neatlieka tarpinių rezultatų patikrinimo bei sprendinių „užrakinimo“, nors ši problema ne kartą buvo akcentuota susitikimuose su Lietuvos projektavimo įmonių asociacija. Tokios sąlygos užprogramuoja sprendinių keitimą paskutiniuose darbų etapuose ir dėl to projekto įvykdymas vėluoja, o Tiekėjams atsiranda papildomų darbų ir jų korekcijų, kas sukelia nenumatytus ginčus tarp šalių

Siūlyme po kelių saugumo etapo suderinti ir „užrakinti“ esminius sprendinius. Šiame etape yra išsprendžiami esminiai klausimai ir vėliau vyksta tik jų detalizavimas ir, jei yra reikalinga, jų patikslinimas, bet ne keitimas. Tai ypatingai svarbu ir aktualu tokios didelės apimties viešuosiuose pirkimuose kaip šis.

Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, prašome pakoreguoti pirkimo sąlygas ir numatyti **suderintu** sprendinių „užrakinimą“ jau pirminėse projektavimo stadijose.“

**Atsakymas.** Sutarties 4.2. punktas keičiamas nebus, kadangi šiame punkte nustatytos Paslaugų suteikimo termino pratęsimo sąlygos apima ir Perkančiosios organizacijos netinkamą veikimą/neveikimą. Svarbiausia, kad aplinkybės, kuriomis grindžiama būtinybė pratęsti Paslaugų suteikimo terminą, jokia būdu nepriklausytų nuo Tiekėjo.

Pirkimo sąlygos taip pat keičiamos nebus. Tiekėjo nurodomi tarpiniai patikrinimai, pasirašant suteiktų paslaugų priėmimo perdavimo aktus, yra numatyti Sutarties 4.5 papunktyje.

## **20. Klausimas.** „Dėl projektavimo paslaugų pirkimo modelio:

2024 m. lapkričio 1 d. įsigaliojus Statybos techninio reglamento pakeitimui, įtvirtinta dviejų etapų projektavimo pirkimo praktika – pirmiausia perkami projektiniai pasiūlymai su statybą leidžiančiu dokumentu, o techninis darbo projektas rengiamas vėliau, dažniausiai jau po rangos sutarties pasirašymo.

Tai ypač aktualu kelių ir kelių statinių projektams, kur sprendiniai apima tiltus, pralaidas, atramines sienas ir kt. Norint tinkamai detalizuoti tokius sprendinius darbo projekto stadijoje, būtina žinoti konkrečius gaminius ir jų technines charakteristikas, kas neįmanoma be žinių apie rangovo pasirinktą technologiją ar gamintoją. Tokiu atveju projektuotojas yra priverstas dirbtinai apriboti konkurenciją, o tai prieštarauja VPĮ 17 str. 3 p.

Be to, vieno etapo projektavimo metu smarkiai išsitiesia tiek projektavimo, tiek statybos procesas, sudėtingėja sprendinių keitimo procedūros, ypač kai būtina prisitaikyti prie realių sąlygų (pvz., požeminių komunikacijų, kurios dažnai paaiškėja tik darbų metu). Visa tai lemia papildomas laiko ir finansines sąnaudas bei neefektyvų išteklių panaudojimą.

Papildomai atkreipiame dėmesį į techninėje specifikacijoje vartojamą formuluotę „esant poreikiui“ – tai rodo, kad perkančioji organizacija pati neturi aiškios apimties ir neapibrėžtumą nepagrįstai perkelia Tiekėjui.

Prašome persvarstyti pirkimo strategiją ir taikyti dviem etapais vykdomą projektavimo modelį – pirmiausia įsigyjant projektinius pasiūlymus su statybą leidžiančiu dokumentu, o vėliau – techninį darbo projektą, kurį rengia rangos konkursą laimėjęs Rangovas, vadovaujantis jam tinkamais technologiniais sprendiniais. Tai atitinka galiojančią teisinę praktiką, reglamentavimą ir užtikrina efektyvų, konkurenciją nevienodai neribojantį pirkimo procesą.“

**Atsakymas.** Kiekvienas pirkimo modelis turi savus plusus, minusus bei niuansus. Šiame pirkime Perkančioji organizacija pasilieka prie jau apsvaistito ir nustatyto pirkimo modelio. Ateityje, vykdant kitų objektų projektavimo paslaugų pirkimus, įvertinus Perkančiosios organizacijos patirtį ir aplinkybių visumą, pirkimų strategija gali būti koreguojama ir gali būti pasirinktas kitas pirkimo modelis.

## 21. Klausimas. „Iš Sutarties:

<b>9.2. Tiekėjui taikomos netesybos</b>	9.2.1. Jeigu Tiekėjas vėluoja suteikti Paslaugas (jų dalį) arba nevykdo kitų sutartinių įsipareigojimų, Pirkėjas nuo kitos nei nustatytas terminas dienos Tiekėjui skaičiuoja 0,03 (trys šimtosios) procento dydžio delspinigius už kiekvieną uždelstą dieną nuo Pradinės Sutarties vertės, nurodytos Specialiųjų sąlygų 5.2. punkte. 9.2.2. Jeigu Tiekėjas vėluoja grąžinti dėl Tiekėjui mokėtinos sumos sumažinimo susidariusią permoką pagal Bendrųjų sąlygų 7.4.1.2 papunktį, Pirkėjas nuo kitos nei nustatytas terminas dienos Tiekėjui skaičiuoja 0,02 (dvi šimtosios) procento dydžio delspinigius už kiekvieną uždelstą dieną nuo laiku negrąžintos permokos kainos be PVM. 9.2.3. Tiekėjas privalo sumokėti Pirkėjui netesybas per 10 (dešimt) darbo dienų nuo Pirkėjo pareikalavimo, jeigu netesybų suma nėra išskaitoma iš Tiekėjui mokėtinos sumos.
---	---

Pagal Sutarties 9.2.1 papunktį, Tiekėjui delspinigiai skaičiuojami nuo visos Pradinės Sutarties vertės už kiekvieną uždelstą dieną, nepriklausomai nuo to, ar konkretus paslaugų etapas jau pradėtas vykdyti. Tokia formuluotė reiškia, kad Tiekėjui gali būti taikomos sankcijos net už dar nepradėtus paslaugų etapus, o delspinigiai skaičiuojami nuo bendros sutarties vertės, o ne nuo faktiškai vėluojamos apimties.

Tokia nuostata akivaizdžiai prieštarauja Viešųjų pirkimų įstatymo principams – skaidrumui, proporcingumui ir sąžiningumui. Ji sudaro prielaidas nepagrįstai perkančiosios organizacijos naudai, o realybėje gali būti traktuojama kaip neteisėtas siekis pasipelnyti už darbus, kurie dar

nėra net pradėti vykdyti. Tai ne tik iškraipo delspinigių esmę kaip kompensacinės priemonės, bet ir sukuria tiekėjui neproporcingą ekonominę riziką.

**Prašome šią nuostatą panaikinti arba iš esmės koreguoti**, numatant, kad delspinigiai būtų skaičiuojami tik nuo vėluojamo etapo vertės, kai šio įvykdymo terminas yra suėjęs. Toks sprendimas užtikrintų objektyvų, pagrįstą ir sąžiningą paslaugų priežiūros mechanizmą, atitinkantį viešųjų pirkimų tikslus bei praktiką, taikomą skaidriai veikiančiose perkančiose organizacijose.“

**Atsakymas.** Sutarties punktas keičiamas nebus. Sutarties 9.2.1 papunkčio nuostata pirmiausia turi skatinti Tiekėją Sutartimi ir teisės aktais jam priskirtas pareigas vykdyti kokybiškai, savalaikiai. Pažymėtina, jog Sutarties terminai nėra suskaidyti į etapus, kadangi Sutarties dalykas yra galutinis Paslaugų rezultatas, kuris yra nedalus. Perkančioji organizacija turi diskrecijos teisę nusistatyti sumą, nuo kurios bus skaičiuojami delspinigiai Tiekėjui vėluojant laiku teikti paslaugas. Suma, nuo kurios skaičiuojami delspinigiai, turi būti adekvati (nei per maža, nei per didelė), kadangi delspinigiai turi atlikti ne tik kompensacinę, bet ir atgrasymo nuo paslaugų teikimo vėlavimo funkciją. Esant neadekvačiai mažam skaičiuojamų delspinigių dydžiui, perkančioji organizacija rizikuoja, kad delspinigiai neatliks nei vienos iš nurodytų funkcijų.

## **22. Klausimas. „Dėl sutarties pavadinimo:**

Prašome Sutarties pavadinimą suformuluoti vadovaujantis Lietuvos Respublikos civilinio kodekso 6.700 straipsniu, pagal kurį šiai paslaugų rūšiai taikytinas **projektavimo ir (ar) tyrinėjimo darbų sutarties** pavadinimas.

Pagal minėtą nuostatą, Projektavimo ir tyrinėjimo darbų sutartimi Rangovas (Projektuotojas, Tyrinėtojas) įsipareigoja pagal Užsakovo užduotį atlikti projektavimo ir (ar) tyrinėjimo darbus, parengti techninius dokumentus ar kitą darbų rezultatą ir perduoti jį Užsakovui, o Užsakovas – jį priimti ir atsiskaityti.

Teisingas sutarties pavadinimas yra reikšmingas aiškiai apibrėžiant šalių teises, pareigas ir taikytiną teisinį reguliavimą.“

**Atsakymas.** Sutarties pavadinimas keičiamas nebus. Perkančioji organizacija, atlikdama viešojo pirkimo procedūras, pirmiausia turi vadovautis specializuotais šios srities teisės aktais, kaip antai, LR Viešųjų pirkimų įstatymu. LR Viešųjų pirkimų įstatyme yra naudojama sąvoka „projektavimo paslaugos“, kadangi, pagal Bendrąjį Viešųjų Pirkimų Žodyną, projektavimas, kaip ir tyrinėjimas, yra priskiriamas būtent paslaugoms ir perkamas kaip paslaugos (71320000-7 – Inžinerinio projektavimo paslaugos, 71200000-0 – Architektūros ir susijusios paslaugos). Taip pat Viešųjų pirkimų tarnyba savo gairėse aiškiai nurodo, kad: „Projektavimo paslaugos yra laikomos **intelektinio pobūdžio paslaugomis**, kurių rezultatas – projektinė dokumentacija, o ne materialus objektas“.

### PRIDEDAMA:

- 1 priedas. 01\_EIR-Užsakovo\_reikalavimai\_informacijai.docx;
- 2 priedas. 04\_EIR\_priedas-LŪD.xlsx;
- 3 priedas. 0.011-13.679\_km\_4400-2524-8046.zip;
- 4 priedas. 13.679-21.096\_km\_4400-2539-6894.zip.

Strateginių projektų komandos vadovas

Vaidrius Andrikonis