

Tiekėjams

2025-07-18 Nr.

DĖL PIRKIMO DOKUMENTŲ PAAIŠKINIMO Nr.5

Akcinė bendrovė „Via Lietuva“ (toliau – perkančioji organizacija) vykdo viešojo pirkimo **Valstybinės reikšmės krašto kelio Nr. 181 Seirijai–Simnas–Igliauka ruožo nuo 0 iki 17,26 km rekonstravimo techninio darbo projekto parengimas, projekto vykdymo priežiūra** (Pirkimo ID 2813236), atliekamo tarptautinio atviro konkurso būdu, procedūras ir teikia pirkimo dokumentų paaiškinimus, atsakydama į tiekėjų prašymus ir klausimus.

1. Klausimas.

„Pirkimas: „Valstybinės reikšmės krašto kelio Nr. 181 Seirijai–Simnas–Igliauka ruožo nuo 0 iki 17,26 km rekonstravimo techninio darbo projekto parengimas ir projekto vykdymo priežiūra“ (toliau – Pirkimas), paskelbtas 2025 m. gegužės 22 d., pirkimo Nr. 2813236.

Perkančioji organizacija: AB „Via Lietuva“ (toliau – **Perkančioji organizacija** arba **PO**).

Pirkimo eiga:

2025-05-22 PO paskelbė Pirkimą tarptautinio atviro konkurso būdu.

2025-06-23 Tiekėjas išsamiai susipažinęs su Pirkimo dokumentais, vadovaudamasis Pirkimo sąlygomis ir VPĮ 29 str. 3 d. pateikė PO 22 klausimus ir prašymus dėl Pirkimo dokumentų aiškumo bei proporcingumo.

2025-07-04 Tiekėjas gavo dalinius PO atsakymus (toliau – Daliniai atsakymai), kurie yra visiškai deklaratyvūs, perkeliantys PO nežinomą informaciją ir riziką tiekėjams bei nesukuriantys sąlygų objektyviems ir lygiateisiškiems pasiūlymams.

Tiekėjas teikia šį prašymą dėl Pirkimo dokumentų neaiškumo, neproporcingumo bei Pirkimo modelio neatitikties galiojančiam reglamentavimui ir VPĮ principams, prašydamas Perkančiosios organizacijos išsamiai atsakyti į klausimus ir pašalinti identifikuotus trūkumus arba persvarstyti pirkimo strategiją (pirkimą skelbti iš naujo).

Dėl rizikos paskirstymo ir sutarties sąlygų nesubalansuotumo

Pateiktais Daliniais atsakymais Perkančioji organizacija visą riziką dėl neapibrėžtų Pirkimo objekto apimčių (triukšmo užtvaros, nuovažos, geologiniai tyrimai, skersiniai profiliai ir kt.) neproporcingai siekia perkelti tiekėjams, nepateikdama jokių papildomų duomenų, neapibrėždama jokios aiškios metodikos, kiekių ir pan. Tokio turinio Daliniai atsakymai dėl Pirkimo dokumentų techninės specifikacijos pažeidžia VPĮ 37 str. įtvirtintas nuostatas.

Atsakomybė už galimus sprendinių keitimus perkeliama tik tiekėjui, PO vengiant bet kokių įsipareigojimų dėl rezultatų „užrakinimo“, tarpinių patikrinimų ar savalaikio informacijos pateikimo, kas visiškai neatitinka subalansuotų sutarties šalių santykių.

Dar daugiau – Daliniuose atsakymuose nurodoma, kad projektavimo strategijos ir taktikos sudarymas yra Projekto vadovo (PV) funkcija, kaip įtvirtinta STR 1.04.04:2017. Tačiau atkreiptinas dėmesys, kad Projekto vadovas paskiriamas ir pradeda vykdyti funkcijas tik po sutarties pasirašymo, kai konkursas jau yra įvykęs ir pasiūlymas pateiktas. Tokiu būdu tiekėjams konkurso metu faktiškai neįmanoma įvertinti, suformuoti ar pagrįsti projektavimo strategijos, nes tam reikalingi duomenys ir sprendimai bus gauti ir prieinami tik po sutarties sudarymo.

Pirkimo dokumentų sutarties projekte ir PO pateiktuose Daliniuose atsakymuose nustatyta tik tiekėjo atsakomybė už visus įsipareigojimus, su baudomis sankcijomis, tačiau nėra įtvirtinta PO atsakomybė už savo vėlavimus, sprendinių tvirtinimą ar informacijos nepateikimą. Tai neatitinka VPĮ 17 str. principų bei skaidrumo reikalavimų.

Šiuo išdėstyti klausimai ir argumentai nėra deklaratyvaus ar formalaus pobūdžio, bet kyla iš Tiekėjo sukauptos praktinės patirties vykdant analogiško pobūdžio projektus su PO. Vykdomų projektavimo sutarčių su PO metu Tiekėjas ne kartą susidūrė su atvejais, kai nepakankamai aiškūs ir neapibrėžti,

nesavalaikiai sprendimai lėmė papildomas sąnaudas, darbų vėlavimus ir ginčus dėl atsakomybės paskirstymo tarp šalių.

Tiekėjas pabrėžia, kad jo tikslas yra užtikrinti skaidrų, racionalų ir efektyvų Pirkimo įgyvendinimą, todėl pateikti (ir išsamiai neatsakyti) klausimai atspindi ne hipotetines prielaidas, o realius, praktikoje patirtus iššūkius, kuriuos galima išspręsti tinkamai suformuluojant Pirkimo dokumentus ir aiškiai atsakant į pateiktus klausimus.

Perkančiosios organizacijos pateikti Daliniai atsakymai nepašalina neapibrėžtumų ir kylančių neaiškumų, o kai kuriais atvejais, nukreipė Tiekėją atgal į tuos pačius neaiškius punktus, dėl kurių buvo klausiama, taip nepateikiant objektyvaus ir konkretaus paaiškinimo, o tai pažeidžia VPĮ 17 straipsnio 1 dalies 3 punkte ir 37 str. įtvirtintas pareigas.

Tiekėjas, siekdamas pagrįsti savo poziciją, pateikia PO pateiktų klausimų ir atsakymų citatas, iliustruojančias aukščiau aptartą problematiką dėl atsakymų nepateikimo ir Pirkimo sąlygų nepaaiškinimo.“

Via Lietuva atsakymas

Perkančioji organizacija, gavusi Tiekėjo pastabas dėl pirkimo dokumentų ir pateiktų atsakymų, informuoja, kad visi Tiekėjo pateikti klausimai buvo **įvertinti individualiai**, o atsakymai pateikti laikantis LR Viešųjų pirkimų įstatymo (toliau – ir VPĮ) 36 straipsnio 5 dalyje nustatytų terminų ir reikalavimų. Atsakymai buvo pateikti **aiškiai, pagrįstai ir proporcingai**, atsižvelgiant į klausimų pobūdį bei pirkimo dokumentų struktūrą. Kai kurie klausimai buvo susiję su Tiekėjo interpretacijomis ar hipotetinėmis situacijomis, todėl atsakymai galėjo būti bendresnio pobūdžio, tačiau tai **nepažeidžia VPĮ 17 ar 35 straipsnių**.

Pirkimo dokumentuose pateikta visa informacija, numatyta VPĮ 35 straipsnyje – įskaitant techninę specifikaciją, pasiūlymų vertinimo kriterijus, sutarties projektą, tiekėjų kvalifikacijos reikalavimus ir kt.

Dokumentai parengti **lietuvių kalba, aiškiai ir nediskriminuojančiai**, o jų turinys leidžia tiekėjams tinkamai pasirengti pasiūlymams.

Viešųjų pirkimų praktikoje pripažįstama, kad **tam tikra rizika dėl neapibrėžtų aplinkybių** (pvz., geologinių tyrimų ar požeminių komunikacijų) gali būti perkelta Tiekėjui, jei tai aiškiai nurodyta dokumentuose ir yra objektyviai pagrįsta. Pirkimo dokumentuose pateiktos nuostatos dėl rizikos paskirstymo **atitinka subalansuotų sutarčių principus**, o Tiekėjui suteikta galimybė vertinti rizikas ir atitinkamai formuoti pasiūlymą.

Sutarties sąlygos, įskaitant netesybų skaičiavimo mechanizmą, buvo aiškiai suformuluotos ir **vienodai taikomos visiems tiekėjams**, todėl nėra pagrindo teigti, kad jos diskriminuoja ar pažeidžia proporcingumo principą. Perkančiosios organizacijos atsakomybė yra numatyta netiesiogiai – per įsipareigojimus dėl informacijos pateikimo, sprendinių derinimo ir bendradarbiavimo vykdant sutartį.

Nuo 2024 m. lapkričio 1 d. įsigaliojęs Statybos techninio reglamento pakeitimas **nesuponuoja privalomo dviejų etapų projektavimo modelio**, o tik suteikia galimybę jį taikyti, atsižvelgiant į projekto pobūdį. Perkančioji organizacija, įvertinusi projekto specifiką, pasirinko vieno etapo modelį, kuris leidžia **efektyviau valdyti procesus, sumažinti rizikas ir užtikrinti kontrolę**. Šis pasirinkimas yra teisėtas ir neprieštarauja VPĮ 17 straipsnio principams.

VPT praktikoje pripažįstama, kad **ne kiekvienas tiekėjo klausimas reikalauja detalaus ar kiekybinio atsakymo**, ypač kai klausimai susiję su tiekėjo interpretacijomis ar neapibrėžtomis situacijomis. Atsakymai, kurie nukreipia tiekėją į pirkimo dokumentų nuostatas, **nėra laikomi netinkamais**, jei tos nuostatos yra aiškios ir suprantamos.

Perkančioji organizacija, vykdydama pirkimą, **laikėsi visų VPĮ reikalavimų**, įskaitant 17, 35 ir 36 straipsnius, bei vadovavosi skaidrumo, proporcingumo ir lygiateisiškumo principais. Tiekėjo pateikti klausimai buvo atsakyti tinkamai, o pirkimo dokumentai yra aiškūs, pagrįsti ir leidžia visiems tiekėjams vienodai suprasti pirkimo sąlygas bei pateikti pasiūlymus.

Taip pat atkreipiame dėmesį, jog LAT 2020 m. kovo 3 d. nutartyje (civ. byla Nr. e3K-3-59-469/2020) pažymėta, kad perkančioji organizacija turi suformuluoti sąlygas, leidžiančias pateikti palyginamus pasiūlymus ir užtikrinti sąžiningą konkurenciją. Ši praktika **taikoma tais atvejais, kai sąlygos yra neaiškios ar diskriminacinės**, tačiau šiuo atveju pirkimo dokumentai yra aiškūs, o atsakymai pateikti pagal VPĮ 36 straipsnio reikalavimus.

LAT 2017 m. gegužės 5 d. nutartyje (civ. byla Nr. e3K-3-234-378/2017) nurodyta, kad sąlygos turi būti suprantamos vidutinį išmanymą turinčiam tiekėjui. Perkančioji organizacija laikosi šio principo – dokumentai parengti aiškiai, o techninė specifikacija atitinka įprastą projektavimo paslaugų praktiką.

Be to, Perkančioji organizacija, siekdama kuo efektyvesnio bendradarbiavimo, nekeisdama esmės, patikslina savo pateiktus atsakymus į kai kuriuos klausimus.

2. Klausimas. Dėl triukšmo sienų projektavimo apimčių (TS 3.13)

Pirkimo metu tiekėjams nėra pateikta pakankamai informacijos, reikalingos objektyviam triukšmo sienų projektavimo apimčių įvertinimui. Vadovaujantis Viešųjų pirkimų įstatymo nuostatomis, perkančioji organizacija privalo užtikrinti, kad pirkimo sąlygos būtų aiškios, tikslios ir vienodai suprantamos visiems tiekėjams. Siekiant užtikrinti pasiūlymų palyginamumą ir vienodą apimčių interpretavimą, prašome pateikti aiškius kriterijus ar kainodaros principus, kuriais tiekėjai turėtų vadovautis vertindami triukšmo sienų projektavimo darbus.

Atsakymas: „Pirkimo objektas yra techninio darbo projekto parengimo ir PVP paslauga. Triukšmą mažinančių priemonių poreikis vertinamas projekto apimtyje.“

Via Lietuva atsakymas

Perkančioji organizacija paaiškina, kad Tiekėjas, būdamas profesionalus kelių projektavimo darbų vykdytojas, žinodamas srities teisinių, norminių, rekomendacinių dokumentų nuostatas, turėdamas analogiško darbo patirtį kituose vykdytuose projektuose, turėtų įsivertinti objektą pagal esamą (pasiūlymo teikimo metu) informaciją (eismo rodikliai, esama gyvenamoji aplinka, analogiškų projektų pavyzdžiai, kt.).

3. Klausimas. Dėl nuovažų kiekio ir papildomų darbų (TS 10.2)

TS 10.2. punkte nurodoma: „Naujos nuovažos gali būti projektuojamos išimtiniais atvejais, tik pagrindus ir suderinus su Užsakovu“. Atsižvelgiant į tai, kad konkurso metu neįmanoma nusistatyti galutinio naujų nuovažų kiekio net ir esant savo srities profesionalui, prašome PO numatyti galimybę, papildomų projektavimo darbų nupirkimui pasitvirtinus naujų nuovažų poreikio atsiradimui.

Atsakymas: „Vadovautis Technine specifikacija ir technine užduotimi. Naujų nuovažų projektavimo darbai projekto rengimo etape nebus laikomi papildomais darbais.“

Via Lietuva atsakymas

Via Lietuva atsakyme pateikta pozicija dėl nuovažų projektavimo nekeičiama.

4. Klausimas. Dėl geologinių tyrimų apimties (TS 9.10)

Vadovaujantis Viešųjų pirkimų įstatymo 17 str. 1 d. 3 p. (reikalavimas, kad pirkimo dokumentai būtų aiškūs, tikslūs ir vienodai suprantami visiems dalyviams) bei 29 str. 3 d. (pareiga patikslinti neaiškias ar netiksliai suformuluotas sąlygas), prašome pateikti konkretų, duomenimis pagrįstą atsakymą dėl **geologinių tyrimų poreikio ir apimties vertinimo**, susijusio su **Techninės specifikacijos 9.10 punktu**. Pažymime, kad šiuo metu TS 9.10 formuluotė: „*Teikėjas privalo įsivertinti geologinių tyrimų poreikį ir apimtį, projektavimo metu numatant triukšmo užtvary konstrukcijas, atramines sieneles, gabionus, pralaidas bei kitas būtinas konstrukcijas ir statinius. Esant poreikiui nusimatyti būtinus papildomus geologinius tyrinėjimus projekto rengimo metu ir užtikrinti savalaikį jų atlikimą*“ **neleidžia tiekėjui objektyviai įvertinti** reikalaujamų tyrimų apimties ar jų lokalizacijos.

Atsakymas: „Pirkimo objektas yra techninio darbo projekto parengimo paslauga. Pagal STR 1.04.04:2017 projekto rengimo strategijos ir taktikos sudarymo klausimas priskiriamas Projekto vadovo funkcijai.“

Via Lietuva atsakymas

Viešųjų pirkimų praktikoje pripažįstama, kad **tam tikra rizika dėl neapibrėžtų aplinkybių** (pvz., geologinių tyrimų ar požeminių komunikacijų) gali būti perkelta Tiekėjui, jei tai aiškiai nurodyta dokumentuose ir yra objektyviai pagrįsta. Pirkimo dokumentuose pateiktos nuostatos dėl rizikos paskirstymo **atitinka subalansuotų sutarčių principus**, o Tiekėjui suteikta galimybė vertinti rizikas ir atitinkamai formuoti pasiūlymą.

5. Klausimas. Dėl Techninės specifikacijos 10.1 punkto aiškumo

Užsakovo EIR dokumente AS daliai keliamas LOD 2 reikalavimas. Prašome patikslinti ar šiame detalumo lygyje bus reikalaujama modeliuoti detalias nuovažas bei detalizuoti visus suvedimus (grioviai, nuovažų suvedimai ir t.t.), nes pagal BIM dokumentacijos priedą „04_EIR_priedas-LOD“, *LOD bendrosios gairės* skirtuke nurodoma, kad „*Modelio elementas grafiškai pateikiamas modelyje kaip sistema, objektas arba rinkinys su tiksliais kiekiais, dydžiu, forma, vieta ir orientacija*“, tačiau skirtuke *LOG lygių detalizacija* nurodoma, kad „*Objekto matmenys ir lokacija apytiksliai*“.

Atsakymas: „Vadovautis Techninės specifikacijos 10.1 punktu.“

Via Lietuva atsakymas

Nuovažos gali būti pateikiamos kaip vienas blokas – nereikia detalizuoti kiekvieno sluoksnio atskirai. Informacija apie sluoksnius turi būti nurodyta nuovažos atribute. Griovių ir žemės sluoksnių galima nesuvedinėti.

6. Klausimas. Dėl Sutarties projekto 4.2 p. - atsakomybės už aplinkybes

Prašome 4.2 punktą papildyti ir numatyti aplinkybes, dėl kurių būtų atsakinga ir Perkančioji organizacija. T. y., jei dėl Perkančiosios organizacijos netinkamo veikimo ar neveikimo Tiekėjui iškiltų aplinkybės, tiesiogiai įtakojančios Tiekėjo darbą, būtų suteikta galimybė pratęsti sutartį ir/arba pasirašyti susitarimą dėl papildomų darbų.

Atsakymas: „Sutarties 4.2 punktą keičiamas nebus.“

Via Lietuva atsakymas

Sutarties 4.2. punktą keičiamas nebus, kadangi šiame punkte nustatytos Paslaugų suteikimo termino pratęsimo sąlygos apima ir Perkančiosios organizacijos netinkamą veikimą/neveikimą. Tai yra, jei būtent dėl Perkančiosios organizacijos netinkamo veikimo ar neveikimo iškiltų aplinkybės, tiesiogiai įtakojančios Tiekėjo darbą, ir tos aplinkybės būtų patvirtintos įrodymais bei iš anksto Tiekėjui nebūtų žinomos ir Tiekėjas jų negalėtų įtakoti, Tiekėjas, pagal 4.2. punktą, įgytų teisę į Paslaugų (ar jų dalies) teikimo termino pratęsimą šiame punkte nustatyta tvarka. Svarbiausia, kad aplinkybės, kuriomis grindžiama būtinybė pratęsti Paslaugų suteikimo terminą, jokia būdu nepriklausytų nuo Tiekėjo.

7. Klausimas. Dėl Sutarties projekto 9.2.1 p. - netesybų skaičiavimo

Tiekėjui taikomos netesybos:

9.2.1. Jeigu Tiekėjas vėluoja suteikti Paslaugas (jų dalį) arba nevykdo kitų sutartinių įsipareigojimų, Pirkėjas nuo kitos nei nustatytas terminas dienos Tiekėjui skaičiuoja 0,03 % (tris šimtosios procento) dydžio delspinigius už kiekvieną uždelstą dieną nuo Pradinės Sutarties vertės, nurodytos Specialiųjų sąlygų 5.2 punkte.

9.2.2. Jeigu Tiekėjas vėluoja grąžinti dėl Tiekėjui mokėtinos sumos sumažinimo susidariusią permoką pagal Bendrųjų sąlygų 7.4.1.2 papunktį, Pirkėjas nuo kitos nei nustatytas terminas dienos Tiekėjui skaičiuoja 0,02 % (dvi šimtosios procento) dydžio delspinigius už kiekvieną uždelstą dieną nuo laiku negrąžintos permokos kainos be PVM.

9.2.3. Tiekėjas privalo sumokėti Pirkėjui netesybas per 10 (dešimt) darbo dienų nuo Pirkėjo pareikalavimo, jeigu netesybų suma nėra išskaitoma iš Tiekėjui mokėtinos sumos.

Pagal Sutarties 9.2.1 papunktį, Tiekėjui delspinigiai skaičiuojami nuo visos Pradinės Sutarties vertės už kiekvieną uždelstą dieną, nepriklausomai nuo to, ar konkretus paslaugų etapas jau pradėtas vykdyti. Tokia formuluotė reiškia, kad Tiekėjui gali būti taikomos sankcijos net už dar nepradėtus paslaugų etapus, o delspinigiai skaičiuojami nuo bendros sutarties vertės, o ne nuo faktiškai vėluojamos apimties. Tokia nuostata akivaizdžiai prieštarauja Viešųjų pirkimų įstatymo principams – skaidrumui, proporcingumui ir sąžiningumui. Ji sudaro prielaidas nepagrįstai praturtėti perkančiosios organizacijos naudai, o realybėje gali būti traktuojama kaip neteisėtas siekis pasipelninti už darbus, kurie dar nėra net pradėti vykdyti. Tai ne tik iškraipo delspinigių esmę kaip kompensacinės priemonės, bet ir sukuria tiekėjui neproporcingą ekonominę riziką.

Prašome šią nuostatą panaikinti arba ją iš esmės koreguoti, numatant, kad delspinigiai būtų skaičiuojami tik nuo vėluojamo etapo vertės, kai šio įvykdymo terminas yra suėjęs. Toks sprendimas užtikrintų objektyvią, pagrįstą ir sąžiningą paslaugų priežiūros normą, atitinkančią viešųjų pirkimų tikslus bei praktiką, taikomą skaidriai veikiančiose perkančiosiose organizacijose.

Atsakymas: „Sutarties punktą keičiamas nebus. Sutarties 9.2.1 papunktio nuostata pirmiausia turi skatinti Tiekėją Sutartimi ir teisės aktais jam priskirtas pareigas vykdyti kokybiškai, savalaikiai. Pažymėtina, jog Sutarties terminai nėra suskaidyti į etapus, kadangi Sutarties dalykas yra galutinis Paslaugų rezultatas, kuris yra nedalus. Perkančioji organizacija turi diskrecijos teisę nusistatyti sumą, nuo kurios bus skaičiuojami delspinigiai Tiekėjui vėluojant laiku teikti paslaugas. Suma, nuo kurios skaičiuojami delspinigiai, turi būti adekvati (nei per maža, nei per didelė), kadangi delspinigiai turi atlikti ne tik kompensacinę, bet ir atgrasymo nuo paslaugų teikimo vėlavimo funkciją. Esant neadekvačiai mažam skaičiuojamų delspinigių dydžiui, perkančioji organizacija rizikuoja, kad delspinigiai neatliks nei vienos iš nurodytų funkcijų.“

Via Lietuva atsakymas

Perkančioji organizacija, dar kartą įvertinusi Tiekėjo prašymą koreguoti delspinigių skaičiavimo tvarką, informuoja, kad pasirinktas mechanizmas, t.y. Sutarties 9.2.1 papunktis, nebus keičiamas, nes:

- Sutarties 9.2.1 papunktyje aiškiai ir nedviprasmiškai nustatyta, kad delspinigiai skaičiuojami nuo Pradinės Sutarties vertės, o ne nuo vėluojamos paslaugų dalies. Ši sąlyga yra žinoma visiems tiekėjams dar pirkimo dokumentų stadijoje, todėl laikytina sąžininga ir skaidria pagal VPĮ 17 straipsnio 1 dalį;

- Nors Tiekėjas teigia, kad delspinigiai yra neproporcingi, pažymėtina, kad 0,03 % delspinigių norma yra standartinė ir plačiai taikoma viešuosiuose pirkimuose. Ji neviršija teismų praktikoje laikomų pagrįstų ribų ir atitinka kompensacinę delspinigių funkciją – paskatinti tinkamą ir laiku vykdomą sutarties įgyvendinimą;

- Delspinigių skaičiavimas nuo visos sutarties vertės yra prevencinė priemonė, skatinanti Tiekėją laiku vykdyti visus įsipareigojimus. Tai ypač svarbu paslaugų, kurios vykdomos etapais, atveju – vėlavimas viename etape gali turėti įtakos visam projekto grafikui ir sukelti papildomų nuostolių Perkančiajai organizacijai;

- Nei VPĮ, nei kiti teisės aktai nenumato pareigos delspinigius skaičiuoti tik nuo vėluojamos dalies vertės. Priešingai – tiek nacionalinėje, tiek ES praktikoje laikoma, kad šalys turi teisę laisvai susitarti dėl netesybų dydžio ir skaičiavimo tvarkos, jei tai nėra akivaizdžiai nesąžininga ar diskriminacinė;

- Tiekėjui suteikta galimybė išvengti delspinigių – tereikia laiku vykdyti įsipareigojimus. Taigi, delspinigių taikymas nėra baudmė, o sutarties vykdymo drausminimo priemonė, kuri užtikrina viešųjų lėšų panaudojimo efektyvumą.

Todėl Perkančioji organizacija, vadovaudamasi VPĮ principais, teismų praktika ir siekdama užtikrinti efektyvų bei drausmingą paslaugų teikimą, nekeis Sutarties 9.2.1 papunktyje nustatyto delspinigių skaičiavimo mechanizmo. Ši sąlyga yra teisėta, proporcinga, aiški ir žinoma visiems tiekėjams nuo pirkimo pradžios.

8. Klausimas. Klausimas dėl pirkimo modelio

Dėl projektavimo paslaugų pirkimo modelio:

2024 m. lapkričio 1 d. įsigaliojus Statybos techninio reglamento pakeitimui, įtvirtinta dviejų etapų projektavimo pirkimo praktika – pirmiausia perkami projektiniai pasiūlymai su statybą leidžiančiu dokumentu, o techninis darbo projektas rengiamas vėliau, dažniausiai jau po rangos sutarties pasirašymo. Tai ypač aktualu kelių ir kelių statinių projektams, kur sprendiniai apima tiltus, pralaidas, atramines sienas ir kt. Norint tinkamai detalizuoti tokius sprendinius darbo projekto stadijoje, būtina žinoti konkrečius gaminius ir jų technines charakteristikas, kas neįmanoma be žinių apie rangovo pasirinktą technologiją ar gamintoją. Tokiu atveju projektuotojas yra priverstas dirbtinai apriboti konkurenciją, o tai prieštarauja VPĮ 17 str. 3 p.

Be to, vieno etapo projektavimo metu smarkiai išsitiesia tiek projektavimo, tiek statybos procesas, sudėtingėja sprendinių keitimo procedūros, ypač kai būtina prisitaikyti prie realių sąlygų (pvz., požeminių komunikacijų, kurios dažnai paaiškėja tik darbų metu). Visa tai lemia papildomas laiko ir finansines sąnaudas bei neefektyvų išteklių panaudojimą.

Papildomai atkreipiame dėmesį į techninėje specifikacijoje vartojamą formuluotę „esant poreikiui“ – tai rodo, kad Perkančioji organizacija pati neturi aiškios apimties ir neapibrėžtumą nepagrįstai perkelia Tiekėjui.

Prašome persvarstyti pirkimo strategiją ir taikyti dviem etapais vykdomą projektavimo modelį – pirmiausia įsigyjant projektinius pasiūlymus su statybą leidžiančiu dokumentu, o vėliau – techninį darbo projektą, kurį rengia rangos konkursą laimėjęs Rangovas, vadovaujantis jam tinkamais technologiniais sprendiniais. Tai atitinka galiojančią teisinę praktiką, reglamentavimą ir užtikrina efektyvų, konkurenciją nevienodai neribojantį pirkimo procesą.

Atsakymas: „Kiekvienas pirkimo modelis turi savus plusus, minusus bei niuansus. Šiame pirkime Perkančioji organizacija pasilieka prie jau apsvartyto ir nustatyto pirkimo modelio. Ateityje, vykdant kitų objektų projektavimo paslaugų pirkimus, įvertinus Perkančiosios organizacijos patirtį ir aplinkybių visumą, pirkimų strategija gali būti koreguojama ir gali būti pasirinktas kitas pirkimo modelis.“

Via Lietuva atsakymas

Perkančioji organizacija, įvertinusi 2024 m. lapkričio 1 d. įsigaliojusius Statybos techninio reglamento pakeitimus, susijusius su projektavimo etapų struktūra, informuoja, kad šiuo metu pasirinktas projektavimo

paslaugų pirkimo modelis atitinka galiojančius teisės aktus, ir Perkančioji organizacija nekeis pirkimo strategijos dėl šių priežasčių:

- Nors reglamentas numato galimybę projektavimą vykdyti dviem etapais, tai nėra imperatyvi nuostata – konkreti projektavimo tvarka ir etapų taikymas paliekamas spręsti pagal projekto pobūdį ir Perkančiosios organizacijos poreikius. Todėl vieno etapo projektavimo modelis nėra neteisėtas ar prieštaraujantis reglamentui.

- Vieno etapo projektavimas nagrinėjamu atveju leidžia Perkančiajai organizacijai iš anksto turėti visą techninę dokumentaciją, reikalingą rangos darbų pirkimui, taip užtikrinant didesnę aiškumą, mažesnę riziką dėl projektinių sprendinių keitimo ir efektyvesnę statybos darbų kontrolę.

- Tiekėjo teiginys, kad vieno etapo projektavimas riboja konkurenciją, nėra pagrįstas – projektavimo metu galima numatyti sprendinius, kurie leidžia alternatyvas ar lygiavertius produktus, taip neužkertant kelio skirtingiems technologiniams sprendimams. Be to, VPĮ 17 str. 3 d. reikalavimai dėl konkurencijos ribojimo yra taikomi visais atvejais, nepriklausomai nuo projektavimo etapų skaičiaus.

- Dviejų etapų modelis, kai techninį darbo projektą rengia rangovas, gali kelti interesų konfliktų riziką, mažinti projektavimo sprendinių nepriklausomumą ir apsunkinti kokybės kontrolę. Perkančioji organizacija siekia išvengti tokių rizikų, todėl nagrinėjamu atveju renkasi modelį, kai projektavimas atliekamas nepriklausomai nuo rangovo.

- Techninėje specifikacijoje vartojama formuluotė „esant poreikiui“ yra susijusi su objektyvia būtinybe palikti tam tikrą lankstumą dėl galimų nežinomųjų (pvz., požeminių komunikacijų), tačiau tai nėra neapibrėžtumo perkėlimas Tiekėjui – tai įprasta praktika, leidžianti prisitaikyti prie realių situacijų, nepažeidžiant VPĮ principų.

Todėl Perkančioji organizacija, vadovaudamasi teisės aktų nuostatomis, viešųjų pirkimų principais ir siekdama užtikrinti efektyvų, skaidrų bei ekonomiškai pagrįstą projektavimo ir statybos procesą, nekeis pasirinkto projektavimo paslaugų pirkimo modelio.

9. Klausimas.

Paslaugų pirkimo-pardavimo sutarties specialiųjų sąlygų projekte punktuose 4.5. Pateikiami dokumentai ir 5.5. Atsiskaitymo su Tiekėju terminas ir tvarka nurodoma, kad dokumentai teikiami ir atsiskaitymai vykdomi penkiais etapais, t.y. už paslaugas nustatytas Techninėse specifikacijose 6.1. – 6.7. papunkčiuose. Tiekėjas informuoja, kad nemato dokumentų perdavimo bei atsiskaitymo už Techninių specifikacijų 6.8., 6.9. ir/ar 6.10 punktus, prašome patikslinti neatitikimą, kad Tiekėjas galėtų įsivertinti mokėjimų proporcingumą.

Via Lietuva atsakymas

Priedame patikslintas „Paslaugų pirkimo-pardavimo sutarties Specialiosios sąlygos“.

10. Klausimas.

2025-07-04 PO pateiktas atsakymas į klausimą Nr.1 yra formalus pobūdžio, pakartojant bendrąsias pirkimo objekto frazes, bet neatsako į klausimo esmę, todėl nepanaikina neaiškumo dėl apimčių vertinimo ir kainodaros principų. Atsižvelgiant į tai, pakartotinai klausiame: „*Pirkimo metu tiekėjams nėra pateikta pakankamai informacijos, reikalingos objektyviam triukšmo sienų projektavimo apimčių įvertinimui. Vadovaujantis Viešųjų pirkimų įstatymo nuostatomis, perkančioji organizacija privalo užtikrinti, kad pirkimo sąlygos būtų aiškios, tikslios ir vienodai suprantamos visiems tiekėjams. Siekiant užtikrinti pasiūlymų palyginamumą ir vienodą apimčių interpretavimą, prašome pateikti aiškius kriterijus ar kainodaros principus.*“

Via Lietuva atsakymas

Perkančioji organizacija paaiškina, kad Tiekėjas, būdamas profesionalus kelių projektavimo darbų vykdytojas, žinodamas srities teisinių, norminių, rekomendacinių dokumentų nuostatas, turėdamas analogiško darbo patirtį kituose vykdytuose projektuose, turėtų įsivertinti objektą pagal esamą (pasiūlymo teikimo metu) informaciją (eismo rodikliai, esama gyvenamoji aplinka, analogiškų projektų pavyzdžiai, kt.).

11. Klausimas.

2025-07-04 PO pateikė atsakymą į klausimą Nr.3 „*Vadovautis Technine specifikacija ir technine užduotimi. Naujų nuovažų projektavimo darbai projekto rengimo etape nebus laikomi papildomais darbais*“. Atkreipiame dėmesį, kad Vadovaujantis Viešųjų pirkimų įstatymo nuostatomis, perkančioji

organizacija privalo užtikrinti, kad pirkimo sąlygos būtų aiškios, tikslios ir vienodai suprantamos visiems tiekėjams. Siekiant užtikrinti pasiūlymų palyginamumą ir vienodą apimčių interpretavimą, prašome pateikti aiškius kriterijus ar kainodaros principus, kuriais tiekėjai turėtų vadovautis vertindami naujų nuovažų projektavimo darbus. Prašome PO pateikti atsakymą atitinkantį klausimo esmę, o nepakartoti bendrąsias pirkimo objekto frazes.

Via Lietuva atsakymas

Via Lietuva atsakyme pateikta pozicija dėl nuovažų projektavimo nekeičiama.

12. Klausimas.

Peržiūrėję PO 2025-07-04 pateiktą atsakymą į klausimą Nr. 4 dėl pėstiesiems ir (arba) dviratininkams skirtos infrastruktūros, atkreipiame dėmesį, kad tiekėjams išlieka esminis neaiškumas dėl šios infrastruktūros projektavimo apimčių vertinimo. Atsakyme nurodyta: „Projektavimo metu atlikus situacijos analizę įvertinti pėstiesiems ir (arba) dviratininkams skirtos infrastruktūros poreikį, vadovautis galiojančiais normatyviniais dokumentais.“ Vis dėl to tiekėjas konkurso metu gali įsivertinti tik poreikio nustatymo procedūras, tačiau neturi objektyvios galimybės įvertinti galimos infrastruktūros projektavimo apimčių ir su tuo susijusių kaštų. Nepaisant to, kad poreikis gali ir neatsirasti, tiekėjai būtų priversti numatyti galimą projektavimą, o tai galėtų reikšmingai padidinti pasiūlymo kainą. Nepapildžius Techninės užduoties (TU) aiškiu reikalavimu, kad realus projektavimas bus vykdomas tik paaiškėjus poreikiui ir bus perkamas atskiru pirkimu, tiekėjams kyla šios rizikos:

- būtinybė skirtingai interpretuoti projektavimo apimtis ir kainodarą,
- nevienodas rizikos vertinimas, dėl kurio gali išsikreipti tiekėjų pasiūlymų kainų palyginamumas,
- galimybė, kad dalis tiekėjų gali įtraukti šias galimas apimtis į kainą, o dalis – ne, kas prieštarauja VPĮ principams.

Atsižvelgdami į tai, siūlome papildyti TU 10.4 punktą taip: „pėstiesiems ir (arba) dviratininkams skirta infrastruktūra: projektavimo metu įvertinti tik poreikį atnaujinti / įrengti infrastruktūrą. Paaiškėjus poreikiui šiai infrastruktūrai, projektavimo darbai bus perkami atskiru pirkimu.“

Toks papildymas užtikrintų:

- pirkimo sąlygų aiškumą, tikslumą ir vienodą supratimą visiems tiekėjams (VPĮ 17 straipsnio 1 dalis),
- tiekėjų pasiūlymų palyginamumą ir skaidrų konkurencijos procesą,
- kad būtų laikomasi Viešųjų pirkimų įstatymo principų – aiškumo, skaidrumo ir nediskriminavimo.

Tikimės, kad šis siūlymas bus įvertintas, o pirkimo dokumentai atitinkamai patikslinti.

Via Lietuva atsakymas

Via Lietuva atsakyme pateikta pozicija nekeičiama. Papildomai prašome žr. 1 klausimo atsakymą.

13. Klausimas.

Tiekėjas pateikė PO siūlymą (Klausimas Nr.9) dėl skirtingų skersinių profilių tipų ir jų panaudojimo lentelės parengimo pakeitimo. PO 2025-07-04 pateikė tik formalų atsakymą, jog Techninės specifikacijos reikalavimai nebus keičiami.

Atkreipiame dėmesį, kad Techninės specifikacijos 10.1 punkte nustatyti reikalavimai neatitinka šiuolaikinių projektavimo principų, ypač kai projektai yra rengiami taikant BIM metodologiją. Tokio pobūdžio reikalavimai buvo aktualūs senesnėje projektavimo praktikoje, tačiau šiuo metu tampa pertekliniais. Toks PO atsakymas parodo, kad PO net nebandė įsigilinti į Tiekėjo siūlymą, kuris buvo pagrįstas. PO atsakymas nebuvo motyvuotas ir faktiškai neatitiko VPĮ 17 straipsnio 1 dalyje nustatyto reikalavimo užtikrinti, kad pirkimo sąlygos būtų aiškios, tikslios ir vienodai suprantamos visiems dalyviams, bei 29 straipsnio 3 dalies, numatančios pareigą tikslinti neaiškias, klaidinančias ar perteklines pirkimo sąlygas.

Pakartotinai aiškiai argumentuojame, kodėl reikalavimas dėl skersinių profilių tipų ir jų lentelės yra perteklinis, nepraktiškas, neatitinkantis šių dienų projektavimo principų ir nekuria realios vertės:

- Konkurso metu nėra pateikta pakankamai pradinės informacijos: nuovažų skaičius, atitvarų poreikis, kelio išplatinimo vietos ir mastas nėra detalizuoti, todėl objektyviai neįmanoma nustatyti nei skersinių pjūvių poreikio, nei jų tipo.

- Skirtingų skersinių profilių tipų lentelės parengimas – sudėtingas ir kaštus didinantis darbas, kuris šiame etape nesukuria realios pridėtinės vertės nei projektavimui, nei rangai.
- Charakteringų vietų sąrašas yra sudarytas taip, kad apima objektus, kurie projektuojami kaip pasikartojančios, tipinės detalės, o ne kaip atskiri skersiniai profiliai (pvz., nuovažos, apsauginiai atitvarai).
- Tokie pertekliniai reikalavimai lemia skirtingą jų interpretavimą tiekėjų, skirtingą rizikos vertinimą, dėl ko iškraipomas pasiūlymų palyginamumas ir pažeidžiami VPĮ įtvirtinti skaidrumo, lygiateisiškumo ir racionalumo principai.

Siūlome objektyvų ir racionalų sprendimą:

1. atsisakyti detalios skersinių profilių tipų lentelės;
2. vietoje jos numatyti skirtingų dangos konstrukcijos tipų įrengimo lentelę;
3. apsauginių atitvarų, nuovažų, pakopų, šlaitų nuolydžių pasikeitimą, griovio pločių pasikeitimo

ir tt projektavimą spręsti per tipines, pasikartojančias detales pagal aiškius kriterijus. Visą pasikartojančių detalių, mazgų informaciją pateikti aiškiai identifikuojamai ir suprantamai kelio planuose arba lentelėse, arba kitoje techninėje dokumentacijoje.

Tikimės, kad šį kartą Perkančioji organizacija įsigilins į siūlymo esmę ir pateiks motyvuotą, aiškų atsakymą, užtikrinantį pirkimo sąlygų aiškumą, proporcingumą ir atitiktį VPĮ nuostatomis.

Via Lietuva atsakymas

Via Lietuva atsakyme pateikta pozicija nekeičiama. Papildomai prašome žr. 1 klausimo atsakymą.

14. Klausimas.

2025-07-04 PO pateikė atsakymą į klausimą Nr.15 „*Techninė klaida ištaisyta. Pataisytas priedas pridedamas.*“, tačiau po šiomis lentelėmis esanti informacija yra klaidinanti, t.y. toliau kalbama apie LOD3 prašome patikslinti šią informaciją.

Via Lietuva atsakymas

Patiksliname, kad projekto informacijos modelio detalumo lygis yra LOD2. Techninė klaida ištaisyta, pataisytas priedas pridedamas.

15. Klausimas. 2025-07-04 PO pateikė atsakymą į klausimą Nr.16 „*Techninė klaida ištaisyta.*

Pataisytas priedas pridedamas.“, šis atsakymas neatsako į klausimą dėl kelio elementų (išskyrus asfalto dangos) suvedimą bei nuovažų atvaizdavimą, prašome PO patikslinti ar reikės atlikti šių elementų suvedimą BIM modelyje.

Via Lietuva atsakymas

Nuovažos gali būti pateikiamos kaip vienas blokas – nereikia detalizuoti kiekvieno sluoksnio atskirai. Informacija apie sluoksnius turi būti nurodyta nuovažos atribute. Griovių ir žemės sluoksnių galima nesuveidinti.

16. Klausimas.

PO pateikė atsakymą į klausimą Nr.17 „PO nurodyti minimalūs reikalavimai LOD detalumui. Paslaugos teikėjas, siekiant parengti tikslų kiekį žiniaraštį, gali taikyti aukštesnius reikalavimus savo nuožiūra“, Tiekėjas nori pabrėžti, kad kiekį išranka generuojama iš modelio, o elementams kurie nedetalizuojami pvz. nuovažoms LOD2 detalumu kiekis gaunamas naudojant tipines nuovažas, todėl kiekį išranka iš modelio gali skirtis daugiau nei 10%, tačiau pats kiekis yra pagrindžiamas ir tenkinantis LOD2 detalumą.

Via Lietuva atsakymas

Užsakovas supranta, kad kiekį informacija, gaunama iš informacinio modelio, esant LOD2 detalumo lygiui, gali būti netiksli, ypač tais atvejais, kai tam tikri elementai modelyje nėra detalizuojami (pvz., nuovažos). Tiekėjas, naudodamas modelio duomenis kaip pagrindą, gali juos patikslinti (pvz., remdamasis tipinėmis nuovažomis ar kita papildoma informacija), siekiant parengti pagrįstą ir patikslintą kiekį žiniaraštį.

17. Klausimas.

PO pateikė atsakymą į klausimą Nr.10, kuris yra formalus pobūdžio. Netinkamos nuorodos į dokumentą KTR 1.01:2008 „Automobilių keliai“ (TS 10.2 kontekste). Techninės specifikacijos (TS 10.2) nuoroda į dokumentą KTR 1.01:2008 „Automobilių keliai“ yra klaidinga, nes KTR 1.01:2008 reglamentuoja

valstybinės reikšmės kelių (automobilių kelių) projektavimo reikalavimus, tačiau nedetalizuoja šalčiui atsparių dangų konstrukcijų sluoksnių storių.

Nuorodos į svetaines www.tpdr.lt ar www.tpdris.lt yra **neaktyvios / netikslios** – jos nebesiekiamos arba neatspindi oficialiai patvirtintos metodikos.

KTR 1.01:2008 „Automobilių keliai“ 165. Krašto keliuose sankryžos ir nuovažos kiekvienoje kelio pusėje gali būti įrengiamos ne dažniau kaip kas 500 metrų, įvertinus nuovažas vietoje ir naudojant regia.lt nuovažas į sklypus per maži atstumai ir neturi kito įvažiavimo. Paaiškinti kaip vertinti, nes neatitiks KTR 1.01:2008 „Automobilių keliai“.

Via Lietuva atsakymas

Rekomenduojame projektuotojui dar kartą perskaityti TS 10.2 papunktį (ypač minėto papunkčio pradžią).

18. Klausimas.

2025-07-04 PO pateiktas atsakymas į klausimą Nr.14 yra formalus pobūdžio, pakartojant bendrąsias pirkimo objekto frazes, bet neatsako į klausimo esmę, todėl nepanaikina neaiškumo dėl apimčių vertinimo ir kainodaros principų. Atsižvelgiant į tai, pakartotinai klausiame:

Vadovaujantis **Viešųjų pirkimų įstatymo 17 str. 1 d. 3 p.** (reikalavimas, kad pirkimo dokumentai būtų aiškūs, tikslūs ir vienodai suprantami visiems dalyviams) bei **29 str. 3 d.** (pareiga patikslinti neaiškias ar netiksliai suformuluotas sąlygas), prašome pateikti konkretų, duomenimis pagrįstą atsakymą dėl **geologinių tyrimų poreikio ir apimties vertinimo**, susijusio su **Techninės specifikacijos 9.10 punktu**.

Pažymime, kad šiuo metu TS 9.10 formuluotė:

„Teikėjas privalo įsivertinti geologinių tyrimų poreikį ir apimtį, projektavimo metu numatant triukšmo užtvarų konstrukcijas, atramines sienelės, gabionus, pralaidas bei kitas būtinas konstrukcijas ir statinius. Esant poreikiui nusimatyti būtinus papildomus geologinius tyrinėjimus projekto rengimo metu ir užtikrinti savalaikį jų atlikimą“ **neleidžia tiekėjui objektyviai įvertinti** reikalaujamų tyrimų apimties ar jų lokalizacijos. Poreikis tokioms konstrukcijoms (triukšmo užtvaros, atraminės sienelės, gabionai ir pan.) **paaiškėja tik projektinių pasiūlymų rengimo etape**, kai konkretizuojami projektiniai sprendiniai, priklausantys nuo aplinkybių ir duomenų, kurių tiekėjas šiuo metu neturi (pvz., triukšmo modeliavimo rezultatai, tiksli išilginio profilio dinamika, geotechniniai iššūkiai ir pan.).

Dėl to, vadovaudamiesi skaidrumo ir vienodo tiekėjų pasiūlymų vertinimo principais, prašome atsakyti:

- **Kokiu būdu/metodika/modeliu tiekėjai turi įsivertinti tyrimų poreikį** (kiekius, apimtį, lokacijas), kai jų poreikį įtakančių duomenų Perkančioji organizacija nepateikia?
- Prašome pateikti **bent preliminarų sąrašą ar zonas**, kur planuojamos konstrukcijos, kurioms galėtų būti reikalingi geologiniai tyrimai.
- Atsižvelgiant į tai, kad Perkančioji organizacija nenurodo geologinių tyrimų poreikio ir apimties, o vertinimo kriterijai nenumato vieningos šių tyrimų sąnaudų vertinimo metodikos, prašome paaiškinti kaip Perkančioji organizacija planuoja užtikrinti, kad tiekėjų pasiūlymai, pagrįsti skirtingomis geologinių tyrimų apimties prielaidomis, bus objektyviai ir lygiateisiškai vertinami, nepažeidžiant VPĮ skaidrumo ir skaidraus lyginimo principų?

Atkreipiame dėmesį, kad šiuo metu formuluotė, kuria atsakomybė dėl tyrimų apimčių vertinimo perkeliama tiekėjui, **neatitinka VPĮ 17 str. nuostatų** – tiekėjas negali įsivertinti to, **kas objektyviai nėra žinoma ir nėra apibrėžta dokumentuose**.

Atsakymas, grindžiamas formuluote „tiekėjai – savo srities specialistai, privalo viską įsivertinti, sąlygos vienodos visiems“, šioje situacijoje **neužtikrina vienodo informacinio pagrindo visiems tiekėjams**, o tai tiesiogiai pažeidžia skaidrumo, nediskriminavimo ir proporcingumo principus.

Tokia pozicija sudaro nevienodas sąlygas dalyviams, kadangi vienas tiekėjas gali suplanuoti minimalų tyrimų poreikį, kitas – numatyti maksimalų, taip sukuriant **neadekvačiai vertinamus pasiūlymus** pagal vertinimo kriterijus.

Atsižvelgiant į tai, **prašome pateikti konkretų, duomenimis pagrįstą atsakymą** arba aiškiai nurodyti, jog geologinių tyrimų poreikio ir apimties vertinimas **bus atliekamas projekto rengimo metu**, kai bus žinomi visi projektiniai parametrai.

Via Lietuva atsakymas

Perkančioji organizacija dėkoja už įžvalgas. Via Lietuva atsakyme pateikta pozicija nekeičiama. Papildomai prašome žr. 1 klausimo atsakymą.

19. Klausimas.

2025-07-04 PO pateiktame atsakyme į 19 klausimą dėl Sutarties 4.2 punkto nurodė:

„Sutarties 4.2. punktas keičiamas nebus, kadangi šiame punkte nustatytos Paslaugų suteikimo termino pratęsimo sąlygos apima ir Perkančiosios organizacijos netinkamą veikimą ar neveikimą.“

Susipažinus su Sutarties projekto 4.2 punktu, tokia formuluotė ar nuostata, kaip ji pateikta Jūsų atsakyme, nėra aiškiai įtvirtinta.

4.2 punkte nurodyta:

„Tiekėjas turi teisę į Paslaugų suteikimo termino pratęsimą, tačiau tik tuo atveju, jei atsiranda įrodymais pagrįstų kliūčių ar trukdymų, kurių atsiradimui Tiekėjas neturi įtakos ir už kuriuos jis neatsako, ir kurie sukelti ir priskirtini tretiesiems asmenims, ar kitų aplinkybių, kurių Tiekėjas negalėjo iš anksto numatyti.“

Šioje formuluotėje nėra aišku, kad Perkančiosios organizacijos neveikimas ar netinkami veiksmai yra laikomi „trečiųjų asmenų“ ar „kitų aplinkybių“ dalimi. Prašome nurodyti, kurioje konkrečioje nuostatoje tai įtvirtinta.

Taip pat pateiktame atsakyme dėl Sutarties 4.5 punkto nurodėte:

„Pirkimo sąlygos taip pat keičiamos nebus. Tiekėjo nurodomi tarpiniai patikrinimai, pasirašant suteiktų paslaugų priėmimo perdavimo aktus, yra numatyti Sutarties 4.5 papunktyje.“

Susipažinus su Sutarties 4.5 punktu, tokia nuostata, kaip ji pateikta Jūsų atsakyme, nėra aiškiai įtvirtinta.

4.5 punkte nustatyta:

- paslaugų perdavimo–priėmimo aktai teikiami pagal techninėje specifikacijoje nurodytus etapus (4.5.1),
- atsiskaitymo dokumentai pateikiami ne dažniau kaip kartą per ketvirtį pagal projekto vykdymo priežiūros grafiką (4.5.2),
- aktai perduodami per KTVIS/EPP (4.5.3),
- nepateikus dokumentų laiku, paslaugos laikomos neatitinkančiomis sutarties reikalavimų, apmokėjimas nukeliamas (4.5.4).

Nei vienoje iš šių nuostatų nėra nustatyta prievolė dėl tarpinių patikrinimų, kurie nebūtų apibrėžti nei techninėje specifikacijoje, nei kaip perdavimo–priėmimo aktų dalis.

Papildomai atkreipiame dėmesį į kitą esminį aspektą. Potencialių tiekėjų tikslas – užtikrinti, kad atliktų darbų rezultatai kiekviename etape būtų „užrakinami“, t. y. įtvirtinami ir patvirtinami pagal Sutartyje nustatytą tvarką, kad nebūtų galimybės vėliau keisti ar reikalauti pakartotinai atlikti jau patvirtintų darbų dėl Perkančiosios organizacijos sprendimų ar nuomonės pasikeitimo.

Dabartinė praktika, kai atlikus ir pateikus darbus pagal patvirtintą etapą jie vėliau keičiami dėl PO pozicijos keitimosi, sukuria papildomų darbų, rizikų ir neapibrėžtumo tiek vykdymo, tiek terminų, tiek kaštų prasme.

Atsižvelgiant į tai, prašome nurodyti, kurioje Sutarties projekto nuostatoje aiškiai užtikrinama, kad kiekvienas patvirtintas etapas ir jo rezultatai laikomi galutiniais ir nekintančiais, išskyrus atvejus, kai keičiama Sutartis ar papildomai susitariama dėl papildomų darbų.

Taip pat prašome paaiškinti, ar Sutarties projektas numato procedūrą, kaip dokumentuotai įtvirtinamas kiekvieno etapo rezultatas, kad ateityje būtų aišku, jog užbaigti darbai ir jų turinys negali būti vienašališkai keičiami.

Via Lietuva atsakymas

Perkančioji organizacija paaiškina, kad Sutarties specialiųjų sąlygų 4.2. papunktyje yra aiškiai nurodyta, jog „Tiekėjas turi teisę į Paslaugų suteikimo termino pratęsimą, tačiau tik tuo atveju, jei atsiranda įrodymais pagrįstų kliūčių ar trukdymų, kurių atsiradimui Tiekėjas neturi įtakos ir už kuriuos jis neatsako, ir

kurie sukelti ir priskirtini tretiesiems asmenims, ar kitų aplinkybių, kurių Tiekėjas negalėjo iš anksto numatyti. Aplinkybės, kuriomis grindžiama būtinybė pratęsti Paslaugų suteikimo terminą, jokia būdu negali priklausyti nuo Tiekėjo, kas reiškia, kad bet kurių trečiųjų asmenų, tik ne Tiekėjo veiksmai (neveikimas) gali sąlygoti Tiekėjo teisę į Paslaugų suteikimo termino pratęsimą. Pažymime, jog ši nuostata yra patvirtinta kaip tipinė Viešųjų pirkimų tarnybos direktoriaus 2024 m. gruodžio 30 d. įsakymu Nr. 1S-209, todėl dėl jos išaiškinimo ir/ar korekcijų Tiekėjas turi teisę kreiptis į LR Viešųjų pirkimų tarnybą

Perkančioji organizacija Sutarties specialiųjų sąlygų 4.5. papunktyje įtvirtina suteiktų paslaugų priėmimo – perdavimo etapus, teikiant suteiktų paslaugų priėmimo perdavimo aktus. Priėmimo – perdavimo aktai yra pasirašomi kuomet paslaugos yra suteikiamos laiku ir tinkamai. Perkančiosios organizacijos manymu, tokia procedūra yra pakankama ir Perkančioji organizacija neįtvirtina ir neturi pareigos įtvirtinti papildomų, Tiekėjo nurodomų „užrakinimų“ ir/ar „patikrinimų“. Perkančioji organizacija papildomai pažymi, jog paslaugų priėmimo-perdavimo aktai vienašališkai negali būti keičiami, panaikinami ar pan.

PRIDEDAMA:

- 1 priedas. 01_EIR-Užsakovo_reikalavimai_informacijai.docx;
- 2 priedas. 04_EIR_priedas-LŪD 1.xlsx;
- 3 priedas. Patikslintos Specialiosios sutarties sąlygos.docx.

Strateginių projektų komandos vadovas

I.Kudzinskienė, el.p. irena.kudzinskiene@vialietuva.lt
