



UAB „Tauragės vandenys“

Tiekėjams
CVP IS priemonėmis

2025-07 - Nr. SD-2025-

DĖL ATSAKYMŲ Į TIEKĖJŲ KLAUSIMUS PATEIKTUS PIRKIMUI „BUITINIŲ NUOTEKŲ VALYMO ĮRENGINIŲ TAURAGĖS RAJONE PROJEKTAVIMO IR PROJEKTŲ VYKDYMO PRIEŽIŪROS PASLAUGOS“

UAB „Tauragės vandenys“ (toliau – Perkantysis subjektas) viešųjų pirkimų komisija CVP IS priemonėmis vykdo atvirą supaprastintą konkursą „Buitinių nuotekų valymo įrenginių Tauragės rajone projektavimo ir projektų vykdymo priežiūros paslaugos“. Pirkimo Nr. 3724856 (toliau – pirkimas).

Perkantysis subjektas vadovaudamasis bendrųjų pirkimo sąlygų 5.2. punktu teikia atsakymus į tiekėjų pateiktus klausimus:

1.Klausimas: Pirkimo dokumentų specialiose sąlygose nurodyta (apimant visas 7 pirkimo dalis), kad atliekant projektavimo darbus reikės suprojektuoti:

- Nerūdijančio plieno nuotekų priėmimo talpą;
- Gelžbetoninę smėliagaudę;
- Biologinį reaktorių, gelžbetoninis;
- Gelžbetoninius antrinius nusodintuvus.

Atsižvelgiant į tai, kad projektuojamų nuotekų valyklų našumai (vidutinis paros debitas ir tt.) nėra dideli, bei praktikoje realiai yra suprojektuota ir pastatyta daug tokio našumo nuotekų valyklų bei jų sudedamųjų dalių iš plastiko, prašome leisti aukščiau nurodytas nuotekų valyklos sudedamąsias dalis projektuoti iš plastiko (naudojant plastikinius gaminius), užtikrinant projektuojamų dalių reikiamą standumą bei atsparumą gniuždymui.

Atsakymas: Jūsų prašymo netenkiname. Žemiau pateikiame pagrindinius argumentus, pagrindžiančius mūsų poziciją:

1. Techninių reikalavimų aiškumas pirkimo dokumentuose:

Specialiosiose pirkimo sąlygose aiškiai nurodyta, kad konstrukcijos turi būti projektuojamos iš nerūdijančio plieno ir (ar) gelžbetonio. Šie reikalavimai nustatyti atsižvelgiant į perkančiosios organizacijos keliamus kokybės, ilgaamžiškumo bei patikimumo kriterijus, ir jie negali būti keičiami tiekėjo nuožiūra.

2. Eksploatacinio patikimumo ir ilgaamžiškumo užtikrinimas:

Nors mažesnio našumo nuotekų valyklos kai kuriais atvejais gaminamos iš plastiko, praktika rodo, kad plastikinės konstrukcijos nėra lygiavertės gelžbetoninėms ar plieninėms konstrukcijoms, ypač vertinant jų atsparumą ilgalaikiam agresyvios terpės poveikiui, mechaninėms apkrovoms ir aplinkos sąlygų svyravimams. Gelžbetonis ir nerūdijantis plienas užtikrina didesnę ilgaamžiškumą, atsparumą bei galimybes atlikti techninę priežiūrą ar remontą, kai to prireikia eksploatacijos metu.

3. Inžineriniai ir technologiniai ypatumai:

Plastikiniai rezervuarai dažnai turi konstrukcinius apribojimus – ribotą tūrį, mažesnę atsparumą deformacijoms, sudėtingesnes montavimo sąlygas bei specifinius grunto paruošimo ir apkrovų perdavimo sprendimus. Tai lemia papildomas rizikas, galimus montavimo netikslumus ir eksploatacinius neapibrėžtumus, kurių vengiama naudojant tradicines, patikrintas konstrukcijas iš gelžbetonio ar plieno.

4. Normatyvinių reikalavimų laikymasis:

Galiojantys statybos techniniai reglamentai (STR) ir kiti norminiai dokumentai aiškiai apibrėžia konstrukcinių medžiagų parinkimo principus. Prioritetas teikiamas sprendimams, kurie užtikrina ilgalaikę eksploataciją, atsparumą cheminiams, biologiniams ir mechaniniams poveikiams, bei atitinka tvarumo, saugumo ir priežiūros paprastumo kriterijus. Gelžbetonis ir nerūdijantis plienas – tai medžiagos, kurios plačiai taikomos ir pasiteisino daugelyje analogiškų inžinerinių objektų.

Apibendrinant, dėl projektuojamų objektų specifikos, ilgaamžiškumo, techninio patikimumo ir priežiūros reikalavimų neturime pagrindo sutikti su pasiūlymu keisti konstrukcijų medžiagiškumą į plastiką. Todėl visos konstrukcijos turi būti projektuojamos iš pirkimo dokumentuose nurodytų medžiagų.

2.Klausimas: Lomių k., Tauragės r. sav., 75m3/p. Atsižvelgdami į techninės specifikacijos 2 punktą, kuriame nurodoma, kad pateikti reikalavimai laikytini Užsakovo poreikių išraiška ir rekomendacinio pobūdžio, prašome patikslinti ar teisingai suprantame, kad tiekėjas, siūlydamas sprendinius, gali remtis racionalumu ir techniniu pagrįstumu, o ne visiškai atkartoti kiekvieną specifikacijoje nurodytą sprendinį, jeigu siūlomas sprendimas atitinka galiojančius teisės aktus, projektinius krūvius ir išlaiko bendrą funkcionalumą?

Atsakymas: Remiantis techninės specifikacijos 2 punktu, tiekėjui sudaroma galimybė siūlyti racionalius ir techniniu požiūriu pagrįstus sprendinius, jei jie nepažeidžia galiojančių teisės aktų, atitinka projektinius krūvius ir išlaiko visus esminius technologinio proceso reikalavimus. Techninėje specifikacijoje pateikti sprendiniai iš esmės atspindi Užsakovo poreikius bei pageidaujamą funkcinę koncepciją, todėl jie nėra privalomi kiekviena detale, tačiau turėtų būti laikomi orientyru siūlomiems sprendimams. Nepaisant rekomendacinio specifikacijos pobūdžio, ją rengiant buvo remiamasi praktine patirtimi ir eksploataciniais aspektais, todėl siūlymai, kurie esmingai nutolsta nuo dokumente numatytų technologinių sprendimų (ypač konstrukcinių sprendimų, valymo grandinės ar atskirų procesų išskaidymo atžvilgiu), gali būti laikomi neatitinkančiais Užsakovo lūkesčių. Todėl tiekėjų pateikiami sprendiniai turėtų būti pagrįsti ne tik techniniu racionalumu, bet ir atitikti dokumente išreikštą projektavimo logiką, siekį užtikrinti ilgalaikį eksploatacinį patikimumą bei infrastruktūros aiškumą.

3.Klausimas: Lomių k., Tauragės r. sav., 75m3/p. Susipažinę su techninėje specifikacijoje pateiktais projektiniais nevalytų nuotekų rodikliais (BDS7 – 70 g/para/GE; bendrasis azotas – 12 g/para/GE; debitas – 200 l/para/GE) bei planuojamu biologinio valymo režimu (projektinis dumblo amžius ≥ 20 parų, veiklojo dumblo koncentracija – 4 g/l), atlikome preliminarinius taršos balansinius skaičiavimus. Atsižvelgiant į tai, kad pagal nurodytus parametrus užtikrinamas tinkamas C/N santykis biologiniam azoto šalinimui be papildomo anglies šaltinio, kyla pagrįstas klausimas dėl metanolio dozavimo įrangos būtinybės. Todėl maloniai prašome patikslinti:

a. Ar metanolio dozavimo įranga buvo įtraukta atsargai, jei faktiniai taršos parametrai neatitiktų pateiktų projektinių, ar visgi numatoma jos būtinybė remiantis papildoma informacija (pvz., turima patirtimi ar faktiniais duomenimis iš esamos infrastruktūros, kurie galimai rodo mažesnę BDS kiekį)?

Atsižvelgiant į tai, kad techninėje specifikacijoje nėra požymių apie C/N disbalansą, o metanolio dozavimo įranga yra ekonomiškai bei eksploataiškai reikšmingas komponentas, manome, jog tikslinga būtų:

b. arba tikslinti projektinius taršos duomenis (jei jie neatspindi realios situacijos),

c. arba atsisakyti perteklinės metanolio dozavimo įrangos kaip nebūtinės šiai taršos struktūrai.

Atsakymas: Techninėje specifikacijoje numatyta, kad metanolio dozavimo įranga turėtų būti įtraukta į pasiūlymą. Šis sprendinys grindžiamas praktine eksploatacijos patirtimi, kuomet, esant nepalankiam C/N santykiui ar sumažėjus BDS kiekiui, gali prireikti papildomo anglies šaltinio biologiniam procesui stabilizuoti.

4.Klausimas: Lomių k., Tauragės r. sav., 75m3/p. Prašome pateikti didžiausią projektinį valandinį nuotekų debitą lietingomis sąlygomis (m^3/val arba l/s).

Atsakymas: Projektinis maksimalus valandinis debitas lietingomis sąlygomis siekia iki 3,9 l/s, įvertinus galimus srautų svyravimus.

5.Klausimas: Lomių k., Tauragės r. sav., 75m3/p. Prašytume patikslinti ar buferinės talpos įrengimas yra privalomas techninis sprendinys, ar tai galėtų būti vertinama kaip rekomendacinis poreikis? Manome, kad tiekėjas galėtų pasiūlyti biologinio valymo sprendinius, užtikrinančius reikiamus hidraulinius ir išvalymo parametrus be atskiros buferinės talpos, tokiu atveju:

- a. būtų optimizuota viso objekto projektavimo bei rangos apimtis;
- b. sumažėtų įrenginių eksploatacinės išlaidos;
- c. užsakovui būtų pateiktas racionalesnis ir ekonomiškai efektyvesnis sprendimas.

Atsakymas: Buferinė talpa numatyta techninėje specifikacijoje kaip dalis technologinio proceso, skirta srautų balansavimui ir proceso stabilumui. Tokios talpos įrengimas laikomas reikalingu.

6.Klausimas: Lomių k., Tauragės r. sav., 75m3/p. Taip pat pastebime, kad techninėje specifikacijoje nenurodyti projektiniai nevalytų nuotekų pH rodikliai (minimalus ir maksimalus). Kadangi pH reikšmės tiesiogiai veikia biologinio valymo procesų stabilumą, taip pat yra svarbios pasirenkant medžiagas (pvz., vamzdynų, siurblių, matavimo prietaisų atsparumui), prašome pateikti numatomą pH reikšmių intervalą (min – max) arba patvirtinti, ar galima projektuoti pagal standartinį buitinių nuotekoms būdingą intervalą (pvz., 6,5–8,5 pH).

Atsakymas: Projektuojant valymo įrenginius galima remtis standartiniu buitinių nuotekų pH intervalu nuo 6,5 iki 8,5. Esant kitokiems parametrams, jie būtų konkretizuoti techninėje specifikacijoje.

7.Klausimas: Lomių k., Tauragės r. sav., 75m3/p. Atsižvelgiant į tai, kad išvalymo rodikliai nuotekų valymo įrenginiams nustatomi vadovaujantis galiojančiais teisės aktais (pvz., STR, Nuotekų tvarkymo reglamentu ir kt.), pastebime, jog techninėje specifikacijoje nurodyti reikalaujami išvalymo rodikliai yra griežtesni, nei teisės aktai numato tokio našumo valyklai. Atsižvelgiant į tai, maloniai prašome:

- a. Patikslinti, ar pateikti išvalymo rodikliai yra privalomi ir nekeičiami?
- b. Ar galima juos tikslinti techninio darbo projekto rengimo metu, atsižvelgiant į objektyvias sąlygas bei teisės aktų reikalavimus.

Toks lankstumas leistų projektuotojui pasiūlyti sprendinius, kurie yra optimalūs tiek technologiniu, tiek ekonominiu požiūriu, kartu užtikrinant reikalaujamą aplinkosauginį efektą.

Atsakymas: Techninėje specifikacijoje nurodyti išvalymo rodikliai yra pagrindas projektiniams sprendimams. Jie turėtų būti pasiekti tiek projektavimo, tiek eksploatacijos metu, todėl siūlymų metu jie neturėtų būti keičiami.

8.Klausimas: Lomių k., Tauragės r. sav., 75m3/p. Techninėje specifikacijoje nurodyta, kad buferinė talpa turi būti skirta vienos paros nuotekų kiekiui, kai tuo pačiu dokumente pateikiamas vidutinis paros nuotekų debitas – 75 m³/parą (200 l/para/GE × 350 GE). Tačiau toje pačioje specifikacijoje toliau nurodomas konkretus buferinės talpos tūris: „Gelžbetoninę buferinę talpą (V=50 m³)”, kuris akivaizdžiai nesutampa su deklaruojamu paros debitu ir neatitinka užsakovo paties iškeltos sąlygos. Atsižvelgdami į šį prieštaravimą, prašome patikslinti:

Ar teisingai suprantame, kad tiekėjas projekto rengimo metu turėtų vadovautis principu, jog esant poreikiui buferinei talpai, jos naudingasis tūris turi būti ne mažesnis kaip 75 m³, t. y. visos paros nuotekų kiekis pagal nurodytą projektinį debitą?

Tokio patikslinimo reikšmė yra esminė tinkamam projektinių sprendinių formavimui bei darbų apimties ir sąnaudų įvertinimui.

Atsakymas: Techninėje specifikacijoje buferinės talpos tūris nurodytas kaip 50 m³, tačiau tai yra techninė klaida. Teisingas tūris turėtų būti ne mažesnis kaip 75 m³. Specifikacija šiuo klausimu tikslinama.

9.Klausimas: Lomių k., Tauragės r. sav., 75m3/p. Pirkimo dokumentuose parengtinio valymo grandies sprendiniai detalizuojami konkrečiai:

- Nerūdijančio plieno mechaninis sietas su nešmenų presu;

Uždaroji akcinė bendrovė, Šlaito g. 2, LT-72107 Tauragė, tel. +370 446 61 174,
el. p. administracija@tauragesvandenys.lt, www.tauragesvandenys.lt, PVM mokėtojo kodas LT792498314
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, įmonės kodas 179249836



- Gelžbetoninė smėliagaudė.

Atsižvelgdami į techninės specifikacijos 2 punktą, kuriame nurodyta, kad reikalavimai laikytini Užsakovo poreikiais / rekomendacijomis, prašome patikslinti ar šie konkretūs įrenginių tipai yra privalomi ir negali būti keičiami, ar tiekėjai gali pateikti funkciškai lygiaverčius ar technologiškai pažangesnius sprendinius, pvz., automatizuotą kompleksinį parengtinio valymo modulį (mechaninis sietas su plovimu/presavimu + smėlio sulaikymas/šalinimas, galimybė integruoti riebalų atskyrimą) montuojamą pastate?

Tokie sprendiniai dažnai leidžia:

- a. sumažinti statybos apimtį ir gelžbetonio darbus,
- b. pagerinti eksploatacijos sąlygas (aptarnavimas po stogu, mažesni kvapai, žiemos apsauga),
- c. optimizuoti investicinę ir eksploatacinę kainą.

Prašome nurodyti, ar tokio tipo alternatyvos būtų priimtinos, jei jos atitinka visus hidraulinius, technologinius reikalavimus.

Atsakymas: Techninėje specifikacijoje numatyti parengtinio valymo grandies sprendiniai – nerūdijančio plieno mechaninis sietas su nešmenų presu ir gelžbetoninė smėliagaudė – atspindi Užsakovo pageidavimą, paremtą tiek praktine patirtimi, tiek objekto techninėmis sąlygomis.

Atsižvelgiant į techninės specifikacijos 2 punkto nuostatą, kurioje reikalavimai laikomi Užsakovo poreikiais ir rekomendacijomis, tiekėjams suteikiama galimybė siūlyti racionalius ir techniniu požiūriu pagrįstus sprendinius, kurie atitinka reikiamus hidraulinius, technologinius ir kokybės rodiklius.

Vis dėlto, remiantis ilgamete patirtimi ir siekiant užtikrinti sklandžią eksploataciją bei patikimumą, rekomenduojame, kad siūlymai reikšmingai nesiskirtų nuo pagrindinių techninės specifikacijos reikalavimų. Tokiu būdu bus išlaikyta projekto funkcionalumo pilnatvė ir užtikrintas suderinamumas su kitomis įrenginių dalimis.

Projektavimo etape kviečiame tiekėjus pateikti detalias alternatyvų technines charakteristikas ir ekonominę naudą, jei numatomi sprendiniai skiriasi nuo nurodytų techninėje specifikacijoje. Tokiu būdu bus galima įvertinti pasiūlymų tinkamumą ir suderinti optimaliausią sprendimą visoms projekto šalims.

10.Klausimas: Lomių k., Tauragės r. sav., 75m3/p. Techninėje specifikacijoje nurodomas konkretus biologinio reaktoriaus sprendinys – trijų linijų gelžbetoninis reaktorius su siurbliais, maišyklėmis, erliftais, aeracija ir deguonies davikliais. Atsižvelgiant į 2 punkte įtvirtintą nuostatą, kad specifikacijoje pateikti sprendiniai suprantami kaip Užsakovo poreikiai ir rekomendacijos, prašome patikslinti:

a. Ar biologinio valymo grandies nurodyti sprendiniai (reaktoriaus konstrukcija, linijų skaičius, įrenginių tipai) yra privalomi, ar tiekėjui leidžiama teikti funkciškai lygiaverčius, bet konstrukciniu ir technoliniu požiūriu optimizuotus sprendinius, kurie užtikrintų reikalaujamus išvalymo rodiklius?

Pavyzdžiui, esant galimybei projektuoti biologinį valymą be atskirų maišyklių ar siurblių, integruojant srautų valdymą aeracijos sistema arba erliftų pagalba, būtų galima:

- b. sumažinti eksploatacinius kaštus (mažiau įrenginių – mažiau priežiūros),
- c. padidinti sprendinių patikimumą,
- d. optimizuoti investicijas.

Taip pat atkreipiame dėmesį, kad reikalavimas naudoti gelžbetonines konstrukcijas be galimybės vertinti alternatyvių sprendinių (pvz., PP, monolitinių-polimerinių rezervuarų, surenkamų modulių ar kompozitinių talpų) gali neproporcingai padidinti rangos darbų kainą, ypač atsižvelgiant į objekto dydį. Prašome patikslinti, ar rangovo siūlomi alternatyvūs konstrukciniai ir technologiniai sprendimai bus laikomi tinkamais, jeigu jie atitiks visus projektinius rodiklius ir teisės aktų reikalavimus.

Atsakymas: Techninėje specifikacijoje numatyta trijų linijų gelžbetoninė biologinio reaktoriaus schema su atskiromis funkcijomis (siurbliai, maišyklės, aeracija) laikoma tinkamiausia ir atitinkančia Užsakovo poreikius, grįstus praktine eksploatacine patirtimi, procesų stabilumu ir sprendinių patikimumu. Šis technologinis sprendinys užtikrina valymo proceso lankstumą, aiškią stadijų atskirtį ir srautų valdymą, kas ypač svarbu siekiant pasiekti reikiamus išvalymo rodiklius bei eksploatacijos patikimumą ilguoju laikotarpiu.

Nors techninėje specifikacijoje nurodoma, kad pateikti sprendiniai yra rekomendacinio pobūdžio, tai vertintina kaip Užsakovo techninių poreikių išraiška, kuriai prioritetą teikiamas viso projekto įgyvendinimo metu. Sprendiniai, kuriuose keli procesai integruoti į vieną plastikinį, kompozitinį ar modulinį įrenginį, nėra numatyti ir neatitinka specifikacijos esmės – aiškiai išskaidytų, kontroliuojamų technologinių grandžių. Nepagrįstas ekonomiškumo, supaprastinimo ar eksploatacinių sąnaudų argumentavimas negali būti laikomas tinkamu pagrindu keisti Užsakovo nurodytus prioritetinius technologinius sprendinius.

11.Klausimas: Lomių k., Tauragės r. sav., 75m³/p. Techninėje specifikacijoje nurodomas konkretus sprendinys – „Trys gelžbetoniniai antriniai nusodintuvai su nerūdijančio plieno latakais, lengvai nuimamais dangčiais ir galimybe apeiti talpas“, kuris netiesiogiai suponuoja visos biologinės valymo grandies sudarymą iš atskirų gelžbetoninių konstrukcijų. Atsižvelgiant į 2 punkte įtvirtintą nuostatą, kad specifikacijoje nurodyti sprendiniai yra rekomendaciniai ir turi būti vertinami kaip Užsakovo poreikių išraiška, o ne privalomos konstrukcijos, prašome patikslinti:

a. Ar nurodyta biologinės valymo schemos struktūra (atskiri gelžbetoniniai antriniai nusodintuvai) yra privaloma, ar tiekėjas turi teisę siūlyti kompaktinius gamyklinius biologinio valymo įrenginius, kuriuose funkcinės zonos (aerobinė, anoksinė, antrinis nusodinimas) integruotos viename įrenginyje, o technologiniai rodikliai ir išvalymo efektyvumas pilnai atitinka specifikacijoje keliamus reikalavimus?

Tokie sprendiniai gali pasižymėti:

- b. sumažintu užstatymo plotu ir žemės darbų apimtimi;
- c. supaprastinta eksploatacija ir valdymu;
- d. mažesnėmis įrengimo ir eksploatacinių sąnaudomis.

Tiekėjo galimybė siūlyti integruotus sprendinius būtų ypač svarbi, siekiant optimaliai įgyvendinti Užsakovo tikslus pagal techninę specifikaciją, kartu laikantis visų teisės aktų reikalavimų.

Atsakymas: Techninėje specifikacijoje numatyta biologinio valymo grandies struktūra – trys atskiri gelžbetoniniai antriniai nusodintuvai su nerūdijančio plieno latakais – atspindi Užsakovo ilgalaikę patirtį ir siekį užtikrinti įrenginių patikimumą, patogią priežiūrą bei ilgaamžiškumą.

Atsižvelgiant į 2 punkto nuostatą, kad sprendiniai yra rekomendacinio pobūdžio, tiekėjai gali siūlyti alternatyvas, jei jos pilnai atitinka technologinius reikalavimus ir projektinius rodiklius. Tačiau, remiantis praktine patirtimi ir siekiant išvengti galimų eksploatacinių bei techninių rizikų, šiuo metu neplanuojama priimti kompaktinių gamyklinių sprendinių, kuriuose keli procesai būtų integruoti į vieną įrenginį.

Šis požiūris grindžiamas ilgamečiu eksploatacijos stebėjimu, kuomet atskiros gelžbetoninės konstrukcijos užtikrina geresnę prieinamumą techninei priežiūrai, lankstumą eksploatacijos metu ir galimybę operatyviai spręsti techninius iššūkius.

Visgi projektavimo etape vertinsime pateiktus pasiūlymus, tačiau pabrėžiame, kad pasirinkti sprendiniai turi atitikti Užsakovo poreikius, būti patikimi ir užtikrinti ilgalaikį įrenginių veikimą pagal galiojančius teisės aktus.

12.Klausimas: Lomių k., Tauragės r. sav., 75m³/p. Techninėje specifikacijoje nurodytas reikalavimas:

a. „Įrengiama 2,4 m aukščio segmentinė tvora aplink visą teritoriją.“

Atsižvelgiant į tai, kad projektuojamas objektas priskiriamas nedidelio našumo (350 GE) nuotekų valykloms, o mūsų turimomis žiniomis teisės aktai nereguliuoja privalomo 2,4 m aukščio tvoros įrengimo tokiems įrenginiams, kyla klausimas dėl šio reikalavimo būtinybės.

Prašome patikslinti ar 2,4 m aukščio tvoros reikalavimas yra privalomas (pvz., pagrįstas saugumo ar kitais motyvais), ar gali būti vertinamas kaip rekomendacinis, paliekant tiekėjui galimybę pasiūlyti ekonomiškai racionalių sprendinių (pvz., 1,73 m aukščio tvorą), jei tai netrukdo eksploatacijai ir saugumui?

Atsakymas: Segmentinė tvora, kurios aukštis yra 2,4 m, numatyta atsižvelgiant į objekto paskirtį ir saugos poreikį. Siūlymai keisti šį aukštį nesvarstomi.

13.Klausimas: Lomių k., Tauragės r. sav., 75m³/p. Atsižvelgdami į tai, kad techninio darbo projekto vykdymo priežiūros paslaugos yra neatskiriama pirkimo objekto dalis ir turi būti įtrauktos į pasiūlymo kainą, o taip pat į tai, kad numatomas priežiūros laikotarpis truks preliminariai 12 mėnesių nuo statybos darbų pradžios, siekiame tinkamai įvertinti šių paslaugų apimtį ir susijusias sąnaudas. Prašome patikslinti šiuos aspektus:

Dalyvavimo dažnis:

- a. Kokiu periodiškumu planuojami techniniai pasitarimai statybvietėje (pvz., kas savaitę, kas mėnesį)?
- b. Ar numatomas konkretus minimalus atvykimų į objektą skaičius per visą priežiūros laikotarpį?

Projektinių sprendinių koregavimas:

- c. Ar galimi projektinių sprendinių pakeitimai, įvardyti kaip priežiūros dalis, apima paprasto pobūdžio sprendinių adaptacijas, ar numatoma galimybė rengti projektinių dalių atnaujinimus / papildymus, pvz., naujas brėžinių versijas, suderinimus su institucijomis?

Priežiūros komandos sudėtis:

- d. Ar perkančioji organizacija turi reikalavimų priežiūrą vykdančio specialisto kvalifikacijai, ar užtenka pagrindinio projekto rengėjo ar jo atstovo dalyvavimo?

Gauti atsakymai padės pagrįstai ir objektyviai apskaičiuoti priežiūros paslaugų kaštus bei atitinkamai parengti pasiūlymą.

Atsakymas: Dalyvavimo dažnis: Specialiųjų sąlygų 2 priede „Techninė specifikacija“ numatyta, kad tiekėjas privalės vykdyti projekto vykdymo priežiūros paslaugas visą statybos rangos sutarties vykdymo terminą atvykdamas į statybvietę ir/ar pas perkantįjį subjektą ne rečiau kaip du kartus per mėnesį už pasiūlyme nurodytą vieno mėnesio įkainį.

c. Projektiniai sprendiniai gali būti koreguojami statybos metu, jei pokyčiai nedaro įtakos pagrindiniams rodikliams. Visi esminiai keitimai derinami su Perkančiuoju subjektu.

d. Tiekėjas visą Sutarties galiojimo laiką privalo užtikrinti, kad projekto vadovo pareigas eitų būtent tas specialistas kurio patirtis buvo vertinta Pirkimo metu suteikiant ekonominio naudingumo vertinimo balus (tuo jei pagal kriterijų „tiekėjo siūlomo projekto vadovo patirtis“ Pasiūlymui buvo suteikti ekonominio naudingumo balai). Šis specialistas gali būti keičiamas Specialiųjų sąlygų priedo Nr. 6 „Sutarties projektas“ 10.3. p. nustatyta tvarka.

14.Klausimas: Lomiu k., Tauragės r. sav., 75m3/p. Techninėje specifikacijoje nurodytas projektavimo paslaugų įgyvendinimo terminas – 5 mėnesiai (su galimybe pratęsti 1 mėnesiui) – vertinant realias projektavimo proceso trukmes, atrodo per trumpas, ypač atsižvelgiant į visus privalomus etapus.

Prašome patikslinti, ar nurodytas 5 mėn. terminas apima šias veiklas, kurios paprastai yra neatsiejamoms nuo projektavimo proceso:

- a. Privalomoji statinio projekto ekspertizė – apie 1 mėn.;
- b. Statybą leidžiančio dokumento gavimas – apie 1 mėn.;
- c. Projekto derinimas su Užsakovu bei trečiosiomis šalimis – dažnu atveju trunka papildomai iki 2 sav. ar ilgiau.

Šios procedūros reikšmingai mažina grynąjį laiką, kuris lieka projektinių sprendinių rengimui. Esant dabartiniam grafikui, faktiškai tiekėjui lieka mažiau nei 1–1,5 mėn. visoms techninio darbo projekto dalims parengti, o tai, mūsų vertinimu, yra neadekvatu tokios apimties užduočiai. Atsižvelgiant į aukščiau išdėstytą, maloniai prašome patikslinti ar nurodytas projektavimo terminas (5 mėn.) apima ir nuo trečiųjų šalių priklausančias procedūras – tokias kaip projekto privalomąją ekspertizę, statybą leidžiančio dokumento gavimą ir derinimus su institucijomis, ar visgi šis terminas yra taikomas tik grynajam projektinių sprendinių rengimui, o derinimo ir leidimų gavimo trukmės nėra įskaičiuojamos į projektavimo laikotarpį?

Atsakymas: Informuojame, kad pirkimo dokumentuose numatytas 5 (penkių) mėnesių terminas yra skirtas techninio darbo projekto parengimui ir visiems su projektavimo procesu susijusiems veiksams, išskyrus privalomąją statinio projekto ekspertizę ir, jei būtų taikytina, projekto viešinimo procedūras.

Šis terminas apima:

techninio darbo projekto parengimą,
projektinių sprendinių derinimą su Užsakovu,
derinimus su trečiosiomis šalimis (jeigu būtini),
statybą leidžiančio dokumento (SLD) gavimo procedūras, išskyrus viešinimą, kai jis taikomas.
Užsakovas, nustatydamas šį terminą, įvertino įprastą projektavimo eigą, tačiau tiekėjas privalo savarankiškai įsivertinti savo pajėgumus, resursus ir planavimo galimybes, siekdamas tinkamai

įvykdyti sutartinius įsipareigojimus. Primename, kad pirkimo dokumentuose taip pat numatyta galimybė projektavimo terminą pratęsti 1 (vienu) mėnesiu esant objektyvioms aplinkybėms.

15.Klausimas: Lomių k., Tauragės r. sav., 75m3/p. Techninėje specifikacijoje nurodoma, kad planuojama nuotekų valyklos vieta yra adresu Mokyklos g. 2D, Lomių k., Tauragės r. sav., o grafiniuose dokumentuose (ortofoto ištraukoje) aiškiai matomas Lomių tvenkinys, kuris, kiek žinoma, yra suformuotas užtvėnkiant Šunijos upę (hidrotechninis statinys – užtvanka). Atsižvelgiant į tai, prašome patikslinti, ar planuojama nuotekų valyklos projektavimo vieta nepatenka į šio hidrotechninio statinio specialiąją apsaugos zoną? Tokio patikslinimo reikalingumas yra svarbus vertinant galimus projektavimo apribojimus.

Atsakymas: Planuojama valyklos vieta nepatenka į Lomių tvenkinio (hidrotechninio statinio) specialiąją apsaugos zoną. Tiekėjams rekomenduojama pasitikrinti informaciją Geoportal.lt ar kitais atitinkamais šaltiniais projektavimo metu.

16.Klausimas: Sartininkų k., Tauragės r. sav. 50m3/p. Atsižvelgdami į techninės specifikacijos 2 punktą, kuriame nurodoma, kad pateikti reikalavimai laikytini Užsakovo poreikių išraiška ir rekomendacinio pobūdžio, prašome patikslinti ar teisingai suprantame, kad tiekėjas, siūlydamas sprendinius, gali remtis racionalumu ir techniniu pagrįstumu, o ne visiškai atkartoti kiekvieną specifikacijoje nurodytą sprendinį, jeigu siūlomas sprendimas atitinka galiojančius teisės aktus, projektinius krūvius ir išlaiko bendrą funkcionalumą?

Atsakymas: Remiantis techninės specifikacijos 2 punktu, tiekėjui sudaroma galimybė siūlyti racionalius ir techniniu požiūriu pagrįstus sprendinius, jei jie nepažeidžia galiojančių teisės aktų, atitinka projektinius krūvius ir išlaiko visus esminius technologinio proceso reikalavimus. Techninėje specifikacijoje pateikti sprendiniai iš esmės atspindi Užsakovo poreikius bei pageidaujamą funkcinę koncepciją, todėl jie nėra privalomi kiekviena detale, tačiau turėtų būti laikomi orientyru siūlomiems sprendimams. Nepaisant rekomendacinio specifikacijos pobūdžio, ją rengiant buvo remiamasi praktine patirtimi ir eksploataciniais aspektais, todėl siūlymai, kurie esmingai nutolsta nuo dokumente numatytų technologinių sprendimų (ypač konstrukcinių sprendimų, valymo grandinės ar atskirų procesų išskaidymo atžvilgiu), gali būti laikomi neatitinkančiais Užsakovo lūkesčių. Todėl tiekėjų pateikiami sprendiniai turėtų būti pagrįsti ne tik techniniu racionalumu, bet ir atitikti dokumente išreikštą projektavimo logiką, siekį užtikrinti ilgalaikį eksploatacinį patikimumą bei infrastruktūros aiškumą.

17.Klausimas: Sartininkų k., Tauragės r. sav. 50m3/p. Susipažinę su techninėje specifikacijoje pateiktais projektiniais nevalytų nuotekų rodikliais (BDS7 – 70 g/para/GE; bendrasis azotas – 12 g/para/GE; debitas – 200 l/para/GE) bei planuojamu biologinio valymo režimu (projektinis dumblo amžius ≥ 20 parų, veikliojo dumblo koncentracija – 4 g/l), atlikome preliminarius taršos balansinius skaičiavimus. Atsižvelgiant į tai, kad pagal nurodytus parametrus užtikrinamas tinkamas C/N santykis biologiniam azoto šalinimui be papildomo anglies šaltinio, kyla pagrįstas klausimas dėl metanolio dozavimo įrangos būtinybės. Todėl maloniai prašome patikslinti:

a. Ar metanolio dozavimo įranga buvo įtraukta atsargai, jei faktiniai taršos parametrai neatitiktų pateiktų projektinių, ar visgi numatoma jos būtinybė remiantis papildoma informacija (pvz., turima patirtimi ar faktiniais duomenimis iš esamos infrastruktūros, kurie galimai rodo mažesnę BDS kiekį)?

Atsižvelgiant į tai, kad techninėje specifikacijoje nėra požymių apie C/N disbalansą, o metanolio dozavimo įranga yra ekonomiškai bei eksploataciškai reikšmingas komponentas, manome, jog tikslinga būtų:

b. arba tikslinti projektinius taršos duomenis (jei jie neatspindi realios situacijos),

c. arba atsisakyti perteklinės metanolio dozavimo įrangos kaip nebūtinės šiai taršos struktūrai.

Atsakymas: Techninėje specifikacijoje numatyta, kad metanolio dozavimo įranga turėtų būti įtraukta į pasiūlymą. Šis sprendinys grindžiamas praktine eksploatacijos patirtimi, kuomet, esant nepalankiam C/N santykiui ar sumažėjus BDS kiekiui, gali prireikti papildomo anglies šaltinio biologiniam procesui stabilizuoti.

18.Klausimas: Sartininkų k., Tauragės r. sav. 50m3/p. Prašome pateikti didžiausią projekcinį valandinį nuotekų debitą lietingomis sąlygomis (m^3/val arba l/s).

Atsakymas: Projektinis maksimalus valandinis debitas lietingomis sąlygomis siekia iki $2,6 l/s$, įvertinus galimus srautų svyravimus.

19.Klausimas: Sartininkų k., Tauragės r. sav. 50m3/p. Prašytume patikslinti ar buferinės talpos įrengimas yra privalomas techninis sprendinys, ar tai galėtų būti vertinama kaip rekomendacinis poreikis?

Atsakymas: Buferinė talpa numatyta techninėje specifikacijoje kaip dalis technologinio proceso, skirta srautų balansavimui ir proceso stabilumui. Tokios talpos įrengimas laikomas reikalingu.

20.Klausimas: Sartininkų k., Tauragės r. sav. 50m3/p. Taip pat pastebime, kad techninėje specifikacijoje nenurodyti projektiniai nevalytų nuotekų pH rodikliai (minimalus ir maksimalus). Kadangi pH reikšmės tiesiogiai veikia biologinio valymo procesų stabilumą, taip pat yra svarbios pasirenkant medžiagas (pvz., vamzdynų, siurblių, matavimo prietaisų atsparumui), prašome pateikti numatomą pH reikšmių intervalą (min – max) arba patvirtinti, ar galima projektuoti pagal standartinį buitiniams nuotekoms būdingą intervalą (pvz., 6,5–8,5 pH).

Atsakymas: Projektuojant valymo įrenginius galima remtis standartiniu buitinių nuotekų pH intervalu nuo 6,5 iki 8,5. Esant kitokiems parametrams, jie būtų konkretizuoti techninėje specifikacijoje.

21.Klausimas: Sartininkų k., Tauragės r. sav. 50m3/p. Atsižvelgiant į tai, kad išvalymo rodikliai nuotekų valymo įrenginiams nustatomi vadovaujantis galiojančiais teisės aktais (pvz., STR, Nuotekų tvarkymo reglamentu ir kt.), pastebime, jog techninėje specifikacijoje nurodyti reikalaujami išvalymo rodikliai yra griežtesni, nei teisės aktai numato tokio našumo valyklai. Atsižvelgiant į tai, maloniai prašome:

a. Patikslinti, ar pateikti išvalymo rodikliai yra privalomi ir nekeičiami?

b. Ar galima juos tikslinti techninio darbo projekto rengimo metu, atsižvelgiant į objektyvias sąlygas bei teisės aktų reikalavimus.

Toks lankstumas leistų projektuotojui pasiūlyti sprendinius, kurie yra optimalūs tiek technologiniu, tiek ekonominiu požiūriu, kartu užtikrinant reikalaujamą aplinkosauginį efektą.

Atsakymas: Techninėje specifikacijoje nurodyti išvalymo rodikliai yra pagrindas projektiniams sprendimams. Jie turėtų būti pasiekti tiek projektavimo, tiek eksploatacijos metu, todėl siūlymų metu jie neturėtų būti keičiami.

22.Klausimas: Sartininkų k., Tauragės r. sav. 50m3/p. Pirkimo dokumentuose parengtinio valymo grandies sprendiniai detalizuojami konkrečiai:

- Nerūdijančio plieno mechaninis sietas su nešmenų presu;
- Gelžbetoninė smėliagaudė.

Atsižvelgdami į techninės specifikacijos 2 punktą, kuriame nurodyta, kad reikalavimai laikytini Užsakovo poreikiais / rekomendacijomis, prašome patikslinti ar šie konkretūs įrenginių tipai yra privalomi ir negali būti keičiami, ar tiekėjai gali pateikti funkciškai lygiaverčius ar technologiškai pažangesnius sprendinius, pvz., automatizuotą kompleksinį parengtinio valymo modulį (mechaninis sietas su plovimu/presavimu + smėlio sulaikymas/šalinimas, galimybė integruoti riebalų atskyrimą) montuojamą pastate?

Tokie sprendiniai dažnai leidžia:

- a. sumažinti statybos apimtį ir gelžbetonio darbus,
- b. pagerinti eksploatacijos sąlygas (aptarnavimas po stogu, mažesni kvapai, žiemos apsauga),
- c. optimizuoti investicinę ir eksploatacinę kainą.

Prašome nurodyti, ar tokio tipo alternatyvos būtų priimtinos, jei jos atitinka visus hidraulinius, technologinius reikalavimus.

Atsakymas: Techninėje specifikacijoje numatyti parengtinio valymo grandies sprendiniai – nerūdijančio plieno mechaninis sietas su nešmenų presu ir gelžbetoninė smėliagaudė – atspindi Užsakovo pageidavimą, paremtą tiek praktine patirtimi, tiek objekto techninėmis sąlygomis.

Atsižvelgiant į techninės specifikacijos 2 punkto nuostatą, kurioje reikalavimai laikomi Užsakovo poreikiais ir rekomendacijomis, tiekėjams suteikiama galimybė siūlyti racionalius ir techniniu požiūriu pagrįstus sprendinius, kurie atitinka reikiamus hidraulinius, technologinius ir kokybės rodiklius.

Vis dėlto, remiantis ilgamete patirtimi ir siekiant užtikrinti sklandžią eksploataciją bei patikimumą, rekomenduojame, kad siūlymai reikšmingai nesiskirtų nuo pagrindinių techninės specifikacijos reikalavimų. Tokiu būdu bus išlaikyta projekto funkcionalumo pilnatvė ir užtikrintas suderinamumas su kitomis įrenginių dalimis.

Projektavimo etape kviečiame tiekėjus pateikti detalias alternatyvų technines charakteristikas ir ekonominę naudą, jei numatomi sprendiniai skiriasi nuo nurodytų techninėje specifikacijoje. Tokiu būdu bus galima įvertinti pasiūlymų tinkamumą ir suderinti optimaliausią sprendimą visoms projekto šalims.

23.Klausimas: Sartininkų k., Tauragės r. sav. 50m3/p. Atsižvelgiant į 2 punkte įtvirtintą nuostatą, kad specifikacijoje pateikti sprendiniai suprantami kaip Užsakovo poreikiai ir rekomendacijos, prašome patikslinti ar biologinio valymo grandies nurodyti sprendiniai (reaktoriaus konstrukcija, linijų skaičius, įrenginių tipai) yra privalomi, ar tiekėjui leidžiama teikti funkciškai lygiaverčius, bet konstrukciniu ir technologiniu požiūriu optimizuotus sprendinius, kurie užtikrintų reikalaujamus išvalymo rodiklius?

Taip pat atkreipiame dėmesį, kad reikalavimas naudoti gelžbetonines konstrukcijas be galimybės vertinti alternatyvių sprendinių (pvz., PP, monolitinių-polimerinių rezervuarų, surenkamų modulių ar kompozitinių talpų) gali neproporcingai padidinti rangos darbų kainą, ypač atsižvelgiant į objekto dydį. Prašome patikslinti, ar rangovo siūlomi alternatyvūs konstrukciniai ir technologiniai sprendimai bus laikomi tinkamais, jeigu jie atitiks visus projektinius rodiklius ir teisės aktų reikalavimus.

Atsakymas: Techninėje specifikacijoje nurodytas biologinio valymo sprendinys – atskiros gelžbetoninės konstrukcijos, įskaitant antrinius nusodintuvus su nerūdijančio plieno latakais, lengvai nuimamais dangčiais ir galimybe apeiti talpas – atspindi Užsakovo techninį poreikį, kuris formuotas remiantis praktine patirtimi, eksploataciniais aspektais ir ilgalaikio patikimumo kriterijais.

Nors specifikacijoje numatyti sprendiniai turi būti vertinami kaip Užsakovo poreikių išraiška ir orientacinio pobūdžio gairės, tikimasi, kad siūlomi sprendiniai iš esmės atlieps pateiktą koncepciją bei išlaikys siūlomos infrastruktūros funkcinę logiką.

Siūlant alternatyvas, svarbu ne tik užtikrinti specifikacijoje nurodytus technologinius parametrus ir išvalymo rodiklius, bet ir atsižvelgti į esmines konfigūracijos savybes – tokias kaip procesų atskyrimas, lankstumas eksploatacijos metu, galimybė atlikti priežiūrą atskiruose įrenginiuose ir kitus sprendimo patikimumą lemiančius aspektus.

24.Klausimas: Sartininkų k., Tauragės r. sav. 50m3/p. Techninėje specifikacijoje nurodomas konkretus sprendinys gelžbetoniniai antriniai nusodintuvai su nerūdijančio plieno latakais, lengvai nuimamais dangčiais ir galimybe apeiti talpas“, kuris netiesiogiai suponuoja visos biologinės valymo grandies sudarymą iš atskirų gelžbetoninių konstrukcijų. Atsižvelgiant į 2 punkte įtvirtintą nuostatą, kad specifikacijoje nurodyti sprendiniai yra rekomendaciniai ir turi būti vertinami kaip Užsakovo poreikių išraiška, o ne privalomos konstrukcijos, prašome patikslinti:

a. Ar nurodyta biologinės valymo schemos struktūra (atskiri gelžbetoniniai antriniai nusodintuvai) yra privaloma, ar tiekėjas turi teisę siūlyti kompaktinius gamyklinius biologinio valymo įrenginius, kuriuose funkcinės zonos (aerobinė, anoksinė, antrinis nusodinimas) integruotos viename įrenginyje, o technologiniai rodikliai ir išvalymo efektyvumas pilnai atitinka specifikacijoje keliamus reikalavimus?

Atsakymas: Techninėje specifikacijoje numatyta biologinio valymo grandies struktūra – atskiri gelžbetoniniai antriniai nusodintuvai su nerūdijančio plieno latakais – atspindi Užsakovo ilgalaikę patirtį ir siekį užtikrinti įrenginių patikimumą, patogią priežiūrą bei ilgaamžiškumą.

Atsižvelgiant į 2 punkto nuostatą, kad sprendiniai yra rekomendacinio pobūdžio, tiekėjai gali siūlyti alternatyvas, jei jos pilnai atitinka technologinius reikalavimus ir projektinius rodiklius. Tačiau, remiantis praktine patirtimi ir siekiant išvengti galimų eksploatacinių bei techninių rizikų, šiuo metu neplanuojama priimti kompaktinių gamyklinių sprendinių, kuriuose keli procesai būtų integruoti į vieną įrenginį.

Šis požiūris grindžiamas ilgamečiu eksploatacijos stebėjimu, kuomet atskiros gelžbetoninės konstrukcijos užtikrina geresnį prieinamumą techninei priežiūrai, lankstumą eksploatacijos metu ir galimybę operatyviai spręsti techninius iššūkius.

Visgi projektavimo etape vertinsime pateiktus pasiūlymus, tačiau pabrėžiame, kad pasirinkti sprendiniai turi atitikti Užsakovo poreikius, būti patikimi ir užtikrinti ilgalaikį įrenginių veikimą pagal galiojančius teisės aktus.

25.Klausimas: Sartininkų k., Tauragės r. sav. 50m3/p. Techninėje specifikacijoje nurodytas reikalavimas:

a. „Įrengiama 2,4 m aukščio segmentinė tvora aplink visą teritoriją.“

Atsižvelgiant į tai, kad projektuojamas objektas priskiriamas nedidelio našumo nuotekų valykloms, o mūsų turimomis žiniomis teisės aktai nereglamentuoja privalomo 2,4 m aukščio tvoros įrengimo tokiems įrenginiams, kyla klausimas dėl šio reikalavimo būtinybės. Prašome patikslinti ar 2,4 m aukščio tvoros reikalavimas yra privalomas (pvz., pagrįstas saugumo ar kitais motyvais), ar gali būti vertinamas kaip rekomendacinis, paliekant tiekėjui galimybę pasiūlyti ekonomiškai racionalesnį sprendinį (pvz., 1,73 m aukščio tvorą), jei tai netrukdo eksploatacijai ir saugumui?

Atsakymas: Segmentinė tvora, kurios aukštis yra 2,4 m, numatyta atsižvelgiant į objekto paskirtį ir saugos poreikį. Siūlymai keisti šį aukštį nesvarstomi.

26.Klausimas: Sartininkų k., Tauragės r. sav. 50m3/p. Atsižvelgdami į tai, kad techninio darbo projekto vykdymo priežiūros paslaugos yra neatskiriama pirkimo objekto dalis ir turi būti įtrauktos į pasiūlymo kainą, o taip pat į tai, kad numatomas priežiūros laikotarpis truks preliminariai 12 mėnesių nuo statybos darbų pradžios, siekiame tinkamai įvertinti šių paslaugų apimtį ir susijusias sąnaudas. Prašome patikslinti šiuos aspektus:

Dalyvavimo dažnis:

a. Koku periodiškumu planuojami techniniai pasitarimai statybvietėje (pvz., kas savaitę, kas mėnesį)?

b. Ar numatomas konkretus minimalus atvykimų į objektą skaičius per visą priežiūros laikotarpį?

Projektinių sprendinių koregavimas:

c. Ar galimi projektinių sprendinių pakeitimai, įvardyti kaip priežiūros dalis, apima paprasto pobūdžio sprendinių adaptacijas, ar numatoma galimybė rengti projektinių dalių atnaujinimus / papildymus, pvz., naujas brėžinių versijas, suderinimus su institucijomis?

Priežiūros komandos sudėtis:

d. Ar perkančioji organizacija turi reikalavimų priežiūrą vykdančio specialisto kvalifikacijai, ar užtenka pagrindinio projekto rengėjo ar jo atstovo dalyvavimo?

Gauti atsakymai padės pagrįstai ir objektyviai apskaičiuoti priežiūros paslaugų kaštus bei atitinkamai parengti pasiūlymą.

Atsakymas: Dalyvavimo dažnis: Specialiųjų sąlygų 2 priede „Techninė specifikacija“ numatyta, kad tiekėjas privalės vykdyti projekto vykdymo priežiūros paslaugas visą statybos rangos sutarties vykdymo terminą atvykdamas į statybvietę ir/ar pas perkantįjį subjektą ne rečiau kaip du kartus per mėnesį už pasiūlyme nurodytą vieno mėnesio įkainį.

c. Projektiniai sprendiniai gali būti koreguojami statybos metu, jei pokyčiai nedaro įtakos pagrindiniams rodikliams. Visi esminiai keitimai derinami su Perkančiuoju subjektu.

d. Tiekėjas visą Sutarties galiojimo laiką privalo užtikrinti, kad projekto vadovo pareigas eitų būtent tas specialistas kurio patirtis buvo vertinta Pirkimo metu suteikiant ekonominio naudingumo vertinimo balus (tuo jei pagal kriterijų „tiekėjo siūlomo projekto vadovo patirtis“ Pasiūlymui buvo suteikti ekonominio naudingumo balai). Šis specialistas gali būti keičiamas Specialiųjų sąlygų priedo Nr. 6 „Sutarties projektas“ 10.3. p. nustatyta tvarka.

27.Klausimas: Sartininkų k., Tauragės r. sav. 50m3/p. Techninėje specifikacijoje nurodytas projektavimo paslaugų įgyvendinimo terminas – 5 mėnesiai (su galimybe pratęsti 1 mėnesiui) – vertinant realias projektavimo proceso trukmes, atrodo per trumpas, ypač atsižvelgiant į visus privalomus etapus.

Prašome patikslinti, ar nurodytas 5 mėn. terminas apima šias veiklas, kurios paprastai yra neatsiejamos nuo projektavimo proceso:

- a. Privalomoji statinio projekto ekspertizė – apie 1 mėn.;
- b. Statybą leidžiančio dokumento gavimas – apie 1 mėn.;
- c. Projekto derinimas su Užsakovu bei trečiosiomis šalimis – dažnu atveju trunka papildomai iki 2 sav. ar ilgiau.

Šios procedūros reikšmingai mažina grynąjį laiką, kuris lieka projektinių sprendinių rengimui. Esant dabartiniam grafikui, faktiškai tiekėjui lieka mažiau nei 1–1,5 mėn. visoms techninio darbo projekto dalims parengti, o tai, mūsų vertinimu, yra neadekvatu tokios apimties užduočiai. Atsižvelgiant į aukščiau išdėstytą, maloniai prašome patikslinti ar nurodytas projektavimo terminas (5 mėn.) apima ir nuo trečiųjų šalių priklausančias procedūras – tokias kaip projekto privalomąją ekspertizę, statybą leidžiančio dokumento gavimą ir derinimus su institucijomis, ar visgi šis terminas yra taikomas tik grynajam projektinių sprendinių rengimui, o derinimo ir leidimų gavimo trukmės nėra įskaičiuojamos į projektavimo laikotarpį?

Atsakymas: Informuojame, kad pirkimo dokumentuose numatytas 5 (penkių) mėnesių terminas yra skirtas techninio darbo projekto parengimui ir visiems su projektavimo procesu susijusiems veiksams, išskyrus privalomąją statinio projekto ekspertizę ir, jei būtų taikytina, projekto viešinimo procedūras.

Šis terminas apima:

techninio darbo projekto parengimą,
projektinių sprendinių derinimą su Užsakovu,
derinimus su trečiosiomis šalimis (jeigu būtini),
statybą leidžiančio dokumento (SLD) gavimo procedūras, išskyrus viešinimą, kai jis taikomas.
Užsakovas, nustatydamas šį terminą, įvertino įprastą projektavimo eigą, tačiau tiekėjas privalo savarankiškai įsivertinti savo pajėgumus, resursus ir planavimo galimybes, siekdamas tinkamai įvykdyti sutartinius įsipareigojimus. Primename, kad pirkimo dokumentuose taip pat numatyta galimybė projektavimo terminą pratęsti 1 (vienu) mėnesiu esant objektyvioms aplinkybėms.

28.Klausimas: Dauglaukio k., Tauragės r. sav., 50m3/p. Atsižvelgdami į techninės specifikacijos 2 punktą, kuriame nurodoma, kad pateikti reikalavimai laikytini Užsakovo poreikių išraiška ir rekomendacinio pobūdžio, prašome patikslinti ar teisingai suprantame, kad tiekėjas, siūlydamas sprendinius, gali remtis racionalumu ir techniniu pagrįstumu, o ne visiškai atkartoti kiekvieną specifikacijoje nurodytą sprendinį, jeigu siūlomas sprendimas atitinka galiojančius teisės aktus, projektinius krūvius ir išlaiko bendrą funkcionalumą?

Atsakymas: Remiantis techninės specifikacijos 2 punktu, tiekėjui sudaroma galimybė siūlyti racionalius ir techniniu požiūriu pagrįstus sprendinius, jei jie nepažeidžia galiojančių teisės aktų, atitinka projektinius krūvius ir išlaiko visus esminius technologinio proceso reikalavimus. Techninėje specifikacijoje pateikti sprendiniai iš esmės atspindi Užsakovo poreikius bei pageidaujamą funkcinę koncepciją, todėl jie nėra privalomi kiekviena detale, tačiau turėtų būti laikomi orientyru siūlomiems sprendimams. Nepaisant rekomendacinio specifikacijos pobūdžio, ją rengiant buvo remiamasi praktine patirtimi ir eksploataciniais aspektais, todėl siūlymai, kurie esmingai nutolsta nuo dokumente numatytų technologinių sprendimų (ypač konstrukcinių sprendimų, valymo grandinės ar atskirų procesų išskaidymo atžvilgiu), gali būti laikomi neatitinkančiais Užsakovo lūkesčių. Todėl tiekėjų pateikiami sprendiniai turėtų būti pagrįsti ne tik techniniu racionalumu, bet ir atitikti dokumente išreikštą projektavimo logiką, siekį užtikrinti ilgalaikį eksploatacinį patikimumą bei infrastruktūros aiškumą.

29.Klausimas: Dauglaukio k., Tauragės r. sav., 50m3/p. Susipažinę su techninėje specifikacijoje pateiktais projektiniais nevalytų nuotekų rodikliais (BDS7 – 70 g/para/GE; bendrasis azotas – 12 g/para/GE; debitas – 200 l/para/GE) bei planuojamu biologinio valymo režimu (projektinis dumblo amžius ≥20 parų, veikliojo dumblo koncentracija – 4 g/l), atlikome preliminarinius taršos balansinius skaičiavimus. Atsižvelgiant į tai, kad pagal nurodytus parametrus užtikrinamas tinkamas C/N santykis biologiniam azoto šalinimui be papildomo anglies šaltinio, kyla pagrįstas klausimas dėl metanolio dozavimo įrangos būtinybės. Todėl maloniai prašome patikslinti:

- a. Ar metanolio dozavimo įranga buvo įtraukta atsargai, jei faktiniai taršos parametrai neatitiktų pateiktų projektinių, ar visgi numatoma jos būtinybė remiantis papildoma informacija (pvz., turima patirtimi

ar faktiniais duomenimis iš esamos infrastruktūros, kurie galimai rodo mažesnę BDS kiekį)?

Atsižvelgiant į tai, kad techninėje specifikacijoje nėra požymių apie C/N disbalansą, o metanolio dozavimo įranga yra ekonomiškai bei eksploataciškai reikšmingas komponentas, manome, jog tikslinga būtų:

- arba tikslinti projektinius taršos duomenis (jei jie neatspindi realios situacijos),
- arba atsisakyti perteklinės metanolio dozavimo įrangos kaip nebūtinės šiai taršos struktūrai.

Atsakymas: Techninėje specifikacijoje numatyta, kad metanolio dozavimo įranga turėtų būti įtraukta į pasiūlymą. Šis sprendinys grindžiamas praktine eksploatacijos patirtimi, kuomet, esant nepalankiam C/N santykiui ar sumažėjus BDS kiekiui, gali prireikti papildomo anglies šaltinio biologiniam procesui stabilizuoti.

30.Klausimas: Dauglaukio k., Tauragės r. sav., 50m3/p. Prašome pateikti didžiausią projektinį valandinį nuotekų debitą lietingomis sąlygomis (m^3/val arba l/s).

Atsakymas: Projektinis maksimalus valandinis debitas lietingomis sąlygomis siekia ki 2,6 l/s, įvertinus galimus srautų svyravimus.

31.Klausimas: Dauglaukio k., Tauragės r. sav., 50m3/p. Prašytume patikslinti ar buferinės talpos įrengimas yra privalomas techninis sprendinys, ar tai galėtų būti vertinama kaip rekomendacinis poreikis?

Atsakymas: Buferinė talpa numatyta techninėje specifikacijoje kaip dalis technologinio proceso, skirta srautų balansavimui ir proceso stabilumui. Tokios talpos įrengimas laikomas reikalingu.

32.Klausimas: Dauglaukio k., Tauragės r. sav., 50m3/p. Taip pat pastebime, kad techninėje specifikacijoje nenurodyti projektiniai nevalytų nuotekų pH rodikliai (minimalus ir maksimalus). Kadangi pH reikšmės tiesiogiai veikia biologinio valymo procesų stabilumą, taip pat yra svarbios pasirenkant medžiagas (pvz., vamzdynų, siurblių, matavimo prietaisų atsparumui), prašome pateikti numatomą pH reikšmių intervalą (min – max) arba patvirtinti, ar galima projektuoti pagal standartinį buitiniams nuotekoms būdingą intervalą (pvz., 6,5–8,5 pH).

Atsakymas: Projektuojant valymo įrenginius galima remtis standartiniu buitinių nuotekų pH intervalu nuo 6,5 iki 8,5. Esant kitokiems parametrams, jie būtų konkretizuoti techninėje specifikacijoje.

33.Klausimas: Dauglaukio k., Tauragės r. sav., 50m3/p. Atsižvelgiant į tai, kad išvalymo rodikliai nuotekų valymo įrenginiams nustatomi vadovaujantis galiojančiais teisės aktais (pvz., STR, Nuotekų tvarkymo reglamentu ir kt.), pastebime, jog techninėje specifikacijoje nurodyti reikalaujami išvalymo rodikliai yra griežtesni, nei teisės aktai numato tokio našumo valyklai. Atsižvelgiant į tai, maloniai prašome:

a. Patikslinti, ar pateikti išvalymo rodikliai yra privalomi ir nekeičiami?

b. Ar galima juos tikslinti techninio darbo projekto rengimo metu, atsižvelgiant į objektyvias sąlygas bei teisės aktų reikalavimus.

Toks lankstumas leistų projektuotojui pasiūlyti sprendinius, kurie yra optimalūs tiek technologiniu, tiek ekonominiu požiūriu, kartu užtikrinant reikalaujamą aplinkosauginį efektą.

Atsakymas: Techninėje specifikacijoje nurodyti išvalymo rodikliai yra pagrindas projektiniams sprendimams. Jie turėtų būti pasiekti tiek projektavimo, tiek eksploatacijos metu, todėl siūlymų metu jie neturėtų būti keičiami.

34.Klausimas: Dauglaukio k., Tauragės r. sav., 50m3/p. Pirkimo dokumentuose parengtinio valymo grandies sprendiniai detalizuojami konkrečiai:

- Nerūdijančio plieno mechaninis sietas su nešmenų presu;
- Gelžbetoninė smėliagaudė.

Atsižvelgdami į techninės specifikacijos 2 punktą, kuriame nurodyta, kad reikalavimai laikytini Užsakovo poreikiais / rekomendacijomis, prašome patikslinti ar šie konkretūs įrenginių tipai yra privalomi ir negali būti keičiami, ar tiekėjai gali pateikti funkciškai lygiaverčius ar technologiskai pažangesnius sprendinius, pvz., automatizuotą kompleksinį parengtinio valymo modulį (mechaninis sietas su plovimu/presavimu + smėlio sulaikymas/šalinimas, galimybė integruoti riebalų atskyrimą) montuojamą pastate?

Tokie sprendiniai dažnai leidžia:

Uždaroji akcinė bendrovė, Šlaito g. 2, LT-72107 Tauragė, tel. +370 446 61 174,
el. p. administracija@tauragesvandenys.lt, www.tauragesvandenys.lt, PVM mokėtojo kodas LT792498314
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, įmonės kodas 179249836



- a. sumažinti statybos apimtį ir gelžbetonio darbus,
- b. pagerinti eksploatacijos sąlygas (aptarnavimas po stogu, mažesni kvapai, žiemos apsauga),
- c. optimizuoti investicinę ir eksploatacinę kainą.

Prašome nurodyti, ar tokio tipo alternatyvos būtų priimtinos, jei jos atitinka visus hidraulinius, technologinius reikalavimus.

Atsakymas: Techninėje specifikacijoje numatyti parengtinio valymo grandies sprendiniai – nerūdijančio plieno mechaninis sietas su nešmenų presu ir gelžbetoninė smėliagaudė – atspindi Užsakovo pageidavimą, paremtą tiek praktine patirtimi, tiek objekto techninėmis sąlygomis.

Atsižvelgiant į techninės specifikacijos 2 punkto nuostatą, kurioje reikalavimai laikomi Užsakovo poreikiais ir rekomendacijomis, tiekėjams suteikiama galimybė siūlyti racionalius ir techniniu požiūriu pagrįstus sprendinius, kurie atitinka reikiamus hidraulinius, technologinius ir kokybės rodiklius.

Vis dėlto, remiantis ilgamete patirtimi ir siekiant užtikrinti sklandžią eksploataciją bei patikimumą, rekomenduojame, kad siūlymai reikšmingai nesiskirtų nuo pagrindinių techninės specifikacijos reikalavimų. Tokiu būdu bus išlaikyta projekto funkcionalumo pilnatvė ir užtikrintas suderinamumas su kitomis įrenginių dalimis.

Projektavimo etape kviečiame tiekėjus pateikti detalias alternatyvų technines charakteristikas ir ekonominę naudą, jei numatomi sprendiniai skiriasi nuo nurodytų techninėje specifikacijoje. Tokiu būdu bus galima įvertinti pasiūlymų tinkamumą ir suderinti optimaliausią sprendimą visoms projekto šalims.

35.Klausimas: Dauglaukio k., Tauragės r. sav., 50m3/p. Atsižvelgiant į 2 punkte įtvirtintą nuostatą, kad specifikacijoje pateikti sprendiniai suprantami kaip Užsakovo poreikiai ir rekomendacijos, prašome patikslinti ar biologinio valymo grandies nurodyti sprendiniai (reaktoriaus konstrukcija, linijų skaičius, įrenginių tipai) yra privalomi, ar tiekėjui leidžiama teikti funkciškai lygiaverčius, bet konstrukciniu ir technologiniu požiūriu optimizuotus sprendinius, kurie užtikrintų reikalaujamus išvalymo rodiklius?

Taip pat atkreipiame dėmesį, kad reikalavimas naudoti gelžbetonines konstrukcijas be galimybės vertinti alternatyvių sprendinių (pvz., PP, monolitinių-polimerinių rezervuarų, surenkamų modulių ar kompozitinių talpų) gali neproporcingai padidinti rangos darbų kainą, ypač atsižvelgiant į objekto dydį. Prašome patikslinti, ar rangovo siūlomi alternatyvūs konstrukciniai ir technologiniai sprendimai bus laikomi tinkamais, jeigu jie atitiks visus projektinius rodiklius ir teisės aktų reikalavimus.

Atsakymas: Techninėje specifikacijoje nurodytas biologinio valymo sprendinys – atskiros gelžbetoninės konstrukcijos, įskaitant antrinius nusodintuvus su nerūdijančio plieno latakais, lengvai nuimamais dangčiais ir galimybe apeiti talpas – atspindi Užsakovo techninį poreikį, kuris formuotas remiantis praktine patirtimi, eksploataciniais aspektais ir ilgalaikio patikimumo kriterijais.

Nors specifikacijoje numatyti sprendiniai turi būti vertinami kaip Užsakovo poreikių išraiška ir orientacinio pobūdžio gairės, tikimasi, kad siūlomi sprendiniai iš esmės atlieps pateiktą koncepciją bei išlaikys siūlomos infrastruktūros funkcinę logiką.

Siūlant alternatyvas, svarbu ne tik užtikrinti specifikacijoje nurodytus technologinius parametrus ir išvalymo rodiklius, bet ir atsižvelgti į esmines konfigūracijos savybes – tokias kaip procesų atskyrimas, lankstumas eksploatacijos metu, galimybė atlikti priežiūrą atskiruose įrenginiuose ir kitus sprendimo patikimumą lemiančius aspektus.

36.Klausimas: Dauglaukio k., Tauragės r. sav., 50m3/p. Techninėje specifikacijoje nurodomas konkretus sprendinys gelžbetoniniai antriniai nusodintuvai su nerūdijančio plieno latakais, lengvai nuimamais dangčiais ir galimybe apeiti talpas“, kuris netiesiogiai suponuoja visos biologinės valymo grandies sudarymą iš atskirų gelžbetoninių konstrukcijų. Atsižvelgiant į 2 punkte įtvirtintą nuostatą, kad specifikacijoje nurodyti sprendiniai yra rekomendaciniai ir turi būti vertinami kaip Užsakovo poreikių išraiška, o ne privalomos konstrukcijos, prašome patikslinti:

a. Ar nurodyta biologinės valymo schemos struktūra (atskiri gelžbetoniniai antriniai nusodintuvai) yra privaloma, ar tiekėjas turi teisę siūlyti kompaktinius gamyklinius biologinio valymo įrenginius, kuriuose funkcinės zonos (aerobinė, anoksinė, antrinis nusodinimas) integruotos viename įrenginyje, o technologiniai rodikliai ir išvalymo efektyvumas pilnai atitinka specifikacijoje keliamus reikalavimus?

Atsakymas: Techninėje specifikacijoje numatyta biologinio valymo grandies struktūra – atskiri gelžbetoniniai antriniai nusodintuvai su nerūdijančio plieno latakais – atspindi Užsakovo ilgalaikę patirtį ir siekį užtikrinti įrenginių patikimumą, patogią priežiūrą bei ilgaamžiškumą.

Atsižvelgiant į 2 punkto nuostatą, kad sprendiniai yra rekomendacinio pobūdžio, tiekėjai gali siūlyti alternatyvas, jei jos pilnai atitinka technologinius reikalavimus ir projektinius rodiklius. Tačiau, remiantis praktine patirtimi ir siekiant išvengti galimų eksploatacinių bei techninių rizikų, šiuo metu neplanuojama priimti kompaktinių gamyklinių sprendinių, kuriuose keli procesai būtų integruoti į vieną įrenginį.

Šis požiūris grindžiamas ilgamečiu eksploatacijos stebėjimu, kuomet atskiros gelžbetoninės konstrukcijos užtikrina geresnę prieinamumą techninei priežiūrai, lankstumą eksploatacijos metu ir galimybę operatyviai spręsti techninius iššūkius.

Visgi projektavimo etape vertinsime pateiktus pasiūlymus, tačiau pabrėžiame, kad pasirinkti sprendiniai turi atitikti Užsakovo poreikius, būti patikimi ir užtikrinti ilgalaikį įrenginių veikimą pagal galiojančius teisės aktus.

37.Klausimas: Dauglaukio k., Tauragės r. sav., 50m3/p. Techninėje specifikacijoje nurodytas reikalavimas:

a. „Įrengiama 2,4 m aukščio segmentinė tvora aplink visą teritoriją.“

Atsižvelgiant į tai, kad projektuojamas objektas priskiriamas nedidelio našumo nuotekų valykloms, o mūsų turimomis žiniomis teisės aktai nereglementuoja privalomo 2,4 m aukščio tvoros įrengimo tokiems įrenginiams, kyla klausimas dėl šio reikalavimo būtinybės. Prašome patikslinti ar 2,4 m aukščio tvoros reikalavimas yra privalomas (pvz., pagrįstas saugumo ar kitais motyvais), ar gali būti vertinamas kaip rekomendacinis, paliekant tiekėjui galimybę pasiūlyti ekonomiškai racionalesnį sprendinį (pvz., 1,73 m aukščio tvorą), jei tai netrukdo eksploatacijai ir saugumui?

Atsakymas: Segmentinė tvora, kurios aukštis yra 2,4 m, numatyta atsižvelgiant į objekto paskirtį ir saugos poreikį. Siūlymai keisti šį aukštį nesvarstomi.

38.Klausimas: Dauglaukio k., Tauragės r. sav., 50m3/p. Atsižvelgdami į tai, kad techninio darbo projekto vykdymo priežiūros paslaugos yra neatskiriama pirkimo objekto dalis ir turi būti įtrauktos į pasiūlymo kainą, o taip pat į tai, kad numatomas priežiūros laikotarpis truks preliminariai 12 mėnesių nuo statybos darbų pradžios, siekiame tinkamai įvertinti šių paslaugų apimtį ir susijusias sąnaudas. Prašome patikslinti šiuos aspektus:

Dalyvavimo dažnis:

a. Kokiu periodiškumu planuojami techniniai pasitarimai statybvietėje (pvz., kas savaitę, kas mėnesį)?

b. Ar numatomas konkretus minimalus atvykimų į objektą skaičius per visą priežiūros laikotarpį?

Projektinių sprendinių koregavimas:

c. Ar galimi projektinių sprendinių pakeitimai, įvardyti kaip priežiūros dalis, apima paprasto pobūdžio sprendinių adaptacijas, ar numatoma galimybė rengti projektinių dalių atnaujinimus / papildymus, pvz., naujas brėžinių versijas, suderinimus su institucijomis?

Priežiūros komandos sudėtis:

d. Ar perkančioji organizacija turi reikalavimų priežiūrą vykdančio specialisto kvalifikacijai, ar užtenka pagrindinio projekto rengėjo ar jo atstovo dalyvavimo?

Gauti atsakymai padės pagrįstai ir objektyviai apskaičiuoti priežiūros paslaugų kaštus bei atitinkamai parengti pasiūlymą.

Atsakymas: Dalyvavimo dažnis: Specialiųjų sąlygų 2 priede „Techninė specifikacija“ numatyta, kad tiekėjas privalės vykdyti projekto vykdymo priežiūros paslaugas visą statybos rangos sutarties vykdymo terminą atvykdamas į statybvietę ir/ar pas perkantįjį subjektą ne rečiau kaip du kartus per mėnesį už pasiūlyme nurodytą vieno mėnesio įkainį.

c. Projektiniai sprendiniai gali būti koreguojami statybos metu, jei pokyčiai nedaro įtakos pagrindiniams rodikliams. Visi esminiai keitimai derinami su Perkančiuoju subjektu.

d. Tiekėjas visą Sutarties galiojimo laiką privalo užtikrinti, kad projekto vadovo pareigas eitų būtent tas specialistas kurio patirtis buvo vertinta Pirkimo metu suteikiant ekonominio naudingumo vertinimo balus

(tuo jei pagal kriterijų „tiekėjo siūlomo projekto vadovo patirtis“ Pasiūlymui buvo suteikti ekonominio naudingumo balai). Šis specialistas gali būti keičiamas Specialiųjų sąlygų priedo Nr. 6 „Sutarties projektas“ 10.3. p. nustatyta tvarka.

39.Klausimas: Dauglaukio k., Tauragės r. sav., 50m3/p. Techninėje specifikacijoje nurodytas projektavimo paslaugų įgyvendinimo terminas – 5 mėnesiai (su galimybe pratęsti 1 mėnesiui) – vertinant realias projektavimo proceso trukmes, atrodo per trumpas, ypač atsižvelgiant į visus privalomus etapus.

Prašome patikslinti, ar nurodytas 5 mėn. terminas apima šias veiklas, kurios paprastai yra neatsiejamos nuo projektavimo proceso:

- a. Privalomoji statinio projekto ekspertizė – apie 1 mėn.;
- b. Statybą leidžiančio dokumento gavimas – apie 1 mėn.;
- c. Projekto derinimas su Užsakovu bei trečiosiomis šalimis – dažnu atveju trunka papildomai iki 2 sav.

ar ilgiau.

Šios procedūros reikšmingai mažina grynąjį laiką, kuris lieka projektinių sprendinių rengimui. Esant dabartiniam grafikui, faktiškai tiekėjui lieka mažiau nei 1–1,5 mėn. visoms techninio darbo projekto dalims parengti, o tai, mūsų vertinimu, yra neadekvatu tokios apimties užduočiai. Atsižvelgiant į aukščiau išdėstytą, maloniai prašome patikslinti ar nurodytas projektavimo terminas (5 mėn.) apima ir nuo trečiųjų šalių priklausančias procedūras – tokias kaip projekto privalomąją ekspertizę, statybą leidžiančio dokumento gavimą ir derinimus su institucijomis, ar visgi šis terminas yra taikomas tik grynajam projektinių sprendinių rengimui, o derinimo ir leidimų gavimo trukmės nėra įskaičiuojamos į projektavimo laikotarpį?

Atsakymas: Informuojame, kad pirkimo dokumentuose numatytas 5 (penkių) mėnesių terminas yra skirtas techninio darbo projekto parengimui ir visiems su projektavimo procesu susijusiems veiksams, išskyrus privalomąją statinio projekto ekspertizę ir, jei būtų taikytina, projekto viešinimo procedūras.

Šis terminas apima:

techninio darbo projekto parengimą,

projektinių sprendinių derinimą su Užsakovu,

derinimus su trečiosiomis šalimis (jeigu būtini),

statybą leidžiančio dokumento (SLD) gavimo procedūras, išskyrus viešinimą, kai jis taikomas.

Užsakovas, nustatydamas šį terminą, įvertino įprastą projektavimo eigą, tačiau tiekėjas privalo savarankiškai įsivertinti savo pajėgumus, resursus ir planavimo galimybes, siekdamas tinkamai įvykdyti sutartinius įsipareigojimus. Primename, kad pirkimo dokumentuose taip pat numatyta galimybė projektavimo terminą pratęsti 1 (vienu) mėnesiu esant objektyvioms aplinkybėms.

40.Klausimas: Žygių mstl., Tauragės raj. 75m3/p. Atsižvelgdami į techninės specifikacijos 2 punktą, kuriame nurodoma, kad pateikti reikalavimai laikytini Užsakovo poreikių išraiška ir rekomendacinio pobūdžio, prašome patikslinti ar teisingai suprantame, kad tiekėjas, siūlydamas sprendinius, gali remtis racionalumu ir techniniu pagrįstumu, o ne visiškai atkartoti kiekvieną specifikacijoje nurodytą sprendinį, jeigu siūlomas sprendimas atitinka galiojančius teisės aktus, projektinius krūvius ir išlaiko bendrą funkcionalumą?

Atsakymas: Remiantis techninės specifikacijos 2 punktu, tiekėjui sudaroma galimybė siūlyti racionalius ir techniniu požiūriu pagrįstus sprendinius, jei jie nepažeidžia galiojančių teisės aktų, atitinka projektinius krūvius ir išlaiko visus esminius technologinio proceso reikalavimus. Techninėje specifikacijoje pateikti sprendiniai iš esmės atspindi Užsakovo poreikius bei pageidaujamą funkcinę koncepciją, todėl jie nėra privalomi kiekviena detale, tačiau turėtų būti laikomi orientyru siūlomiems sprendimams. Nepaisant rekomendacinio specifikacijos pobūdžio, ją rengiant buvo remiamasi praktine patirtimi ir eksploataciniais aspektais, todėl siūlymai, kurie esmingai nutolsta nuo dokumente numatytų technologinių sprendimų (ypač konstrukcinių sprendimų, valymo grandinės ar atskirų procesų išskaidymo atžvilgiu), gali būti laikomi neatitinkančiais Užsakovo lūkesčių. Todėl tiekėjų pateikiami sprendiniai turėtų būti pagrįsti ne tik techniniu racionalumu, bet ir atitikti dokumente išreikštą projektavimo logiką, siekį užtikrinti ilgalaikį eksploatacinį patikimumą bei infrastruktūros aiškumą.

41.Klausimas: Žygių mstl., Tauragės raj. 75m³/p. Susipažinę su techninėje specifikacijoje pateiktais projektiniais nevalytų nuotekų rodikliais (BDS7 – 70 g/para/GE; bendrasis azotas – 12 g/para/GE; debitas – 200 l/para/GE) bei planuojamu biologinio valymo režimu (projektinis dumblo amžius ≥20 parų, veikliojo dumblo koncentracija – 4 g/l), atlikome preliminarius taršos balansinius skaičiavimus.

Atsižvelgiant į tai, kad pagal nurodytus parametrus užtikrinamas tinkamas C/N santykis biologiniam azoto šalinimui be papildomo anglies šaltinio, kyla pagrįstas klausimas dėl metanolio dozavimo įrangos būtinybės. Todėl maloniai prašome patikslinti:

a. Ar metanolio dozavimo įranga buvo įtraukta atsargai, jei faktiniai taršos parametrai neatitiktų pateiktų projektinių, ar visgi numatoma jos būtinybė remiantis papildoma informacija (pvz., turima patirtimi ar faktiniais duomenimis iš esamos infrastruktūros, kurie galimai rodo mažesnę BDS kiekį)?

Atsižvelgiant į tai, kad techninėje specifikacijoje nėra požymių apie C/N disbalansą, o metanolio dozavimo įranga yra ekonomiškai bei eksploataciškai reikšmingas komponentas, manome, jog tikslinga būtų:

b. arba tikslinti projektinius taršos duomenis (jei jie neatspindi realios situacijos),

c. arba atsakyti perteklinės metanolio dozavimo įrangos kaip nebūtinės šiai taršos struktūrai.

Atsakymas: Techninėje specifikacijoje numatyta, kad metanolio dozavimo įranga turėtų būti įtraukta į pasiūlymą. Šis sprendinys grindžiamas praktine eksploatacijos patirtimi, kuomet, esant nepalankiam C/N santykiui ar sumažėjus BDS kiekiui, gali prireikti papildomo anglies šaltinio biologiniam procesui stabilizuoti.

42.Klausimas: Žygių mstl., Tauragės raj. 75m³/p. Prašome pateikti didžiausią projektinį valandinį nuotekų debitą lietingomis sąlygomis (m³/val arba l/s).

Atsakymas: Projektinis maksimalus valandinis debitas lietingomis sąlygomis siekia ki 3,9 l/s, įvertinus galimus srautų svyravimus.

43.Klausimas: Žygių mstl., Tauragės raj. 75m³/p. Techninėje specifikacijoje nurodyta, kad buferinė talpa turi būti skirta vienos paros nuotekų kiekiui, kai tuo pačiu dokumente pateikiamas vidutinis paros nuotekų debitas – 75 m³/parą. Tačiau toje pačioje specifikacijoje toliau nurodomas konkretus buferinės talpos tūris: „Gelžbetoninę buferinę talpą (V=50 m³)“, kuris akivaizdžiai nesutampa su deklaruojamu paros debitu ir neatitinka užsakovo paties išskeltos sąlygos. Atsižvelgdami į šį prieštaravimą, prašome patikslinti:

Ar teisingai suprantame, kad tiekėjas projekto rengimo metu turėtų vadovautis principu, jog esant poreikiui buferinei talpai, jos naudingasis tūris turi būti ne mažesnis kaip 75 m³, t. y. visos paros nuotekų kiekis pagal nurodytą projektinį debitą?

Atsakymas: Techninėje specifikacijoje buferinės talpos tūris nurodytas kaip 50 m³, tačiau tai yra techninė klaida. Teisingas tūris turėtų būti ne mažesnis kaip 75 m³. Specifikacija šiuo klausimu tikslinama.

44.Klausimas: Žygių mstl., Tauragės raj. 75m³/p. Prašytume patikslinti ar buferinės talpos įrengimas yra privalomas techninis sprendinys, ar tai galėtų būti vertinama kaip rekomendacinis poreikis?

Atsakymas: Buferinė talpa numatyta techninėje specifikacijoje kaip dalis technologinio proceso, skirta srautų balansavimui ir proceso stabilumui. Tokios talpos įrengimas laikomas reikalingu.

45.Klausimas: Žygių mstl., Tauragės raj. 75m³/p. Taip pat pastebime, kad techninėje specifikacijoje nenurodyti projektiniai nevalytų nuotekų pH rodikliai (minimalus ir maksimalus). Kadangi pH reikšmės tiesiogiai veikia biologinio valymo procesų stabilumą, taip pat yra svarbios pasirenkant medžiagas (pvz., vamzdynų, siurblių, matavimo prietaisų atsparumui), prašome pateikti numatomą pH reikšmių intervalą (min – max) arba patvirtinti, ar galima projektuoti pagal standartinį buitiniams nuotekoms būdingą intervalą (pvz., 6,5–8,5 pH).

Atsakymas: Projektuojant valymo įrenginius galima remtis standartiniu buitinių nuotekų pH intervalu nuo 6,5 iki 8,5. Esant kitokiems parametrams, jie būtų konkretizuoti techninėje specifikacijoje.

46.Klausimas: Žygių mstl., Tauragės raj. 75m³/p. Atsižvelgiant į tai, kad išvalymo rodikliai

nuotekų valymo įrenginiams nustatomi vadovaujantis galiojančiais teisės aktais (pvz., STR, Nuotekų tvarkymo reglamentu ir kt.), pastebime, jog techninėje specifikacijoje nurodyti reikalaujami išvalymo rodikliai yra griežtesni, nei teisės aktai numato tokio našumo valyklai. Atsižvelgiant į tai, maloniai prašome:

a. Patikslinti, ar pateikti išvalymo rodikliai yra privalomi ir nekeičiami?

b. Ar galima juos tikslinti techninio darbo projekto rengimo metu, atsižvelgiant į objektyvias sąlygas bei teisės aktų reikalavimus.

Toks lankstumas leistų projektuotojui pasiūlyti sprendinius, kurie yra optimalūs tiek technologiniu, tiek ekonominiu požiūriu, kartu užtikrinant reikalaujamą aplinkosauginį efektą.

Atsakymas: Techninėje specifikacijoje nurodyti išvalymo rodikliai yra pagrindas projektiniams sprendimams. Jie turėtų būti pasiekti tiek projektavimo, tiek eksploatacijos metu, todėl siūlymų metu jie neturėtų būti keičiami.

47.Klausimas: Žygaičių mstl., Tauragės raj. 75m3/p. Pirkimo dokumentuose parengtinio valymo grandies sprendiniai detalizuojami konkrečiai:

- Nerūdijančio plieno mechaninis sietas su nešmenų presu;
- Gelžbetoninė smėliagaudė.

Atsižvelgdami į techninės specifikacijos 2 punktą, kuriame nurodyta, kad reikalavimai laikytini Užsakovo poreikiais / rekomendacijomis, prašome patikslinti ar šie konkretūs įrenginių tipai yra privalomi ir negali būti keičiami, ar tiekėjai gali pateikti funkciškai lygiaverčius ar technologiškai pažangesnius sprendinius, pvz., automatizuotą kompleksinį parengtinio valymo modulį (mechaninis sietas su plovimu/presavimu + smėlio sulaikymas/šalinimas, galimybė integruoti riebalų atskyrimą) montuojamą pastate?

Tokie sprendiniai dažnai leidžia:

- sumažinti statybos apimtį ir gelžbetonio darbus,
- pagerinti eksploatacijos sąlygas (aptarnavimas po stogu, mažesni kvapai, žiemos apsauga),
- optimizuoti investicinę ir eksploatacinę kainą.

Prašome nurodyti, ar tokio tipo alternatyvos būtų priimtinos, jei jos atitinka visus hidraulinius, technologinius reikalavimus.

Atsakymas: Techninėje specifikacijoje numatyti parengtinio valymo grandies sprendiniai – nerūdijančio plieno mechaninis sietas su nešmenų presu ir gelžbetoninė smėliagaudė – atspindi Užsakovo pageidavimą, paremtą tiek praktine patirtimi, tiek objekto techninėmis sąlygomis.

Atsižvelgiant į techninės specifikacijos 2 punkto nuostatą, kurioje reikalavimai laikomi Užsakovo poreikiais ir rekomendacijomis, tiekėjams suteikiama galimybė siūlyti racionalius ir techniniu požiūriu pagrįstus sprendinius, kurie atitinka reikiamus hidraulinius, technologinius ir kokybės rodiklius.

Vis dėlto, remiantis ilgamete patirtimi ir siekiant užtikrinti sklandžią eksploataciją bei patikimumą, rekomenduojame, kad siūlymai reikšmingai nesiskirtų nuo pagrindinių techninės specifikacijos reikalavimų. Tokiu būdu bus išlaikyta projekto funkcionalumo pilnatvė ir užtikrintas suderinamumas su kitomis įrenginių dalimis.

Projektavimo etape kviečiame tiekėjus pateikti detalias alternatyvų technines charakteristikas ir ekonominę naudą, jei numatomi sprendiniai skiriasi nuo nurodytų techninėje specifikacijoje. Tokiu būdu bus galima įvertinti pasiūlymų tinkamumą ir suderinti optimaliausią sprendimą visoms projekto šalims.

48.Klausimas: Žygaičių mstl., Tauragės raj. 75m3/p. Atsižvelgiant į 2 punkte įtvirtintą nuostatą, kad specifikacijoje pateikti sprendiniai suprantami kaip Užsakovo poreikiai ir rekomendacijos, prašome patikslinti ar biologinio valymo grandies nurodyti sprendiniai (reaktoriaus konstrukcija, linijų skaičius, įrenginių tipai) yra privalomi, ar tiekėjui leidžiama teikti funkciškai lygiaverčius, bet konstrukciniu ir technologiniu požiūriu optimizuotus sprendinius, kurie užtikrintų reikalaujamus išvalymo rodiklius?

Taip pat atkreipiame dėmesį, kad reikalavimas naudoti gelžbetonines konstrukcijas be galimybės vertinti alternatyvių sprendinių (pvz., PP, monolitinių-polimerinių rezervuarų, surenkamų modulių ar kompozitinių talpų) gali neproporcingai padidinti rangos darbų kainą, ypač atsižvelgiant į objekto dydį. Prašome patikslinti, ar rangovo siūlomi alternatyvūs konstrukciniai ir technologiniai sprendimai bus laikomi tinkamais, jeigu jie atitiks visus projektinius rodiklius ir teisės aktų reikalavimus.

Atsakymas: Techninėje specifikacijoje nurodytas biologinio valymo sprendinys – atskiros gelžbetoninės konstrukcijos, įskaitant antrinius nusodintuvus su nerūdijančio plieno latakais, lengvai nuimamais dangčiais ir galimybe apeiti talpas – atspindi Užsakovo techninį poreikį, kuris formuotas remiantis praktine patirtimi, eksploataciniais aspektais ir ilgalaikio patikimumo kriterijais.

Nors specifikacijoje numatyti sprendiniai turi būti vertinami kaip Užsakovo poreikių išraiška ir orientacinio pobūdžio gairės, tikimasi, kad siūlomi sprendiniai iš esmės atlieps pateiktą koncepciją bei išlaikys siūlomos infrastruktūros funkcinę logiką.

Siūlant alternatyvas, svarbu ne tik užtikrinti specifikacijoje nurodytus technologinius parametrus ir išvalymo rodiklius, bet ir atsižvelgti į esmines konfigūracijos savybes – tokias kaip procesų atskyrimas, lankstumas eksploatacijos metu, galimybė atlikti priežiūrą atskiruose įrenginiuose ir kitus sprendimo patikimumą lemiančius aspektus.

49.Klausimas: Žygaičių mstl., Tauragės raj. 75m3/p. Techninėje specifikacijoje nurodomas konkretus sprendinys gelžbetoniniai antriniai nusodintuvai su nerūdijančio plieno latakais, lengvai nuimamais dangčiais ir galimybe apeiti talpas“, kuris netiesiogiai suponuoja visos biologinės valymo grandies sudarymą iš atskirų gelžbetoninių konstrukcijų. Atsižvelgiant į 2 punkte įtvirtintą nuostatą, kad specifikacijoje nurodyti sprendiniai yra rekomendaciniai ir turi būti vertinami kaip Užsakovo poreikių išraiška, o ne privalomos konstrukcijos, prašome patikslinti:

a. Ar nurodyta biologinės valymo schemos struktūra (atskiri gelžbetoniniai antriniai nusodintuvai) yra privaloma, ar tiekėjas turi teisę siūlyti kompaktinius gamyklinius biologinio valymo įrenginius, kuriuose funkcinės zonos (aerobinė, anoksinė, antrinis nusodinimas) integruotos viename įrenginyje, o technologiniai rodikliai ir išvalymo efektyvumas pilnai atitinka specifikacijoje keliamus reikalavimus?

Atsakymas: Techninėje specifikacijoje numatyta biologinio valymo grandies struktūra – atskiri gelžbetoniniai antriniai nusodintuvai su nerūdijančio plieno latakais – atspindi Užsakovo ilgalaikę patirtį ir siekį užtikrinti įrenginių patikimumą, patogią priežiūrą bei ilgaamžiškumą.

Atsižvelgiant į 2 punkto nuostatą, kad sprendiniai yra rekomendacinio pobūdžio, tiekėjai gali siūlyti alternatyvas, jei jos pilnai atitinka technologinius reikalavimus ir projektinius rodiklius. Tačiau, remiantis praktine patirtimi ir siekiant išvengti galimų eksploatacinių bei techninių rizikų, šiuo metu neplanuojama priimti kompaktinių gamyklinių sprendinių, kuriuose keli procesai būtų integruoti į vieną įrenginį.

Šis požiūris grindžiamas ilgamečiu eksploatacijos stebėjimu, kuomet atskiros gelžbetoninės konstrukcijos užtikrina geresnį prieinamumą techninei priežiūrai, lankstumą eksploatacijos metu ir galimybę operatyviai spręsti techninius iššūkius.

Visgi projektavimo etape vertinsime pateiktus pasiūlymus, tačiau pabrėžiame, kad pasirinkti sprendiniai turi atitikti Užsakovo poreikius, būti patikimi ir užtikrinti ilgalaikį įrenginių veikimą pagal galiojančius teisės aktus.

50.Klausimas: Žygaičių mstl., Tauragės raj. 75m3/p. Techninėje specifikacijoje nurodytas reikalavimas:

a. „Įrengiama 2,4 m aukščio segmentinė tvora aplink visą teritoriją.“

Atsižvelgiant į tai, kad projektuojamas objektas priskiriamas nedidelio našumo nuotekų valykloms, o mūsų turimomis žiniomis teisės aktai nereglementuoja privalomo 2,4 m aukščio tvoros įrengimo tokiems įrenginiams, kyla klausimas dėl šio reikalavimo būtinybės. Prašome patikslinti ar 2,4 m aukščio tvoros reikalavimas yra privalomas (pvz., pagrįstas saugumo ar kitais motyvais), ar gali būti vertinamas kaip rekomendacinis, paliekant tiekėjui galimybę pasiūlyti ekonomiškai racialesnį sprendinį (pvz., 1,73 m aukščio tvorą), jei tai netrukdo eksploatacijai ir saugumui?

Atsakymas: Segmentinė tvora, kurios aukštis yra 2,4 m, numatyta atsižvelgiant į objekto paskirtį ir saugos poreikį. Siūlymai keisti šį aukštį nesvarstomi.

51.Klausimas: Žygaičių mstl., Tauragės raj. 75m3/p. Atsižvelgdami į tai, kad techninio darbo projekto vykdymo priežiūros paslaugos yra neatskiriama pirkimo objekto dalis ir turi būti įtrauktos į pasiūlymo kainą, o taip pat į tai, kad numatomas priežiūros laikotarpis truks preliminariai 12 mėnesių nuo statybos darbų pradžios, siekiame tinkamai įvertinti šių paslaugų apimtį ir susijusias sąnaudas. Prašome patikslinti šiuos aspektus:

Dalyvavimo dažnis:

- a. Kokiu periodiškumu planuojami techniniai pasitarimai statybvietėje (pvz., kas savaitę, kas mėnesį)?
- b. Ar numatomas konkretus minimalus atvykimų į objektą skaičius per visą priežiūros laikotarpį?

Projektinių sprendinių koregavimas:

c. Ar galimi projektinių sprendinių pakeitimai, įvardyti kaip priežiūros dalis, apima paprasto pobūdžio sprendinių adaptacijas, ar numatoma galimybė rengti projektinių dalių atnaujinimus / papildymus, pvz., naujas brėžinių versijas, suderinimus su institucijomis?

Priežiūros komandos sudėtis:

d. Ar perkančioji organizacija turi reikalavimų priežiūrą vykdančio specialisto kvalifikacijai, ar užtenka pagrindinio projekto rengėjo ar jo atstovo dalyvavimo?

Gauti atsakymai padės pagrįstai ir objektyviai apskaičiuoti priežiūros paslaugų kaštus bei atitinkamai parengti pasiūlymą.

Atsakymas: Dalyvavimo dažnis: Specialiųjų sąlygų 2 priede „Techninė specifikacija“ numatyta, kad tiekėjas privalės vykdyti projekto vykdymo priežiūros paslaugas visą statybos rangos sutarties vykdymo terminą atvykdamas į statybvietę ir/ar pas perkantįjį subjektą ne rečiau kaip du kartus per mėnesį už pasiūlyme nurodytą vieno mėnesio įkainį.

c. Projektiniai sprendiniai gali būti koreguojami statybos metu, jei pokyčiai nedaro įtakos pagrindiniams rodikliams. Visi esminiai keitimai derinami su Perkančiuoju subjektu.

d. Tiekėjas visą Sutarties galiojimo laiką privalo užtikrinti, kad projekto vadovo pareigas eitų būtent tas specialistas kurio patirtis buvo vertinta Pirkimo metu suteikiant ekonominio naudingumo vertinimo balus (tuo jei pagal kriterijų „tiekėjo siūlomo projekto vadovo patirtis“ Pasiūlymui buvo suteikti ekonominio naudingumo balai). Šis specialistas gali būti keičiamas Specialiųjų sąlygų priedo Nr. 6 „Sutarties projektas“ 10.3. p. nustatyta tvarka.

52. Klausimas: Žygaičių mstl., Tauragės raj. 75m3/p. Techninėje specifikacijoje nurodytas projektavimo paslaugų įgyvendinimo terminas – 5 mėnesiai (su galimybe pratęsti 1 mėnesiui) – vertinant realias projektavimo proceso trukmes, atrodo per trumpas, ypač atsižvelgiant į visus privalomus etapus.

Prašome patikslinti, ar nurodytas 5 mėn. terminas apima šias veiklas, kurios paprastai yra neatsiejamos nuo projektavimo proceso:

a. Privalomoji statinio projekto ekspertizė – apie 1 mėn.;

b. Statybą leidžiančio dokumento gavimas – apie 1 mėn.;

c. Projekto derinimas su Užsakovu bei trečiosiomis šalimis – dažnu atveju trunka papildomai iki 2 sav. ar ilgiau.

Šios procedūros reikšmingai mažina grynąjį laiką, kuris lieka projektinių sprendinių rengimui. Esant dabartiniam grafikui, faktiškai tiekėjui lieka mažiau nei 1–1,5 mėn. visoms techninio darbo projekto dalims parengti, o tai, mūsų vertinimu, yra neadekvatu tokios apimties užduočiai. Atsižvelgiant į aukščiau išdėstytą, maloniai prašome patikslinti ar nurodytas projektavimo terminas (5 mėn.) apima ir nuo trečiųjų šalių priklausančias procedūras – tokias kaip projekto privalomąją ekspertizę, statybą leidžiančio dokumento gavimą ir derinimus su institucijomis, ar visgi šis terminas yra taikomas tik grynajam projektinių sprendinių rengimui, o derinimo ir leidimų gavimo trukmės nėra įskaičiuojamos į projektavimo laikotarpį?

Atsakymas: Informuojame, kad pirkimo dokumentuose numatytas 5 (penkių) mėnesių terminas yra skirtas techninio darbo projekto parengimui ir visiems su projektavimo procesu susijusiems veiksams, išskyrus privalomąją statinio projekto ekspertizę ir, jei būtų taikytina, projekto viešinimo procedūras.

Šis terminas apima:

techninio darbo projekto parengimą,

projektinių sprendinių derinimą su Užsakovu,

derinimus su trečiosiomis šalimis (jeigu būtini),

statybą leidžiančio dokumento (SLD) gavimo procedūras, išskyrus viešinimą, kai jis taikomas.

Užsakovas, nustatydamas šį terminą, įvertino įprastą projektavimo eigą, tačiau tiekėjas privalo savarankiškai įsivertinti savo pajėgumus, resursus ir planavimo galimybes, siekdamas tinkamai

įvykdyti sutartinius įsipareigojimus. Primename, kad pirkimo dokumentuose taip pat numatyta galimybė projektavimo terminą pratęsti 1 (vienu) mėnesiu esant objektyvioms aplinkybėms.

53. Klausimas: Adakavo k., Tauragės r. sav. 50m3/p. Atsižvelgdami į techninės specifikacijos 2 punktą, kuriame nurodoma, kad pateikti reikalavimai laikytini Užsakovo poreikių išraiška ir rekomendacinio pobūdžio, prašome patikslinti ar teisingai suprantame, kad tiekėjas, siūlydamas sprendinius, gali remtis racionalumu ir techniniu pagrįstumu, o ne visiškai atkartoti kiekvieną specifikacijoje nurodytą sprendinį, jeigu siūlomas sprendimas atitinka galiojančius teisės aktus, projektinius krūvius ir išlaiko bendrą funkcionalumą?

Atsakymas: Remiantis techninės specifikacijos 2 punktu, tiekėjui sudaroma galimybė siūlyti racionalius ir techniniu požiūriu pagrįstus sprendinius, jei jie nepažeidžia galiojančių teisės aktų, atitinka projektinius krūvius ir išlaiko visus esminius technologinio proceso reikalavimus. Techninėje specifikacijoje pateikti sprendiniai iš esmės atspindi Užsakovo poreikius bei pageidaujamą funkcinę koncepciją, todėl jie nėra privalomi kiekviena detale, tačiau turėtų būti laikomi orientyru siūlomiems sprendimams. Nepaisant rekomendacinio specifikacijos pobūdžio, ją rengiant buvo remiamasi praktine patirtimi ir eksploataciniais aspektais, todėl siūlymai, kurie esmingai nutolsta nuo dokumente numatytų technologinių sprendimų (ypač konstrukcinių sprendimų, valymo grandinės ar atskirų procesų išskaidymo atžvilgiu), gali būti laikomi neatitinkančiais Užsakovo lūkesčių. Todėl tiekėjų pateikiami sprendiniai turėtų būti pagrįsti ne tik techniniu racionalumu, bet ir atitikti dokumente išreikštą projektavimo logiką, siekį užtikrinti ilgalaikį eksploatacinį patikimumą bei infrastruktūros aiškumą.

54. Klausimas: Adakavo k., Tauragės r. sav. 50m3/p. Susipažinę su techninėje specifikacijoje pateiktais projektiniais nevalytų nuotekų rodikliais (BDS7 – 70 g/para/GE; bendrasis azotas – 12 g/para/GE; debitas – 200 l/para/GE) bei planuojamu biologinio valymo režimu (projektinis dumblo amžius ≥ 20 parų, veikliojo dumblo koncentracija – 4 g/l), atlikome preliminarinius taršos balansinius skaičiavimus. Atsižvelgiant į tai, kad pagal nurodytus parametrus užtikrinamas tinkamas C/N santykis biologiniam azoto šalinimui be papildomo anglies šaltinio, kyla pagrįstas klausimas dėl metanolio dozavimo įrangos būtinybės. Todėl maloniai prašome patikslinti:

a. Ar metanolio dozavimo įranga buvo įtraukta atsargai, jei faktiniai taršos parametrai neatitiktų pateiktų projektinių, ar visgi numatoma jos būtinybė remiantis papildoma informacija (pvz., turima patirtimi ar faktiniais duomenimis iš esamos infrastruktūros, kurie galimai rodo mažesnę BDS kiekį)?

Atsižvelgiant į tai, kad techninėje specifikacijoje nėra požymių apie C/N disbalansą, o metanolio dozavimo įranga yra ekonomiškai bei eksploataciškai reikšmingas komponentas, manome, jog tikslinga būtų:

b. arba tikslinti projektinius taršos duomenis (jei jie neatspindi realios situacijos),

c. arba atsakyti perteklinės metanolio dozavimo įrangos kaip nebūtinės šiai taršos struktūrai.

Atsakymas: Techninėje specifikacijoje numatyta, kad metanolio dozavimo įranga turėtų būti įtraukta į pasiūlymą. Šis sprendinys grindžiamas praktine eksploatacijos patirtimi, kuomet, esant nepalankiam C/N santykiui ar sumažėjus BDS kiekiui, gali prireikti papildomo anglies šaltinio biologiniam procesui stabilizuoti.

55. Klausimas: Adakavo k., Tauragės r. sav. 50m3/p. Prašome pateikti didžiausią projektinį valandinį nuotekų debitą lietingomis sąlygomis (m^3/val arba l/s).

Atsakymas: Projektinis maksimalus valandinis debitas lietingomis sąlygomis siekia iki 2,6 l/s, įvertinus galimus srautų svyravimus.

56. Klausimas: Adakavo k., Tauragės r. sav. 50m3/p. Prašytume patikslinti ar buferinės talpos įrengimas yra privalomas techninis sprendinys, ar tai galėtų būti vertinama kaip rekomendacinis poreikis?

Atsakymas: Buferinė talpa numatyta techninėje specifikacijoje kaip dalis technologinio proceso, skirta srautų balansavimui ir proceso stabilumui. Tokios talpos įrengimas laikomas reikalingu.

57. Klausimas: Adakavo k., Tauragės r. sav. 50m3/p. Taip pat pastebime, kad techninėje specifikacijoje nenurodyti projektiniai nevalytų nuotekų pH rodikliai (minimalus ir maksimalus). Kadangi

pH reikšmės tiesiogiai veikia biologinio valymo procesų stabilumą, taip pat yra svarbios pasirenkant medžiagas (pvz., vamzdynų, siurblių, matavimo prietaisų atsparumui), prašome pateikti numatomą pH reikšmių intervalą (min – max) arba patvirtinti, ar galima projektuoti pagal standartinį buitiniams nuotekoms būdingą intervalą (pvz., 6,5–8,5 pH).

Atsakymas: Projektuojant valymo įrenginius galima remtis standartiniu buitinių nuotekų pH intervalu nuo 6,5 iki 8,5. Esant kitokiems parametrams, jie būtų konkretizuoti techninėje specifikacijoje.

58. Klausimas: Adakavo k., Tauragės r. sav. 50m3/p. Atsižvelgiant į tai, kad išvalymo rodikliai nuotekų valymo įrenginiams nustatomi vadovaujantis galiojančiais teisės aktais (pvz., STR, Nuotekų tvarkymo reglamentu ir kt.), pastebime, jog techninėje specifikacijoje nurodyti reikalaujami išvalymo rodikliai yra griežtesni, nei teisės aktai numato tokio našumo valyklai. Atsižvelgiant į tai, maloniai prašome:

a. Patikslinti, ar pateikti išvalymo rodikliai yra privalomi ir nekeičiami?

b. Ar galima juos tikslinti techninio darbo projekto rengimo metu, atsižvelgiant į objektyvias sąlygas bei teisės aktų reikalavimus.

Toks lankstumas leistų projektuotojui pasiūlyti sprendinius, kurie yra optimalūs tiek technologiniu, tiek ekonominiu požiūriu, kartu užtikrinant reikalaujamą aplinkosauginį efektą.

Atsakymas: Techninėje specifikacijoje nurodyti išvalymo rodikliai yra pagrindas projektiniams sprendimams. Jie turėtų būti pasiekti tiek projektavimo, tiek eksploatacijos metu, todėl siūlymų metu jie neturėtų būti keičiami.

59. Klausimas: Adakavo k., Tauragės r. sav. 50m3/p. Pirkimo dokumentuose parengtinio valymo grandies sprendiniai detalizuojami konkrečiai:

- Nerūdijančio plieno mechaninis sietas su nešmenų presu;
- Gelžbetoninė smėliagaudė.

Atsižvelgdami į techninės specifikacijos 2 punktą, kuriame nurodyta, kad reikalavimai laikytini Užsakovo poreikiais / rekomendacijomis, prašome patikslinti ar šie konkretūs įrenginių tipai yra privalomi ir negali būti keičiami, ar tiekėjai gali pateikti funkciškai lygiaverčius ar technologiškai pažangesnius sprendinius, pvz., automatizuotą kompleksinį parengtinio valymo modulį (mechaninis sietas su plovimu/presavimu + smėlio sulaikymas/šalinimas, galimybė integruoti riebalų atskyrimą) montuojamą pastate?

Tokie sprendiniai dažnai leidžia:

- a. sumažinti statybos apimtį ir gelžbetonio darbus,
- b. pagerinti eksploatacijos sąlygas (aptarnavimas po stogu, mažesni kvapai, žiemos apsauga),
- c. optimizuoti investicinę ir eksploatacinę kainą.

Prašome nurodyti, ar tokio tipo alternatyvos būtų priimtinos, jei jos atitinka visus hidraulinius, technologinius reikalavimus.

Atsakymas: Techninėje specifikacijoje numatyti parengtinio valymo grandies sprendiniai – nerūdijančio plieno mechaninis sietas su nešmenų presu ir gelžbetoninė smėliagaudė – atspindi Užsakovo pageidavimą, paremtą tiek praktine patirtimi, tiek objekto techninėmis sąlygomis.

Atsižvelgiant į techninės specifikacijos 2 punkto nuostatą, kurioje reikalavimai laikomi Užsakovo poreikiais ir rekomendacijomis, tiekėjams suteikiama galimybė siūlyti racionalius ir techniniu požiūriu pagrįstus sprendinius, kurie atitinka reikiamus hidraulinius, technologinius ir kokybės rodiklius.

Vis dėlto, remiantis ilgamete patirtimi ir siekiant užtikrinti sklandžią eksploataciją bei patikimumą, rekomenduojame, kad siūlymai reikšmingai nesiskirtų nuo pagrindinių techninės specifikacijos reikalavimų. Tokiu būdu bus išlaikyta projekto funkcionalumo pilnatvė ir užtikrintas suderinamumas su kitomis įrenginių dalimis.

Projektavimo etape kviečiame tiekėjus pateikti detalias alternatyvų technines charakteristikas ir ekonominę naudą, jei numatomi sprendiniai skiriasi nuo nurodytų techninėje specifikacijoje. Tokiu būdu bus galima įvertinti pasiūlymų tinkamumą ir suderinti optimaliausią sprendimą visoms projekto šalims.

60. Klausimas: Adakavo k., Tauragės r. sav. 50m3/p. Atsižvelgiant į 2 punkte įtvirtintą nuostatą, kad specifikacijoje pateikti sprendiniai suprantami kaip Užsakovo poreikiai ir rekomendacijos, prašome patikslinti ar biologinio valymo grandies nurodyti sprendiniai (reaktoriaus konstrukcija, linijų skaičius, įrenginių tipai) yra privalomi, ar tiekėjui leidžiama teikti funkciškai lygiaverčius, bet konstrukciniu ir technologiniu požiūriu optimizuotus sprendinius, kurie užtikrintų reikalaujamus išvalymo rodiklius?

Taip pat atkreipiame dėmesį, kad reikalavimas naudoti gelžbetonines konstrukcijas be galimybės vertinti alternatyvių sprendinių (pvz., PP, monolitinių-polimerinių rezervuarų, surenkamų modulių ar kompozitinių talpų) gali neproporcingai padidinti rangos darbų kainą, ypač atsižvelgiant į objekto dydį. Prašome patikslinti, ar rangovo siūlomi alternatyvūs konstrukciniai ir technologiniai sprendimai bus laikomi tinkamais, jeigu jie atitiks visus projektinius rodiklius ir teisės aktų reikalavimus.

Atsakymas: Techninėje specifikacijoje nurodytas biologinio valymo sprendinys – atskiros gelžbetoninės konstrukcijos, įskaitant antrinius nusodintuvus su nerūdijančio plieno latakais, lengvai nuimamais dangčiais ir galimybe apeiti talpas – atspindi Užsakovo techninį poreikį, kuris formuotas remiantis praktine patirtimi, eksploataciniais aspektais ir ilgalaikio patikimumo kriterijais.

Nors specifikacijoje numatyti sprendiniai turi būti vertinami kaip Užsakovo poreikių išraiška ir orientacinio pobūdžio gairės, tikimasi, kad siūlomi sprendiniai iš esmės atlieps pateiktą koncepciją bei išlaikys siūlomos infrastruktūros funkcinę logiką.

Siūlant alternatyvas, svarbu ne tik užtikrinti specifikacijoje nurodytus technologinius parametrus ir išvalymo rodiklius, bet ir atsižvelgti į esmines konfigūracijos savybes – tokias kaip procesų atskyrimas, lankstumas eksploatacijos metu, galimybė atlikti priežiūrą atskiruose įrenginiuose ir kitus sprendimo patikimumą lemiančius aspektus.

61. Klausimas: Adakavo k., Tauragės r. sav. 50m3/p. Techninėje specifikacijoje nurodomas konkretus sprendinys gelžbetoniniai antriniai nusodintuvai su nerūdijančio plieno latakais, lengvai nuimamais dangčiais ir galimybe apeiti talpas“, kuris netiesiogiai suponuoja visos biologinės valymo grandies sudarymą iš atskirų gelžbetoninių konstrukcijų. Atsižvelgiant į 2 punkte įtvirtintą nuostatą, kad specifikacijoje nurodyti sprendiniai yra rekomendaciniai ir turi būti vertinami kaip Užsakovo poreikių išraiška, o ne privalomos konstrukcijos, prašome patikslinti:

a. Ar nurodyta biologinės valymo schemos struktūra (atskiri gelžbetoniniai antriniai nusodintuvai) yra privaloma, ar tiekėjas turi teisę siūlyti kompaktinius gamyklinius biologinio valymo įrenginius, kuriuose funkcinės zonos (aerobinė, anoksinė, antrinis nusodinimas) integruotos viename įrenginyje, o technologiniai rodikliai ir išvalymo efektyvumas pilnai atitinka specifikacijoje keliamus reikalavimus?

Atsakymas: Techninėje specifikacijoje numatyta biologinio valymo grandies struktūra – atskiri gelžbetoniniai antriniai nusodintuvai su nerūdijančio plieno latakais – atspindi Užsakovo ilgalaikę patirtį ir siekį užtikrinti įrenginių patikimumą, patogią priežiūrą bei ilgaamžiškumą.

Atsižvelgiant į 2 punkto nuostatą, kad sprendiniai yra rekomendacinio pobūdžio, tiekėjai gali siūlyti alternatyvas, jei jos pilnai atitinka technologinius reikalavimus ir projektinius rodiklius. Tačiau, remiantis praktine patirtimi ir siekiant išvengti galimų eksploatacinių bei techninių rizikų, šiuo metu neplanuojama priimti kompaktinių gamyklinių sprendinių, kuriuose keli procesai būtų integruoti į vieną įrenginį.

Šis požiūris grindžiamas ilgamečiu eksploatacijos stebėjimu, kuomet atskiros gelžbetoninės konstrukcijos užtikrina geresnę prieinamumą techninei priežiūrai, lankstumą eksploatacijos metu ir galimybę operatyviai spręsti techninius iššūkius.

Visgi projektavimo etape vertinsime pateiktus pasiūlymus, tačiau pabrėžiame, kad pasirinkti sprendiniai turi atitikti Užsakovo poreikius, būti patikimi ir užtikrinti ilgalaikį įrenginių veikimą pagal

galiojančius teisės aktus.

62. Klausimas: Adakavo k., Tauragės r. sav. 50m3/p. Techninėje specifikacijoje nurodytas reikalavimas:

a. „Įrengiama 2,4 m aukščio segmentinė tvora aplink visą teritoriją.“

Atsižvelgiant į tai, kad projektuojamas objektas priskiriamas nedidelio našumo nuotekų valykloms, o mūsų turimomis žiniomis teisės aktai nereglementuoja privalomo 2,4 m aukščio tvoros įrengimo tokiems įrenginiams, kyla klausimas dėl šio reikalavimo būtinybės. Prašome patikslinti ar 2,4 m aukščio tvoros reikalavimas yra privalomas (pvz., pagrįstas saugumo ar kitais motyvais), ar gali būti vertinamas kaip rekomendacinis, paliekant tiekėjui galimybę pasiūlyti ekonomiškai racionalesnį sprendinį (pvz., 1,73 m aukščio tvorą), jei tai netrukdo eksploatacijai ir saugumui?

Atsakymas: Segmentinė tvora, kurios aukštis yra 2,4 m, numatyta atsižvelgiant į objekto paskirtį ir saugos poreikį. Siūlymai keisti šį aukštį nesvarstomi.

63. Klausimas: Adakavo k., Tauragės r. sav. Atsižvelgdami į tai, kad techninio darbo projekto vykdymo priežiūros paslaugos yra neatskiriama pirkimo objekto dalis ir turi būti įtrauktos į pasiūlymo kainą, o taip pat į tai, kad numatomas priežiūros laikotarpis truks preliminariai 12 mėnesių nuo statybos darbų pradžios, siekiame tinkamai įvertinti šių paslaugų apimtį ir susijusias sąnaudas. Prašome patikslinti šiuos aspektus:

Dalyvavimo dažnis:

a. Kokiu periodiškumu planuojami techniniai pasitarimai statybvietėje (pvz., kas savaitę, kas mėnesį)?

b. Ar numatomas konkretus minimalus atvykimų į objektą skaičius per visą priežiūros laikotarpį?

Projektinių sprendinių koregavimas:

c. Ar galimi projektinių sprendinių pakeitimai, įvardyti kaip priežiūros dalis, apima paprasto pobūdžio sprendinių adaptacijas, ar numatoma galimybė rengti projektinių dalių atnaujinimus / papildymus, pvz., naujas brėžinių versijas, suderinimus su institucijomis?

Priežiūros komandos sudėtis:

d. Ar perkančioji organizacija turi reikalavimų priežiūrą vykdančio specialisto kvalifikacijai, ar užtenka pagrindinio projekto rengėjo ar jo atstovo dalyvavimo?

Gauti atsakymai padės pagrįstai ir objektyviai apskaičiuoti priežiūros paslaugų kaštus bei atitinkamai parengti pasiūlymą.

Atsakymas: Dalyvavimo dažnis: Specialiųjų sąlygų 2 priede „Techninė specifikacija“ numatyta, kad tiekėjas privalės vykdyti projekto vykdymo priežiūros paslaugas visą statybos rangos sutarties vykdymo terminą atvykdamas į statybvietę ir/ar pas perkantįjį subjektą ne rečiau kaip du kartus per mėnesį už pasiūlyme nurodytą vieno mėnesio įkainį.

c. Projektiniai sprendiniai gali būti koreguojami statybos metu, jei pokyčiai nedaro įtakos pagrindiniams rodikliams. Visi esminiai keitimai derinami su Perkančiuoju subjektu.

d. Tiekėjas visą Sutarties galiojimo laiką privalo užtikrinti, kad projekto vadovo pareigas eitų būtent tas specialistas kurio patirtis buvo vertinta Pirkimo metu suteikiant ekonominio naudingumo vertinimo balus (tuo jei pagal kriterijų „tiekėjo siūlomo projekto vadovo patirtis“ Pasiūlymui buvo suteikti ekonominio naudingumo balai). Šis specialistas gali būti keičiamas Specialiųjų sąlygų priedo Nr. 6 „Sutarties projektas“ 10.3. p. nustatyta tvarka.

64. Klausimas: Adakavo k., Tauragės r. sav. Techninėje specifikacijoje nurodytas projektavimo paslaugų įgyvendinimo terminas – 5 mėnesiai (su galimybe pratęsti 1 mėnesiui) – vertinant realias projektavimo proceso trukmes, atrodo per trumpas, ypač atsižvelgiant į visus privalomus etapus.

Prašome patikslinti, ar nurodytas 5 mėn. terminas apima šias veiklas, kurios paprastai yra neatsiejamos nuo projektavimo proceso:

- a. Privalomoji statinio projekto ekspertizė – apie 1 mėn.;
- b. Statybą leidžiančio dokumento gavimas – apie 1 mėn.;
- c. Projekto derinimas su Užsakovu bei trečiosiomis šalimis – dažnu atveju trunka papildomai iki 2 sav. ar ilgiau.

Šios procedūros reikšmingai mažina grynąjį laiką, kuris lieka projektinių sprendinių rengimui. Esant dabartiniam grafikui, faktiškai tiekėjui lieka mažiau nei 1–1,5 mėn. visoms techninio darbo projekto dalims parengti, o tai, mūsų vertinimu, yra neadekvatu tokios apimties užduočiai. Atsižvelgiant į aukščiau išdėstytą, maloniai prašome patikslinti ar nurodytas projektavimo terminas (5 mėn.) apima ir nuo trečiųjų šalių priklausančias procedūras – tokias kaip projekto privalomąją ekspertizę, statybą leidžiančio dokumento gavimą ir derinimus su institucijomis, ar visgi šis terminas yra taikomas tik grynajam projektinių sprendinių rengimui, o derinimo ir leidimų gavimo trukmės nėra įskaičiuojamos į projektavimo laikotarpį?

Atsakymas: Informuojame, kad pirkimo dokumentuose numatytas 5 (penkių) mėnesių terminas yra skirtas techninio darbo projekto parengimui ir visiems su projektavimo procesu susijusiems veiksmams, išskyrus privalomąją statinio projekto ekspertizę ir, jei būtų taikytina, projekto viešinimo procedūras.

Šis terminas apima:

techninio darbo projekto parengimą,
projektinių sprendinių derinimą su Užsakovu,
derinimus su trečiosiomis šalimis (jeigu būtini),
statybą leidžiančio dokumento (SLD) gavimo procedūras, išskyrus viešinimą, kai jis taikomas.
Užsakovas, nustatydamas šį terminą, įvertino įprastą projektavimo eigą, tačiau tiekėjas privalo savarankiškai įsivertinti savo pajėgumus, resursus ir planavimo galimybes, siekdamas tinkamai įvykdyti sutartinius įsipareigojimus. Primename, kad pirkimo dokumentuose taip pat numatyta galimybė projektavimo terminą pratęsti 1 (vienu) mėnesiu esant objektyvioms aplinkybėms.

65. Klausimas: Lauksargių k., Tauragės r. sav. 75m3/p. Atsižvelgdami į techninės specifikacijos 2 punktą, kuriame nurodoma, kad pateikti reikalavimai laikytini Užsakovo poreikių išraiška ir rekomendacinio pobūdžio, prašome patikslinti ar teisingai suprantame, kad tiekėjas, siūlydamas sprendinius, gali remtis racionalumu ir techniniu pagrįstumu, o ne visiškai atkartoti kiekvieną specifikacijoje nurodytą sprendinį, jeigu siūlomas sprendimas atitinka galiojančius teisės aktus, projektinius krūvius ir išlaiko bendrą funkcionalumą?

Atsakymas: Remiantis techninės specifikacijos 2 punktu, tiekėjui sudaroma galimybė siūlyti racionalius ir techniniu požiūriu pagrįstus sprendinius, jei jie nepažeidžia galiojančių teisės aktų, atitinka projektinius krūvius ir išlaiko visus esminius technologinio proceso reikalavimus. Techninėje specifikacijoje pateikti sprendiniai iš esmės atspindi Užsakovo poreikius bei pageidaujamą funkcinę koncepciją, todėl jie nėra privalomi kiekviena detale, tačiau turėtų būti laikomi orientyru siūlomiems sprendimams. Nepaisant rekomendacinio specifikacijos pobūdžio, ją rengiant buvo remiamasi praktine patirtimi ir eksploataciniais aspektais, todėl siūlymai, kurie esmingai nutolsta nuo dokumente numatytų technologinių sprendimų (ypač konstrukcinių sprendimų, valymo grandinės ar atskirų procesų išskaidymo atžvilgiu), gali būti laikomi neatitinkančiais Užsakovo lūkesčių. Todėl tiekėjų pateikiami sprendiniai turėtų būti pagrįsti ne tik techniniu racionalumu, bet ir atitikti dokumente išreikštą projektavimo logiką, siekį užtikrinti ilgalaikį eksploatacinį patikimumą bei infrastruktūros aiškumą.

66. Klausimas: Lauksargių k., Tauragės r. sav. 75m3/p. Susipažinę su techninėje specifikacijoje pateiktais projektiniais nevalytų nuotekų rodikliais (BDS7 – 70 g/para/GE; bendrasis azotas – 12 g/para/GE; debitas – 200 l/para/GE) bei planuojamu biologinio valymo režimu (projektinis dumblo amžius ≥ 20 parų, veikliojo dumblo koncentracija – 4 g/l), atlikome preliminarius taršos balansinius skaičiavimus. Atsižvelgiant į tai, kad pagal nurodytus parametrus užtikrinamas tinkamas C/N santykis biologiniam azoto šalinimui be papildomo anglies šaltinio, kyla pagrįstas klausimas dėl metanolio dozavimo įrangos būtinybės. Todėl maloniai prašome patikslinti:

a. Ar metanolio dozavimo įranga buvo įtraukta atsargai, jei faktiniai taršos parametrai neatitiktų pateiktų projektinių, ar visgi numatoma jos būtinybė remiantis papildoma informacija (pvz., turima patirtimi ar faktiniais duomenimis iš esamos infrastruktūros, kurie galimai rodo mažesnę BDS kiekį)?

Atsižvelgiant į tai, kad techninėje specifikacijoje nėra požymių apie C/N disbalansą, o metanolio dozavimo įranga yra ekonomiškai bei eksploataciškai reikšmingas komponentas, manome, jog tikslinga būtų:

b. arba tikslinti projektinius taršos duomenis (jei jie neatspindi realios situacijos),

c. arba atsisakyti perteklinės metanolio dozavimo įrangos kaip nebūtinės šiai taršos struktūrai.

Atsakymas: Techninėje specifikacijoje numatyta, kad metanolio dozavimo įranga turėtų būti įtraukta į pasiūlymą. Šis sprendinys grindžiamas praktine eksploatacijos patirtimi, kuomet, esant nepalankiam C/N santykiui ar sumažėjus BDS kiekiui, gali prireikti papildomo anglies šaltinio biologiniam procesui stabilizuoti.

67. Klausimas: Lauksargių k., Tauragės r. sav. 75m3/p. Prašome pateikti didžiausią projektinį valandinį nuotekų debitą lietingomis sąlygomis (m^3/val arba l/s).

Atsakymas: Projektinis maksimalus valandinis debitas lietingomis sąlygomis siekia ki 3,9 l/s, įvertinus galimus srautų svyravimus.

68. Klausimas: Lauksargių k., Tauragės r. sav. 75m3/p. Prašytume patikslinti ar buferinės talpos įrengimas yra privalomas techninis sprendinys, ar tai galėtų būti vertinama kaip rekomendacinis poreikis? Manome, kad tiekėjas galėtų pasiūlyti biologinio valymo sprendinius, užtikrinančius reikiamus hidraulinius ir išvalymo parametrus be atskiros buferinės talpos, tokiu atveju:

a. būtų optimizuota viso objekto projektavimo bei rangos apimtis;

b. sumažėtų įrenginių eksploatacinės išlaidos;

c. užsakovui būtų pateiktas racionalesnis ir ekonomiškai efektyvesnis sprendimas.

Atsakymas: Buferinė talpa numatyta techninėje specifikacijoje kaip dalis technologinio proceso, skirta srautų balansavimui ir proceso stabilumui. Tokios talpos įrengimas laikomas reikalingu.

69. Klausimas: Lauksargių k., Tauragės r. sav. 75m3/p. Taip pat pastebime, kad techninėje specifikacijoje nenurodyti projektiniai nevalytų nuotekų pH rodikliai (minimalus ir maksimalus). Kadangi pH reikšmės tiesiogiai veikia biologinio valymo procesų stabilumą, taip pat yra svarbios pasirenkant medžiagas (pvz., vamzdynų, siurblių, matavimo prietaisų atsparumui), prašome pateikti numatomą pH reikšmių intervalą (min – max) arba patvirtinti, ar galima projektuoti pagal standartinį buitiniams nuotekoms būdingą intervalą (pvz., 6,5–8,5 pH).

Atsakymas: Projektuojant valymo įrenginius galima remtis standartiniu buitinių nuotekų pH intervalu nuo 6,5 iki 8,5. Esant kitokiems parametrams, jie būtų konkretizuoti techninėje specifikacijoje.

70. Klausimas: Lauksargių k., Tauragės r. sav. 75m3/p. Atsižvelgiant į tai, kad išvalymo rodikliai nuotekų valymo įrenginiams nustatomi vadovaujantis galiojančiais teisės aktais (pvz., STR, Nuotekų tvarkymo reglamentu ir kt.), pastebime, jog techninėje specifikacijoje nurodyti reikalaujami išvalymo rodikliai yra griežtesni, nei teisės aktai numato tokio našumo valyklai. Atsižvelgiant į tai, maloniai prašome:

- a. Patikslinti, ar pateikti išvalymo rodikliai yra privalomi ir nekeičiami?
- b. Ar galima juos tikslinti techninio darbo projekto rengimo metu, atsižvelgiant į objektyvias sąlygas bei teisės aktų reikalavimus.

Toks lankstumas leistų projektuotojui pasiūlyti sprendinius, kurie yra optimalūs tiek technologiniu, tiek ekonominiu požiūriu, kartu užtikrinant reikalaujamą aplinkosauginį efektą.

Atsakymas: Techninėje specifikacijoje nurodyti išvalymo rodikliai yra pagrindas projektiniams sprendimams. Jie turėtų būti pasiekti tiek projektavimo, tiek eksploatacijos metu, todėl siūlymų metu jie neturėtų būti keičiami.

71. Klausimas: Lauksargių k., Tauragės r. sav. 75m³/p. Techninėje specifikacijoje nurodyta, kad buferinė talpa turi būti skirta vienos paros nuotekų kiekiui, kai tuo pačiu dokumente pateikiamas vidutinis paros nuotekų debitas – 75 m³/parą (200 l/para/GE). Tačiau toje pačioje specifikacijoje toliau nurodomas konkretus buferinės talpos tūris: „Gelžbetoninę buferinę talpą (V=50 m³)“, kuris akivaizdžiai nesutampa su deklaruojamu paros debitu ir neatitinka užsakovo paties iškeltos sąlygos. Atsižvelgdami į šį prieštaravimą, prašome patikslinti:

Ar teisingai suprantame, kad tiekėjas projekto rengimo metu turėtų vadovautis principu, jog esant poreikiui buferinei talpai, jos naudingasis tūris turi būti ne mažesnis kaip 75 m³, t. y. visos paros nuotekų kiekis pagal nurodytą projektinį debitą?

Tokio patikslinimo reikšmė yra esminė tinkamam projektinių sprendinių formavimui bei darbų apimties ir sąnaudų įvertinimui.

Atsakymas: Techninėje specifikacijoje buferinės talpos tūris nurodytas kaip 50 m³, tačiau tai yra techninė klaida. Teisingas tūris turėtų būti ne mažesnis kaip 75 m³. Specifikacija šiuo klausimu tikslinama.

72. Klausimas: Lauksargių k., Tauragės r. sav. 75m³/p. Pirkimo dokumentuose parengtinio valymo grandies sprendiniai detalizuojami konkrečiai:

- Nerūdijančio plieno mechaninis sietas su nešmenų presu;
- Gelžbetoninė smėliagaudė.

Atsižvelgdami į techninės specifikacijos 2 punktą, kuriame nurodyta, kad reikalavimai laikytini Užsakovo poreikiais / rekomendacijomis, prašome patikslinti ar šie konkretūs įrenginių tipai yra privalomi ir negali būti keičiami, ar tiekėjai gali pateikti funkciškai lygiaverčius ar technologiskai pažangesnius sprendinius, pvz., automatizuotą kompleksinį parengtinio valymo modulį (mechaninis sietas su plovimu/presavimu + smėlio sulaikymas/šalinimas, galimybė integruoti riebalų atskyrimą) montuojamą pastate?

Tokie sprendiniai dažnai leidžia:

- a. sumažinti statybos apimtį ir gelžbetonio darbus,
- b. pagerinti eksploatacijos sąlygas (aptarnavimas po stogu, mažesni kvapai, žiemos apsauga),
- c. optimizuoti investicinę ir eksploatacinę kainą.

Prašome nurodyti, ar tokio tipo alternatyvos būtų priimtinos, jei jos atitinka visus hidraulinius, technologinius reikalavimus.

Atsakymas: Techninėje specifikacijoje numatyti parengtinio valymo grandies sprendiniai – nerūdijančio plieno mechaninis sietas su nešmenų presu ir gelžbetoninė smėliagaudė – atspindi Užsakovo pageidavimą, paremtą tiek praktine patirtimi, tiek objekto techninėmis sąlygomis.

Atsižvelgiant į techninės specifikacijos 2 punkto nuostatą, kurioje reikalavimai laikomi Užsakovo poreikiais ir rekomendacijomis, tiekėjams suteikiama galimybė siūlyti racionalius ir techniniu požiūriu pagrįstus sprendinius, kurie atitinka reikiamus hidraulinius, technologinius ir kokybės rodiklius.

Vis dėlto, remiantis ilgamete patirtimi ir siekiant užtikrinti sklandžią eksploataciją bei patikimumą, rekomenduojame, kad siūlymai reikšmingai nesiskirtų nuo pagrindinių techninės specifikacijos reikalavimų. Tokiu būdu bus išlaikyta projekto funkcionalumo pilnatvė ir užtikrintas suderinamumas su kitomis įrenginių dalimis.

Projektavimo etape kviečiame tiekėjus pateikti detalias alternatyvų technines charakteristikas ir ekonominę naudą, jei numatomi sprendiniai skiriasi nuo nurodytų techninėje specifikacijoje. Tokiu būdu bus galima įvertinti pasiūlymų tinkamumą ir suderinti optimaliausią sprendimą visoms projekto šalims.

73. Klausimas: Lauksargių k., Tauragės r. sav. 75m3/p. Techninėje specifikacijoje nurodomas konkretus biologinio reaktoriaus sprendinys – trijų linijų gelžbetoninis reaktorius su siurbliais, maišyklėmis, erliftais, aeracija ir deguonies davikliais. Atsižvelgiant į 2 punkte įtvirtintą nuostatą, kad specifikacijoje pateikti sprendiniai suprantami kaip Užsakovo poreikiai ir rekomendacijos, prašome patikslinti:

a. Ar biologinio valymo grandies nurodyti sprendiniai (reaktoriaus konstrukcija, linijų skaičius, įrenginių tipai) yra privalomi, ar tiekėjui leidžiama teikti funkciškai lygiaverčius, bet konstrukciniu ir technologiniu požiūriu optimizuotus sprendinius, kurie užtikrintų reikalaujamus išvalymo rodiklius?

Pavyzdžiui, esant galimybei projektuoti biologinį valymą be atskirų maišyklių ar siurblių, integruojant srautų valdymą aeracijos sistema arba erliftų pagalba, būtų galima:

- b. sumažinti eksploatacinius kaštus (mažiau įrenginių – mažiau priežiūros),
- c. padidinti sprendinių patikimumą,
- d. optimizuoti investicijas.

Taip pat atkreipiame dėmesį, kad reikalavimas naudoti gelžbetonines konstrukcijas be galimybės vertinti alternatyvių sprendinių (pvz., PP, monolitinių-polimerinių rezervuarų, surenkamų modulių ar kompozitinių talpų) gali neproporcingai padidinti rangos darbų kainą, ypač atsižvelgiant į objekto dydį. Prašome patikslinti, ar rangovo siūlomi alternatyvūs konstrukciniai ir technologiniai sprendimai bus laikomi tinkamais, jeigu jie atitiks visus projektinius rodiklius ir teisės aktų reikalavimus.

Atsakymas: Techninėje specifikacijoje numatyta trijų linijų gelžbetoninė biologinio reaktoriaus schema su atskiromis funkcijomis (siurbliai, maišyklės, aeracija) laikoma tinkamiausia ir atitinkančia Užsakovo poreikius, grįstus praktine eksploatacine patirtimi, procesų stabilumu ir sprendinių patikimumu. Šis technologinis sprendinys užtikrina valymo proceso lankstumą, aiškia stadijų atskirtį ir srautų valdymą, kas ypač svarbu siekiant pasiekti reikiamus išvalymo rodiklius bei eksploatacijos patikimumą ilguoju laikotarpiu. Nors techninėje specifikacijoje nurodoma, kad pateikti sprendiniai yra rekomendacinio pobūdžio, tai vertintina kaip Užsakovo techninių poreikių išraiška, kuriai prioritetą teikiamas viso projekto įgyvendinimo metu. Sprendiniai, kuriuose keli procesai integruoti į vieną plastikinį, kompozitinį ar modulinį įrenginį, nėra numatyti ir neatitinka specifikacijos esmės – aiškiai išskaidytų, kontroliuojamų technologinių grandžių.

Nepagrįstas ekonomiško, supaprastinimo ar eksploatacinių sąnaudų argumentavimas negali būti laikomas tinkamu pagrindu keisti Užsakovo nurodytus prioritetinius technologinius sprendinius.

74. Klausimas: Lauksargių k., Tauragės r. sav. 75m3/p. Techninėje specifikacijoje nurodomas konkretus sprendinys – „Trys gelžbetoniniai antriniai nusodintuvai su nerūdijančio plieno latakais, lengvai nuimamais dangčiais ir galimybe apeiti talpas“, kuris netiesiogiai suponuoja visos biologinės valymo grandies sudarymą iš atskirų gelžbetoninių konstrukcijų. Atsižvelgiant į 2 punkte įtvirtintą nuostatą, kad specifikacijoje nurodyti sprendiniai yra rekomendaciniai ir turi būti vertinami kaip Užsakovo poreikių išraiška, o ne privalomos konstrukcijos, prašome patikslinti:

a. Ar nurodyta biologinės valymo schemos struktūra (atskiri gelžbetoniniai antriniai nusodintuvai) yra privaloma, ar tiekėjas turi teisę siūlyti kompaktinius gamyklinius biologinio valymo įrenginius, kuriuose funkcinės zonos (aerobinė, anoksinė, antrinis nusodinimas) integruotos viename įrenginyje, o technologiniai rodikliai ir išvalymo efektyvumas pilnai atitinka specifikacijoje keliamus reikalavimus?

Tokie sprendiniai gali pasižymėti:

- b. sumažintu užstatymo plotu ir žemės darbų apimtimi;
- c. supaprastinta eksploatacija ir valdymu;
- d. mažesnėmis įrengimo ir eksploatavimo sąnaudomis.

Tiekėjo galimybė siūlyti integruotus sprendinius būtų ypač svarbi, siekiant optimaliai įgyvendinti Užsakovo tikslus pagal techninę specifikaciją, kartu laikantis visų teisės aktų reikalavimų.

Atsakymas: Techninėje specifikacijoje numatyta biologinio valymo grandies struktūra – trys atskiri gelžbetoniniai antriniai nusodintuvai su nerūdijančio plieno latakais – atspindi Užsakovo ilgalaikę patirtį ir siekį užtikrinti įrenginių patikimumą, patogią priežiūrą bei ilgaamžiškumą.

Atsižvelgiant į 2 punkto nuostatą, kad sprendiniai yra rekomendacinio pobūdžio, tiekėjai gali siūlyti alternatyvas, jei jos pilnai atitinka technologinius reikalavimus ir projektinius rodiklius. Tačiau, remiantis praktine patirtimi ir siekiant išvengti galimų eksploatacinių bei techninių rizikų, šiuo metu neplanuojama priimti kompaktinių gamyklinių sprendinių, kuriuose keli procesai būtų integruoti į vieną įrenginį.

Šis požiūris grindžiamas ilgamečiu eksploatacijos stebėjimu, kuomet atskiros gelžbetoninės konstrukcijos užtikrina geresnę prieinamumą techninei priežiūrai, lankstumą eksploatacijos metu ir galimybę operatyviai spręsti techninius iššūkius.

Visgi projektavimo etape vertinsime pateiktus pasiūlymus, tačiau pabrėžiame, kad pasirinkti sprendiniai turi atitikti Užsakovo poreikius, būti patikimi ir užtikrinti ilgalaikį įrenginių veikimą pagal galiojančius teisės aktus.

75. Klausimas: Lauksargių k., Tauragės r. sav. 75m3/p. Techninėje specifikacijoje nurodytas reikalavimas:

a. „Įrengiama 2,4 m aukščio segmentinė tvora aplink visą teritoriją.“

Atsižvelgiant į tai, kad projektuojamas objektas priskiriamas nedidelio našumo (350 GE) nuotekų valykloms, o mūsų turimomis žiniomis teisės aktai nereguliuoja privalomo 2,4 m aukščio tvoros įrengimo tokiems įrenginiams, kyla klausimas dėl šio reikalavimo būtinybės.

Prašome patikslinti ar 2,4 m aukščio tvoros reikalavimas yra privalomas (pvz., pagrįstas saugumo ar kitais motyvais), ar gali būti vertinamas kaip rekomendacinis, paliekant tiekėjui galimybę pasiūlyti ekonomiškai racionalesnį sprendinį (pvz., 1,73 m aukščio tvorą), jei tai netrukdo eksploatacijai ir saugumui?

Atsakymas: Segmentinė tvora, kurios aukštis yra 2,4 m, numatyta atsižvelgiant į objekto paskirtį ir saugos poreikį. Siūlymai keisti šį aukštį nesvarstomi.

76. Klausimas: Lauksargių k., Tauragės r. sav. 75m3/p. Atsižvelgdami į tai, kad techninio darbo projekto vykdymo priežiūros paslaugos yra neatskiriama pirkimo objekto dalis ir turi būti įtrauktos į pasiūlymo kainą, o taip pat į tai, kad numatomas priežiūros laikotarpis truks preliminariai 12 mėnesių nuo statybos darbų pradžios, siekiame tinkamai įvertinti šių paslaugų apimtį ir susijusias sąnaudas. Prašome patikslinti šiuos aspektus:

Dalyvavimo dažnis:

- Kokiu periodiškumu planuojami techniniai pasitarimai statybvietėje (pvz., kas savaitę, kas mėnesį)?
- Ar numatomas konkretus minimalus atvykimų į objektą skaičius per visą priežiūros laikotarpį?

Projektinių sprendinių koregavimas:

c. Ar galimi projektinių sprendinių pakeitimai, įvardyti kaip priežiūros dalis, apima paprasto pobūdžio sprendinių adaptacijas, ar numatoma galimybė rengti projektinių dalių atnaujinimus / papildymus, pvz., naujas brėžinių versijas, suderinimus su institucijomis?

Priežiūros komandos sudėtis:

d. Ar perkančioji organizacija turi reikalavimų priežiūrą vykdančio specialisto kvalifikacijai, ar užtenka pagrindinio projekto rengėjo ar jo atstovo dalyvavimo?

Gauti atsakymai padės pagrįstai ir objektyviai apskaičiuoti priežiūros paslaugų kaštus bei atitinkamai parengti pasiūlymą.

Atsakymas: Dalyvavimo dažnis: Specialiųjų sąlygų 2 priede „Techninė specifikacija“ numatyta, kad tiekėjas privalės vykdyti projekto vykdymo priežiūros paslaugas visą statybos rangos sutarties vykdymo terminą atvykdamas į statybvietę ir/ar pas perkantįjį subjektą ne rečiau kaip du kartus per mėnesį už

pasiūlyme nurodytą vieno mėnesio įkainį.

c. Projektiniai sprendiniai gali būti koreguojami statybos metu, jei pokyčiai nedaro įtakos pagrindiniams rodikliams. Visi esminiai keitimai derinami su Perkančiuoju subjektu.

d. Tiekėjas visą Sutarties galiojimo laiką privalo užtikrinti, kad projekto vadovo pareigas eitų būtent tas specialistas kurio patirtis buvo vertinta Pirkimo metu suteikiant ekonominio naudingumo vertinimo balus (tuo jei pagal kriterijų „tiekėjo siūlomo projekto vadovo patirtis“ Pasiūlymui buvo suteikti ekonominio naudingumo balai). Šis specialistas gali būti keičiamas Specialiųjų sąlygų priedo Nr. 6 „Sutarties projektas“ 10.3. p. nustatyta tvarka.

77. Klausimas: Lauksargių k., Tauragės r. sav. 75m3/p. Techninėje specifikacijoje nurodytas projektavimo paslaugų įgyvendinimo terminas – 5 mėnesiai (su galimybe pratęsti 1 mėnesiui) – vertinant realias projektavimo proceso trukmes, atrodo per trumpas, ypač atsižvelgiant į visus privalomus etapus.

Prašome patikslinti, ar nurodytas 5 mėn. terminas apima šias veiklas, kurios paprastai yra neatsiejamoms nuo projektavimo proceso:

- a. Privalomoji statinio projekto ekspertizė – apie 1 mėn.;
- b. Statybą leidžiančio dokumento gavimas – apie 1 mėn.;
- c. Projekto derinimas su Užsakovu bei trečiosiomis šalimis – dažnu atveju trunka papildomai iki 2 sav. ar ilgiau.

Šios procedūros reikšmingai mažina grynąjį laiką, kuris lieka projektinių sprendinių rengimui. Esant dabartiniam grafikui, faktiškai tiekėjui lieka mažiau nei 1–1,5 mėn. visoms techninio darbo projekto dalims parengti, o tai, mūsų vertinimu, yra neadekvatu tokios apimties užduočiai. Atsižvelgiant į aukščiau išdėstytą, maloniai prašome patikslinti ar nurodytas projektavimo terminas (5 mėn.) apima ir nuo trečiųjų šalių priklausančias procedūras – tokias kaip projekto privalomąją ekspertizę, statybą leidžiančio dokumento gavimą ir derinimus su institucijomis, ar visgi šis terminas yra taikomas tik grynajam projektinių sprendinių rengimui, o derinimo ir leidimų gavimo trukmės nėra įskaičiuojamos į projektavimo laikotarpį?

Atsakymas: Informuojame, kad pirkimo dokumentuose numatytas 5 (penkių) mėnesių terminas yra skirtas techninio darbo projekto parengimui ir visiems su projektavimo procesu susijusiems veiksams, išskyrus privalomąją statinio projekto ekspertizę ir, jei būtų taikytina, projekto viešinimo procedūras.

Šis terminas apima:

techninio darbo projekto parengimą,
projektinių sprendinių derinimą su Užsakovu,
derinimus su trečiosiomis šalimis (jeigu būtini),
statybą leidžiančio dokumento (SLD) gavimo procedūras, išskyrus viešinimą, kai jis taikomas.
Užsakovas, nustatydamas šį terminą, įvertino įprastą projektavimo eigą, tačiau tiekėjas privalo savarankiškai įsivertinti savo pajėgumus, resursus ir planavimo galimybes, siekdamas tinkamai įvykdyti sutartinius įsipareigojimus. Primename, kad pirkimo dokumentuose taip pat numatyta galimybė projektavimo terminą pratęsti 1 (vienu) mėnesiu esant objektyvioms aplinkybėms.

78. Klausimas: Batakių mstl., Tauragės raj. 50m3/p. Atsižvelgdami į techninės specifikacijos 2 punktą, kuriame nurodoma, kad pateikti reikalavimai laikytini Užsakovo poreikių išraiška ir rekomendacinio pobūdžio, prašome patikslinti ar teisingai suprantame, kad tiekėjas, siūlydamas sprendinius, gali remtis racionalumu ir techniniu pagrįstumu, o ne visiškai atkartoti kiekvieną specifikacijoje nurodytą sprendinį, jeigu siūlomas sprendimas atitinka galiojančius teisės aktus, projektinius krūvius ir išlaiko bendrą funkcionalumą?

Atsakymas: Remiantis techninės specifikacijos 2 punktu, tiekėjui sudaroma galimybė siūlyti racionalius ir techniniu požiūriu pagrįstus sprendinius, jei jie nepažeidžia galiojančių teisės aktų, atitinka projektinius krūvius ir išlaiko visus esminius technologinio proceso reikalavimus. Techninėje specifikacijoje

pateikti sprendiniai iš esmės atspindi Užsakovo poreikius bei pageidaujamą funkcinę koncepciją, todėl jie nėra privalomi kiekviena detale, tačiau turėtų būti laikomi orientyru siūlomiems sprendimams. Nepaisant rekomendacinio specifikacijos pobūdžio, ją rengiant buvo remiamasi praktine patirtimi ir eksploataciniais aspektais, todėl siūlymai, kurie esmingai nutolsta nuo dokumente numatytų technologinių sprendimų (ypač konstrukcinių sprendimų, valymo grandinės ar atskirų procesų išskaidymo atžvilgiu), gali būti laikomi neatitinkančiais Užsakovo lūkesčių. Todėl tiekėjų pateikiami sprendiniai turėtų būti pagrįsti ne tik techniniu racionalumu, bet ir atitikti dokumente išreikštą projektavimo logiką, siekį užtikrinti ilgalaikį eksploatacinį patikimumą bei infrastruktūros aiškumą.

79. Klausimas: Batakių mstl., Tauragės raj. 50m3/p. Susipažinę su techninėje specifikacijoje pateiktais projektiniais nevalytų nuotekų rodikliais (BDS7 – 70 g/para/GE; bendrasis azotas – 12 g/para/GE; debitas – 200 l/para/GE) bei planuojamu biologinio valymo režimu (projektinis dumblo amžius ≥ 20 parų, veikliojo dumblo koncentracija – 4 g/l), atlikome preliminarius taršos balansinius skaičiavimus. Atsižvelgiant į tai, kad pagal nurodytus parametrus užtikrinamas tinkamas C/N santykis biologiniam azoto šalinimui be papildomo anglies šaltinio, kyla pagrįstas klausimas dėl metanolio dozavimo įrangos būtinybės. Todėl maloniai prašome patikslinti:

a. Ar metanolio dozavimo įranga buvo įtraukta atsargai, jei faktiniai taršos parametrai neatitiktų pateiktų projektinių, ar visgi numatoma jos būtinybė remiantis papildoma informacija (pvz., turima patirtimi ar faktiniais duomenimis iš esamos infrastruktūros, kurie galimai rodo mažesnę BDS kiekį)?

Atsižvelgiant į tai, kad techninėje specifikacijoje nėra požymių apie C/N disbalansą, o metanolio dozavimo įranga yra ekonomiškai bei eksploataciškai reikšmingas komponentas, manome, jog tikslinga būtų:

b. arba tikslinti projektinius taršos duomenis (jei jie neatspindi realios situacijos),

c. arba atsisakyti perteklinės metanolio dozavimo įrangos kaip nebūtinės šiai taršos struktūrai.

Atsakymas: Techninėje specifikacijoje numatyta, kad metanolio dozavimo įranga turėtų būti įtraukta į pasiūlymą. Šis sprendinys grindžiamas praktine eksploatacijos patirtimi, kuomet, esant nepalankiam C/N santykiui ar sumažėjus BDS kiekiui, gali prireikti papildomo anglies šaltinio biologiniam procesui stabilizuoti.

80. Klausimas: Batakių mstl., Tauragės raj. 50m3/p. Prašome pateikti didžiausią projektinį valandinį nuotekų debitą lietingomis sąlygomis (m^3/val arba l/s).

Atsakymas: Projektinis maksimalus valandinis debitas lietingomis sąlygomis siekia ki 2,6 l/s, įvertinus galimus srautų svyravimus.

81. Klausimas: Batakių mstl., Tauragės raj. 50m3/p. Prašytume patikslinti ar buferinės talpos įrengimas yra privalomas techninis sprendinys, ar tai galėtų būti vertinama kaip rekomendacinis poreikis?

Atsakymas: Buferinė talpa numatyta techninėje specifikacijoje kaip dalis technologinio proceso, skirta srautų balansavimui ir proceso stabilumui. Tokios talpos įrengimas laikomas reikalingu.

82. Klausimas: Batakių mstl., Tauragės raj. 50m3/p. Taip pat pastebime, kad techninėje specifikacijoje nenurodyti projektiniai nevalytų nuotekų pH rodikliai (minimalus ir maksimalus). Kadangi pH reikšmės tiesiogiai veikia biologinio valymo procesų stabilumą, taip pat yra svarbios pasirenkant medžiagas (pvz., vamzdynų, siurblių, matavimo prietaisų atsparumui), prašome pateikti numatomą pH reikšmių intervalą (min – max) arba patvirtinti, ar galima projektuoti pagal standartinį buitiniams nuotekoms būdingą intervalą (pvz., 6,5–8,5 pH).

Atsakymas: Projektuojant valymo įrenginius galima remtis standartiniu buitinių nuotekų pH intervalu nuo 6,5 iki 8,5. Esant kitokiems parametrams, jie būtų konkretizuoti techninėje specifikacijoje.

83. Klausimas: Batakių mstl., Tauragės raj. 50m3/p. Atsižvelgiant į tai, kad išvalymo rodikliai nuotekų valymo įrenginiams nustatomi vadovaujantis galiojančiais teisės aktais (pvz., STR, Nuotekų tvarkymo reglamentu ir kt.), pastebime, jog techninėje specifikacijoje nurodyti reikalaujami išvalymo rodikliai yra griežtesni, nei teisės aktai numato tokio našumo valyklai. Atsižvelgiant į tai, maloniai prašome:

a. Patikslinti, ar pateikti išvalymo rodikliai yra privalomi ir nekeičiami?

b. Ar galima juos tikslinti techninio darbo projekto rengimo metu, atsižvelgiant į objektyvias sąlygas bei teisės aktų reikalavimus.

Toks lankstumas leistų projektuotojui pasiūlyti sprendinius, kurie yra optimalūs tiek technologiniu, tiek ekonominiu požiūriu, kartu užtikrinant reikalaujamą aplinkosauginį efektą.

Atsakymas: Techninėje specifikacijoje nurodyti išvalymo rodikliai yra pagrindas projektiniams sprendimams. Jie turėtų būti pasiekti tiek projektavimo, tiek eksploatacijos metu, todėl siūlymų metu jie neturėtų būti keičiami.

84. Klausimas: Batakių mstl., Tauragės raj. 50m3/p. Pirkimo dokumentuose parengtinio valymo grandies sprendiniai detalizuojami konkrečiai:

- Nerūdijančio plieno mechaninis sietas su nešmenų presu;
- Gelžbetoninė smėliagaudė.

Atsižvelgdami į techninės specifikacijos 2 punktą, kuriame nurodyta, kad reikalavimai laikytini Užsakovo poreikiais / rekomendacijomis, prašome patikslinti ar šie konkretūs įrenginių tipai yra privalomi ir negali būti keičiami, ar tiekėjai gali pateikti funkciškai lygiaverčius ar technologiskai pažangesnius sprendinius, pvz., automatizuotą kompleksinį parengtinio valymo modulį (mechaninis sietas su plovimu/presavimu + smėlio sulaikymas/šalinimas, galimybė integruoti riebalų atskyrimą) montuojamą pastate?

Tokie sprendiniai dažnai leidžia:

- a. sumažinti statybos apimtį ir gelžbetonio darbus,
- b. pagerinti eksploatacijos sąlygas (aptarnavimas po stogu, mažesni kvapai, žiemos apsauga),
- c. optimizuoti investicinę ir eksploatacinę kainą.

Prašome nurodyti, ar tokio tipo alternatyvos būtų priimtinos, jei jos atitinka visus hidraulinius, technologinius reikalavimus.

Atsakymas: Techninėje specifikacijoje numatyti parengtinio valymo grandies sprendiniai – nerūdijančio plieno mechaninis sietas su nešmenų presu ir gelžbetoninė smėliagaudė – atspindi Užsakovo pageidavimą, paremtą tiek praktine patirtimi, tiek objekto techninėmis sąlygomis.

Atsižvelgiant į techninės specifikacijos 2 punkto nuostatą, kurioje reikalavimai laikomi Užsakovo poreikiais ir rekomendacijomis, tiekėjams suteikiama galimybė siūlyti racionalius ir techniniu požiūriu pagrįstus sprendinius, kurie atitinka reikiamus hidraulinius, technologinius ir kokybės rodiklius.

Vis dėlto, remiantis ilgamete patirtimi ir siekiant užtikrinti sklandžią eksploataciją bei patikimumą, rekomenduojame, kad siūlymai reikšmingai nesiskirtų nuo pagrindinių techninės specifikacijos reikalavimų. Tokiu būdu bus išlaikyta projekto funkcionalumo pilnatvė ir užtikrintas suderinamumas su kitomis įrenginių dalimis.

Projektavimo etape kviečiame tiekėjus pateikti detalias alternatyvų technines charakteristikas ir ekonominę naudą, jei numatomi sprendiniai skiriasi nuo nurodytų techninėje specifikacijoje. Tokiu būdu bus galima įvertinti pasiūlymų tinkamumą ir suderinti optimaliausią sprendimą visoms projekto šalims.

85. Klausimas: Batakių mstl., Tauragės raj. 50m3/p. Atsižvelgiant į 2 punkte įtvirtintą nuostatą, kad specifikacijoje pateikti sprendiniai suprantami kaip Užsakovo poreikiai ir rekomendacijos, prašome patikslinti ar biologinio valymo grandies nurodyti sprendiniai (reaktoriaus konstrukcija, linijų skaičius, įrenginių tipai) yra privalomi, ar tiekėjui leidžiama teikti funkciškai lygiaverčius, bet konstrukciniu ir technologiniu požiūriu optimizuotus sprendinius, kurie užtikrintų reikalaujamus išvalymo rodiklius?

Taip pat atkreipiame dėmesį, kad reikalavimas naudoti gelžbetonines konstrukcijas be galimybės vertinti alternatyvių sprendinių (pvz., PP, monolitinių-polimerinių rezervuarų, surenkamų modulių ar kompozitinių talpų) gali neproporcingai padidinti rangos darbų kainą, ypač atsižvelgiant į objekto dydį. Prašome patikslinti, ar rangovo siūlomi alternatyvūs konstrukciniai ir technologiniai sprendimai bus laikomi tinkamais, jeigu jie atitiks visus projektinius rodiklius ir teisės aktų reikalavimus.

Atsakymas: Techninėje specifikacijoje nurodytas biologinio valymo sprendinys – atskiros gelžbetoninės konstrukcijos, įskaitant antrinius nusodintuvus su nerūdijančio plieno latakais, lengvai nuimamais dangčiais ir galimybe apeiti talpas – atspindi Užsakovo techninį poreikį, kuris formuotas remiantis praktine patirtimi, eksploataciniais aspektais ir ilgalaikio patikimumo kriterijais.

Nors specifikacijoje numatyti sprendiniai turi būti vertinami kaip Užsakovo poreikių išraiška ir orientacinio pobūdžio gairės, tikimasi, kad siūlomi sprendiniai iš esmės atlieps pateiktą koncepciją bei išlaikys siūlomos infrastruktūros funkcinę logiką.

Siūlant alternatyvas, svarbu ne tik užtikrinti specifikacijoje nurodytus technologinius parametrus ir išvalymo rodiklius, bet ir atsižvelgti į esmines konfigūracijos savybes – tokias kaip procesų atskyrimas, lankstumas eksploatacijos metu, galimybė atlikti priežiūrą atskiruose įrenginiuose ir kitus sprendimo patikimumą lemiančius aspektus.

86. Klausimas: Batakių mstl., Tauragės raj. 50m3/p. Techninėje specifikacijoje nurodomas konkretus sprendinys gelžbetoniniai antriniai nusodintuvai su nerūdijančio plieno latakais, lengvai nuimamais dangčiais ir galimybe apeiti talpas“, kuris netiesiogiai suponuoja visos biologinės valymo grandies sudarymą iš atskirų gelžbetoninių konstrukcijų. Atsižvelgiant į 2 punkte įtvirtintą nuostatą, kad specifikacijoje nurodyti sprendiniai yra rekomendaciniai ir turi būti vertinami kaip Užsakovo poreikių išraiška, o ne privalomos konstrukcijos, prašome patikslinti:

a. Ar nurodyta biologinės valymo schemos struktūra (atskiri gelžbetoniniai antriniai nusodintuvai) yra privaloma, ar tiekėjas turi teisę siūlyti kompaktinius gamyklinius biologinio valymo įrenginius, kuriuose funkcinės zonos (aerobinė, anoksinė, antrinis nusodinimas) integruotos viename įrenginyje, o technologiniai rodikliai ir išvalymo efektyvumas pilnai atitinka specifikacijoje keliamus reikalavimus?

Atsakymas: Techninėje specifikacijoje numatyta biologinio valymo grandies struktūra – atskiri gelžbetoniniai antriniai nusodintuvai su nerūdijančio plieno latakais – atspindi Užsakovo ilgalaikę patirtį ir siekį užtikrinti įrenginių patikimumą, patogią priežiūrą bei ilgaamžiškumą.

Atsižvelgiant į 2 punkto nuostatą, kad sprendiniai yra rekomendacinio pobūdžio, tiekėjai gali siūlyti alternatyvas, jei jos pilnai atitinka technologinius reikalavimus ir projektinius rodiklius. Tačiau, remiantis praktine patirtimi ir siekiant išvengti galimų eksploatacinių bei techninių rizikų, šiuo metu neplanuojama priimti kompaktinių gamyklinių sprendinių, kuriuose keli procesai būtų integruoti į vieną įrenginį.

Šis požiūris grindžiamas ilgamečiu eksploatacijos stebėjimu, kuomet atskiros gelžbetoninės konstrukcijos užtikrina geresnę prieinamumą techninei priežiūrai, lankstumą eksploatacijos metu ir galimybę operatyviai spręsti techninius iššūkius.

Visgi projektavimo etape vertinsime pateiktus pasiūlymus, tačiau pabrėžiame, kad pasirinkti sprendiniai turi atitikti Užsakovo poreikius, būti patikimi ir užtikrinti ilgalaikį įrenginių veikimą pagal galiojančius teisės aktus.

87. Klausimas: Batakių mstl., Tauragės raj. 50m3/p. Techninėje specifikacijoje nurodytas reikalavimas:

a. „Įrengiama 2,4 m aukščio segmentinė tvora aplink visą teritoriją.“

Atsižvelgiant į tai, kad projektuojamas objektas priskiriamas nedidelio našumo nuotekų valykloms, o mūsų turimomis žiniomis teisės aktai nereglamentuoja privalomo 2,4 m aukščio tvoros įrengimo tokiems įrenginiams, kyla klausimas dėl šio reikalavimo būtinybės. Prašome patikslinti ar 2,4 m aukščio tvoros reikalavimas yra privalomas (pvz., pagrįstas saugumo ar kitais motyvais), ar gali būti vertinamas kaip rekomendacinis, paliekant tiekėjui galimybę pasiūlyti ekonomiškai racionalesnį sprendinį (pvz., 1,73 m aukščio tvorą), jei tai netrukdo eksploatacijai ir saugumui?

Atsakymas: Segmentinė tvora, kurios aukštis yra 2,4 m, numatyta atsižvelgiant į objekto paskirtį ir saugos poreikį. Siūlymai keisti šį aukštį nesvarstomi.

88. Klausimas: Batakių mstl., Tauragės raj. 50m3/p. Atsižvelgdami į tai, kad techninio darbo projekto vykdymo priežiūros paslaugos yra neatskiriama pirkimo objekto dalis ir turi būti įtrauktos į pasiūlymo kainą, o taip pat į tai, kad numatomas priežiūros laikotarpis truks preliminariai 12 mėnesių nuo statybos darbų pradžios, siekiame tinkamai įvertinti šių paslaugų apimtį ir susijusias sąnaudas. Prašome patikslinti šiuos aspektus:

Dalyvavimo dažnis:

- a. Kokiu periodiškumu planuojami techniniai pasitarimai statybvietyje (pvz., kas savaitę, kas mėnesį)?
- b. Ar numatomas konkretus minimalus atvykimų į objektą skaičius per visą priežiūros laikotarpį?

Projektinių sprendinių koregavimas:

c. Ar galimi projektinių sprendinių pakeitimai, įvardyti kaip priežiūros dalis, apima paprasto pobūdžio sprendinių adaptacijas, ar numatoma galimybė rengti projektinių dalių atnaujinimus / papildymus, pvz., naujas brėžinių versijas, suderinimus su institucijomis?

Priežiūros komandos sudėtis:

d. Ar perkančioji organizacija turi reikalavimų priežiūrą vykdančio specialisto kvalifikacijai, ar užtenka pagrindinio projekto rengėjo ar jo atstovo dalyvavimo?

Gauti atsakymai padės pagrįstai ir objektyviai apskaičiuoti priežiūros paslaugų kaštus bei atitinkamai parengti pasiūlymą.

Atsakymas: Dalyvavimo dažnis: Specialiųjų sąlygų 2 priede „Techninė specifikacija“ numatyta, kad tiekėjas privalės vykdyti projekto vykdymo priežiūros paslaugas visą statybos rangos sutarties vykdymo terminą atvykdamas į statybvietyje ir/ar pas perkantįjį subjektą ne rečiau kaip du kartus per mėnesį už pasiūlyme nurodytą vieno mėnesio įkainį.

c. Projektiniai sprendiniai gali būti koreguojami statybos metu, jei pokyčiai nedaro įtakos pagrindiniams rodikliams. Visi esminiai keitimai derinami su Perkančiuoju subjektu.

d. Tiekėjas visą Sutarties galiojimo laiką privalo užtikrinti, kad projekto vadovo pareigas eitų būtent tas specialistas kurio patirtis buvo vertinta Pirkimo metu suteikiant ekonominio naudingumo vertinimo balus (tuo jei pagal kriterijų „tiekėjo siūlomo projekto vadovo patirtis“ Pasiūlymui buvo suteikti ekonominio naudingumo balai). Šis specialistas gali būti keičiamas Specialiųjų sąlygų priedo Nr. 6 „Sutarties projektas“ 10.3. p. nustatyta tvarka.

89. Klausimas: Batakių mstl., Tauragės raj. 50m3/p. Techninėje specifikacijoje nurodytas projektavimo paslaugų įgyvendinimo terminas – 5 mėnesiai (su galimybe pratęsti 1 mėnesiui) – vertinant realias projektavimo proceso trukmes, atrodo per trumpas, ypač atsižvelgiant į visus privalomus etapus.

Prašome patikslinti, ar nurodytas 5 mėn. terminas apima šias veiklas, kurios paprastai yra neatsiejamos nuo projektavimo proceso:

- a. Privalomoji statinio projekto ekspertizė – apie 1 mėn.;
- b. Statybą leidžiančio dokumento gavimas – apie 1 mėn.;
- c. Projekto derinimas su Užsakovu bei trečiosiomis šalimis – dažnu atveju trunka papildomai iki 2 sav. ar ilgiau.

Šios procedūros reikšmingai mažina grynąjį laiką, kuris lieka projektinių sprendinių rengimui. Esant dabartiniam grafikui, faktiškai tiekėjui lieka mažiau nei 1–1,5 mėn. visoms techninio darbo projekto dalims parengti, o tai, mūsų vertinimu, yra neadekvatu tokios apimties užduočiai. Atsižvelgiant į aukščiau išdėstytą, maloniai prašome patikslinti ar nurodytas projektavimo terminas (5 mėn.) apima ir nuo trečiųjų šalių priklausančias procedūras – tokias kaip projekto privalomąją ekspertizę, statybą leidžiančio dokumento gavimą ir derinimus su institucijomis, ar visgi šis terminas yra taikomas tik grynajam projektinių sprendinių rengimui, o derinimo ir leidimų gavimo trukmės nėra įskaičiuojamos į projektavimo laikotarpį?

Atsakymas: Informuojame, kad pirkimo dokumentuose numatytas 5 (penkių) mėnesių terminas yra skirtas techninio darbo projekto parengimui ir visiems su projektavimo procesu susijusiems veiksams, išskyrus privalomąją statinio projekto ekspertizę ir, jei būtų taikytina, projekto viešinimo procedūras.

Šis terminas apima:

techninio darbo projekto parengimą,
projektinių sprendinių derinimą su Užsakovu,
derinimus su trečiosiomis šalimis (jeigu būtini),
statybą leidžiančio dokumento (SLD) gavimo procedūras, išskyrus viešinimą, kai jis taikomas.
Užsakovas, nustatydamas šį terminą, įvertino įprastą projektavimo eigą, tačiau tiekėjas privalo savarankiškai įsivertinti savo pajėgumus, resursus ir planavimo galimybes, siekdamas tinkamai įvykdyti sutartinius įsipareigojimus. Primename, kad pirkimo dokumentuose taip pat numatyta galimybė projektavimo terminą pratęsti 1 (vienu) mėnesiu esant objektyvioms aplinkybėms.

90. Klausimas: VISOMS VALYKLOMS. Koks yra projektų finansavimo šaltinis?

Atsakymas: Projektas finansuojamas iš Europos Sąjungos struktūrinių fondų lėšų, administruojamų Centrinės projektų valdymo agentūros (CPVA), bei UAB „Tauragės vandenys“ lėšų. ES parama teikiama pagal aktualias finansavimo priemones, skirtas vandentvarkos sektoriaus plėtrai.

Galutinis finansavimo proporcijų paskirstymas nustatomas remiantis projekto finansavimo sutartyje numatytomis sąlygomis ir priklauso nuo tinkamų finansuoti išlaidų bei patvirtinto paramos intensyvumo. Išlaidos, kurios nėra dengiamos ES lėšomis, finansuojamos iš įmonės nuosavų išteklių.

Viešųjų pirkimų komisijos pirmininkas

Mindaugas Mančas

Jolita Pukelienė, tel. (0 656) 04 490, jolita.pukeliene@tauragesvandenys.lt

Uždaroji akcinė bendrovė, Šlaito g. 2, LT-72107 Tauragė, tel. +370 446 61 174,
el. p. administracija@tauragesvandenys.lt, www.tauragesvandenys.lt, PVM mokėtojo kodas LT792498314
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, įmonės kodas 179249836



DETALŪS METADUOMENYS

Dokumento sudarytojas (-ai)	UAB "Tauragės vandenys" 179249836, Šlaito g. 2, Tauragė
Dokumento pavadinimas (antraštė)	DĖL ATSAKYMŲ Į TIEKĖJŲ KLAUSIMUS PATEIKTUS PIRKIMUI „BUITINIŲ NUOTEKŲ VALYMO ĮRENGINIŲ TAURAGĖS RAJONE PROJEKTAVIMO IR PROJEKTŲ VYKDYMO PRIEŽIŪROS PASLAUGOS“
Dokumento registracijos data ir numeris	2025-07-25 Nr. SD-2025-397
Dokumento gavimo data ir dokumento gavimo registracijos numeris	–
Dokumento specifikacijos identifikavimo žymuo	ADOC-V1.0
Parašo paskirtis	Pasirašymas
Parašą sukūrusio asmens vardas, pavardė ir pareigos	Mindaugas Mančas, Viršininkas, Plėtros ir infrastruktūros skyrius
Sertifikatas išduotas	MINDAUGAS MANČAS LT
Parašo sukūrimo data ir laikas	2025-07-25 15:19:32 (GMT+03:00)
Parašo formatas	XAdES-EPES
Laiko žymoje nurodytas laikas	–
Informacija apie sertifikavimo paslaugų teikėją	SK ID Solutions EID-Q 2021E, SK ID Solutions AS EE
Sertifikato galiojimo laikas	2025-06-11 10:58:39 – 2030-06-11 23:59:59
Informacija apie būdus, naudotus metaduomenų vientisumui užtikrinti	"Registravimas" paskirties metaduomenų vientisumas užtikrintas naudojant "RCSC IssuingCA-2, VI Registru Centras - i.k. 124110246 LT" išduotą sertifikatą "Dokumentų valdymo sistema Avilys, Tauragės vandenys, UAB, į.k. 179249836 LT", sertifikatas galioja nuo 2024-09-09 15:14:40 iki 2027-09-09 15:14:40
Pagrindinio dokumento priedų skaičius	–
Pagrindinio dokumento pridedamų dokumentų skaičius	–
Priedamo dokumento sudarytojas (-ai)	–
Priedamo dokumento pavadinimas (antraštė)	–
Priedamo dokumento registracijos data ir numeris	–
Programinės įrangos, kuria naudojantis sudarytas elektroninis dokumentas, pavadinimas	Dokumentų valdymo sistema Avilys, versija 3.5.84.1
Informacija apie elektroninio dokumento ir elektroninio (-ių) parašo (-ų) tikrinimą (tikrinimo data)	Atitinka specifikacijos keliamus reikalavimus. Visi dokumente esantys elektroniniai parašai galioja (2025-07-25 15:20:25)
Paieškos nuoroda	–
Papildomi metaduomenys	Nuorašą suformavo 2025-07-25 15:20:25 Dokumentų valdymo sistema Avilys