



UAB „Tauragės vandenys“

Tiekėjams
CVP IS priemonėmis

2025-08 - Nr. SD-2025-

DĖL ATSAKYMŲ Į TIEKĖJŲ KLAUSIMUS PATEIKTUS PIRKIMUI „TAURAGĖS MIESTO NUOTEKŲ VALYKLOS LIŽIŲ G. 31, LIŽIŲ K., TAURAGĖS SEN., TAURAGĖS R. SAV. REKONSTRUKCIJOS (IŠPLĖTIMO) RANGOS DARBAI“

UAB „Tauragės vandenys“ (toliau – Perkantysis subjektas) viešųjų pirkimų komisija CVP IS priemonėmis vykdo atvirą konkursą „Tauragės miesto nuotekų valyklos Ližių g. 31, Ližių k., Tauragės sen., Tauragės r. sav. rekonstrukcijos (išplėtimo) rangos darbai“. Pirkimo Nr. 3788434 (toliau – pirkimas).

Perkantysis subjektas vadovaudamasis bendrųjų pirkimo sąlygų 5.2. punktu teikia atsakymus į tiekėjų pateiktus klausimus:

1.Klausimas: Ar buvo įvertintos pirkimo objekto apimtys ir pirkimo objektui keliami reikalavimai? Ar ir kas ir kaip bei kiek buvo sumažinta ir atsisakyta, kokie buvo atlikti pakeitimai, kad būtų galima tikėtis mažesnių pasiūlymų kainų?

Atsakymas: Pasiūlymai turi būti teikiami vadovaujantis Paskelbto pirkimo dokumentais ir jų paaiškinimais. Po praėjusio pirkimo pakeitimų, susijusių su pirkimo objekto apimtimi, nebuvo atlikta.

2.Klausimas: Ar buvo peržiūrėta ir ar buvo padidinta pirkimui skirta lėšų suma. Prašome ją įvardinti. Taip pat, norime pabrėžti, kad PĮ 58 str. 1 d. 5 p. nurodo, kad „Pirkimui skirtų lėšų suma, nustatyta ir užfiksuota perkančiojo subjekto rengiamuose dokumentuose prieš pradedant pirkimo procedūras, **gali būti keičiama, kai ji nėra nurodyta pirkimo dokumentuose, perkančiajam subjektui ekonomiškai naudingiausiame pasiūlyme nurodyta kaina** yra priimtina ir perkantysis subjektas gali pagrįsti šios kainos priimtinumą ir suderinamumą su racionalaus lėšų naudojimo principu“, todėl prašome patvirtinti, kad šis pirkimas nebus nutrauktas pagrindu, kad visos pasiūlytos tiekėjų kainos viršija pirkimui suplanuotas lėšas ir yra per didelės. Norime paminėti, kad statybos darbų kaina (dėl nuolatos kylančių medžiagų, įrangos kainų, dėl brangstančios darbo jėgos ir kt.) nuolat kyla, todėl neatlikę objekto apimties ir jam keliamų reikalavimų ir/ar suplanuoto biudžeto pakeitimo pirkimo pakartotinis vykdymas yra netikslingas ir galimai beprasmiškas.

Atsakymas: Perkantysis subjektas įvertino aplinkybes, ankstesniame pirkime gautus paklausimus, taip pat gautus pasiūlymus, įvairias finansavimo galimybes ir dės pastangas, kad šis pirkimas baigtųsi sėkmingai, bet to garantuoti negalima. Numatoma pirkimo vertė neviešinama. Perkantysis subjektas vertins visas aplinkybes ir galimybes dėl galimo kainos pagrįstumo ir racionalaus lėšų panaudojimo, jei potencialaus laimėtojo pasiūlymo kaina būtų didesnė nei suplanuota (numatyta) iki pirkimo pradžios parengtuose dokumentuose, visgi, kaip teisingai nurodo ir pats tiekėjas pasiūlymo kainą turi vertinti ir racionalaus biudžeto lėšų panaudojimo aspektu ir ar būtų įmanoma logiškai pagrįsti, kad tiekėjo kaina, kuri didesnė nei šiame pirkime numatyta pirkimo vertė, yra pagrįsta ir racionali.

3.Klausimas: Konkrečiųjų sąlygų 8.7 punkte nurodyta, kad už kiekvieną uždelstą kalendorinę dieną skaičiuojama 1.000,00 Eur bauda, manome, kad toks baudos dydis yra per didelis, todėl prašome pakoreguoti baudos dydį į 500,00 Eur.

Atsakymas: Kompensacijos dydis nustatytas atsižvelgiant į objekto sudėtingumą ir reikšmę viešajam interesui. Kompensacijos dydis už delsimą neturi būti toks, kad rangovas, vėluodamas atlikti darbus net ir susimokėjęs kompensacijas už pradelstus darbus vis tiek gautų pelną iš tų darbų, kuriuos vėlavo atlikti, nes tai sąlygotų nuolatinį darbų vėlavimą. Kompensacijos dydis nekeičiamas.

4.Klausimas: Konkrečiųjų sąlygų 8.7 punkte nurodyta, kad Užsakovas, Rangovui pateikus įrodymus pagrindžiančius darbų atlikimo vėlavimo priežastis, turi teisę, bet neprivalo, netaikyti sutartyje numatytų baudų arba jas taikyti mažesne apimtimi. Prašom pakoreguoti šį punktą nurodant, kad baudos visais atvejais netaikomos jeigu vėlavimą lėmė ne Rangovo kaltė.

Atsakymas: Prašymas netenkinamas. Ne bet kokie įrodymai gali įrodyti vėlavimą ne dėl rangovo kaltės. Pagal tiekėjo prašomą pakeitimą, susidarytų situacija, kad bet koks tiekėjo pateiktas dokumentas turėtų būti laikomas „įrodymu, kad rangovas vėluoja ne dėl jo kaltės“ ir perkantysis subjektas neturi teisės taikyti sutartyje nustatytų baudų. Visais atvejais sprendimas bus priimamas pagal konkrečią faktinę situaciją, aplinkybes ir pateiktus tai pagrindžiančius dokumentus.

5.Klausimas: Konkrečiųjų sąlygų 13.1 punkte nurodyta, kad Sutarties kainos perskaičiavimas galimas, jeigu faktinė statybos darbų kaina padidėja daugiau kaip 10 (dešimt) procentų nuo priimtos sutarties kainos be PVM. 10 procentų suma nuo sutarties vertės yra itin didelė suma, daranti įtaką tiek sąžiningam sutarties šalių interesų balansui, tiek pirkimo patrauklumui ir, atitinkamai, tiekjų konkurencijai jame. Pavyzdžiui, 10 procentų nuo 5 000 000 Eur sutarties vertės sudaro net 500 000 Eur. Todėl, esant galimybei inicijuoti kainos keitimą tik tais atvejais, kai faktiška statybos darbų kaina padidėja daugiau kaip 10 procentų, atsargūs ir apdairūs rangovai, siekdami išvengti iki 10 procentų sutarties vertės siekiančių nuostolių, būtų priversti tokio dydžio sumas iš anksto įskačiuoti į sąmatas, t.y. į galutinę darbų kainą, nors realaus darbų kiekių/darbų kainos padidėjimo gali ir nebūti. Arba priešingai – esant techninio projekto klaidoms, rangovai būtų priversti finansuoti šių itin didelės vertės klaidų taisymą, nors dėl kiekių netikslumų kaltas yra ne rangovas, o projektuotojas / užsakovas. Kitaip tariant, tikslu užtikrinti tinkamą sutarties šalių pusiausvyrą (t.y. jog užsakovas nesant tam faktinio pagrindo nepermokėtų arba rangovas neprisiimtų itin didelių darbų kainos svyravimo rizikų) šalys praktikoje dažnai sutartimi išplečia įstatyme numatytą minimalią darbų pabrangimo ribą ir nustato, jog rangovas (šalys) turi teisę reikalauti perskaičiuoti sutarties kainą, jeigu dėl ne nuo jo (jų) priklausančių aplinkybių faktiška statybos darbų kaina padidėjo (ir/arba sumažėjo) daugiau kaip penkis.

Todėl atsižvelgiant tai kas išdėstyta, prašome pakoreguoti, kad Sutarties kaina perskaičiuojama jeigu faktinė statybos darbų kaina padidėja daugiau kaip 5 (penkis) procentais nuo priimtos sutarties kainos be PVM.

Atsakymas: Prašymas netenkinamas. Vertinama, kad 10 proc. suma nuo priimtos sutarties vertės yra optimali rizika, kurią gali prisiimti tiekėjas ir perkantysis subjektas. Kaip teisingai nurodo tiekėjas, perkantysis subjektas jau šiuo metu prisiima riziką, kad neįvykus nenumatytiems pakeitimams perkančiajam subjektui yra rizika sumokėti daugiau už pirkimo objekto įvykdymą, tačiau jei tokie keitimai įvyktų ir jų vertė viršytų 10 proc. priimtos sutarties kainos, tai darbų kaina dar būtų ir padidinta. Kitaip tariant, rizika šiuo atveju paskirstyta proporcingai tiek perkančiajam subjektui, tiek ir tiekėjams.

6.Klausimas: Konkrečiųjų sąlygų 14.6 punkte nurodyta, kad Inžinierius ir Užsakovas Suvestinį atliktų darbų aktą, Detalų atliktų darbų aktą ir PVM sąskaitą faktūrą privalo patikrinti ir patvirtinti arba pateikti pastabas per 14 dienų nuo jų gavimo. Prašome pakoreguoti į 5 darbo dienas, kadangi 14 dienų yra ženkliai per ilgas terminas suderinti atliktus darbus.

Atsakymas: prašymas netenkinamas. Darbų kontrolė bus vykdoma realiai, o ne formaliai. 14 dienų terminas sudėtingų darbų patikrinimui ir įvertinimui objektyviai yra reikalingas.

7.Klausimas: Konkrečių sąlygų 14.7 punkte nurodyta, kad Užsakovas apmoka per 60 dienų. Pagal Mokėjimų, atliekamų pagal komercinius sandorius, vėlavimo prevencijos įstatymo 5 str. 1 p. „Už perduotas prekes, suteiktas paslaugas ir atliktus darbus turi būti atlikti ne vėliau kaip per 30 kalendorinių dienų“. Vadovaujantis įstatymu, prašome pakoreguoti atsiskaitymo terminą į 30 k.d.

Atsakymas: Mokėjimų, atliekamų pagal komercinius sandorius, vėlavimo prevencijos įstatymo 5 str. 3 d. numatyta išimtis „išskyrus atvejus, kai dėl to komercinėje sutartyje aiškiai susitariama kitaip, jeigu tai yra objektyviai pagrįsta, atsižvelgiant į konkretų komercinės sutarties pobūdį ar ypatumus, ir jeigu bet kuriuo atveju mokėjimo laikotarpis neviršija 60 kalendorinių dienų nuo prekių gavimo, paslaugų suteikimo ar darbų atlikimo dienos.“ Šio pirkimo objektą numatoma dalinai finansuoti iš Europos Sąjungos struktūrinių fondų, savivaldybės biudžeto lėšų, todėl mokėjimo patikrinimo administracinė procedūra, yra ilgesnė nei 30 dienų, dėl to Pirkimo sutarties projekte yra nustatytas 60 dienų atsiskaitymo terminas.

8.Klausimas: Konkrečių sąlygų 17.7.2 punkte nurodyta ženkliai per didelė bauda, net 10 proc. visos sutarties vertės. Pvz. 10 procentų nuo 5 000 000 Eur sutarties vertės sudaro net 500 000 Eur, todėl prašome pakoreguoti, baudos dydį į 0,1 proc. nuo visos sutarties vertės.

Atsakymas: konkrečių sąlygų 17.7.2 p. nustato baudą už aplinkosaugos reikalavimų nesilaikymą sutarties vykdymo metu. Aplinkosaugos reikalavimų taikymas yra viena esminių tinkamo sutarties vykdymo aplinkybių. Be kita ko aplinkosaugos užtikrinimas yra ir vienas prioritetinių valstybės tikslų. Atsižvelgiant į tai, nustatytas baudos dydis nekeičiamas. Nustatoma bauda turi atgrasyti tiekėjus nuo sutarties nesilaikymo, o ne suteikti jiems vilčių, kad netinkamas sutarties vykdymas jiems vis tiek bus ekonomiškai naudingas net ir sumokėjus baudą.

9.Klausimas: Konkrečių sąlygų 17.7.3 ir 17.7.4. punktuose nurodytos ženkliai per didelės baudos, todėl prašome pakoreguoti, kad: 17.7.3. punkte atitinkamai bauda bus: 1 balas – 0,01 proc. nuo visos sutarties vertės; jei 2 balai – 0,02 proc. nuo visos sutarties vertės; jei 3 balai – 0,03 proc. nuo visos sutarties vertės; jei 4 balai – 0,04 proc. nuo visos sutarties vertės; jei 5 balai – 0,05 proc.; jei 6 balai – 0,06 proc. nuo visos sutarties vertės. 17.7.4 punkte atitinkamai bauda bus: 1 balas – 0,01 proc. nuo visos sutarties vertės; jei 2 balai – 0,02 proc. nuo visos sutarties vertės; jei 3 balai – 0,03 proc. nuo visos sutarties vertės; jei 4 balai – 0,04 proc. nuo visos sutarties vertės; jei 5 balai – 0,05 proc. nuo visos sutarties vertės.

Atsakymas: Sankcijų dydžiai yra nustatyti už ekonominio naudingumo kriterijų reikšmių, nurodytų tiekėjo pasiūlyme, nesilaikymą. Teikdamas pasiūlymą tiekėjas nurodo ekonominio naudingumo kriterijų reikšmes, kurias siūlo sutarties vykdymo metu, atitinkamai už tai pagal Pirkimo sąlygas jam yra skiriami ekonominio naudingumo balai, pagal kurių sumą jis yra pripažįstamas pirkimo nugalėtoju. Jei tiekėjui būtų leidžiama tik formaliai pasiūlyme nurodyti bet kokias reikšmes, tačiau jų nesilaikyti sutarties vykdymo metu, taip būtų pažeisti ne tik viešųjų pirkimų principai, bet ir kitų, sąžiningai pirkime dalyvavusių tiekėjų interesai. Šiuo atveju sankcijos yra nustatytos tokios, kad tiekėjas suprastų, jog savo pasiūlyme nurodytų ekonominio naudingumo reikšmių jis turės laikytis, ir nesudaro prielaidų nesąžiningam sutarties vykdymui. Nustatyti sankcijų dydžiai nekeičiami.

10.Klausimas: Taip pat prašome pakoreguoti sutartyje, kad baudos nurodytos nuo visos sutarties vertės be PVM.

Atsakymas: sutartyje baudų dydžiai ir yra nustatyti nuo sutarties vertės be PVM.

11.Klausimas: Konkurso specialiosiose sąlygose, 6.1.8p. prašoma užpildyti 7 priedą (Tiekėjo deklaracija dėl atitikties Reglamento nuostatomis juridiniam asmeniui) ir 6.1.10 punkte yra prašoma užpildyti 9 priedą (Nacionalinio saugumo reikalavimų atitikties deklaracija) fiziniams asmenims (kvazisubtiekėjams). Šių priedų tekstas yra pritaikytas juridiniam asmeniui, prašome pateikti formą, kurią būtų galima pildyti fiziniam asmeniui.

Atsakymas: Tiekėjo deklaracija dėl atitikties Reglamento nuostatomis fiziniams asmeniui pateikta SS 8 priede. Pirkimo sąlygų 6.1.10 p. įsivėlusi klaida. Pirkimo sąlygų 9 priedą pildė tik tiekėjai, juridiniai asmenys.

Viešųjų pirkimų komisijos pirmininkas

Mindaugas Mančas

Mindaugas Mančas, tel. (0 618) 85 948, mindaugas.mancas@tauragesvandenys.lt

DETALŪS METADUOMENYS	
Dokumento sudarytojas (-ai)	UAB "Tauragės vandenys" 179249836, Šlaito g. 2, Tauragė
Dokumento pavadinimas (antraštė)	DĖL ATSAKYMŲ Į TIEKĖJŲ KLAUSIMUS PATEIKTUS PIRKIMUI „TAURAGĖS MIESTO NUOTEKŲ VALYKLOS LIŽIŲ G. 31, LIŽIŲ K., TAURAGĖS SEN., TAURAGĖS R. SAV. REKONSTRUKCIJOS (IŠPLĖTIMO) RANGOS DARBAI“
Dokumento registracijos data ir numeris	2025-08-12 Nr. SD-2025-436
Dokumento gavimo data ir dokumento gavimo registracijos numeris	–
Dokumento specifikacijos identifikavimo žymuo	ADOC-V1.0
Parašo paskirtis	Pasirašymas
Parašą sukūrusio asmens vardas, pavardė ir pareigos	Mindaugas Mančas, Viršininkas, Plėtros ir infrastruktūros skyrius
Sertifikatas išduotas	MINDAUGAS MANČAS LT
Parašo sukūrimo data ir laikas	2025-08-12 15:48:25 (GMT+03:00)
Parašo formatas	XAdES-EPES
Laiko žymoje nurodytas laikas	–
Informacija apie sertifikavimo paslaugų teikėją	SK ID Solutions EID-Q 2021E, SK ID Solutions AS EE
Sertifikato galiojimo laikas	2025-06-11 10:58:39 – 2030-06-11 23:59:59
Informacija apie būdus, naudotus metaduomenų vientisumui užtikrinti	"Registravimas" paskirties metaduomenų vientisumas užtikrintas naudojant "RCSC IssuingCA-2, VI Registru Centras - i.k. 124110246 LT" išduotą sertifikatą "Dokumentų valdymo sistema Avilys, Tauragės vandenys, UAB, i.k. 179249836 LT", sertifikatas galioja nuo 2024-09-09 15:14:40 iki 2027-09-09 15:14:40
Pagrindinio dokumento priedų skaičius	–
Pagrindinio dokumento priedamų dokumentų skaičius	–
Priedamo dokumento sudarytojas (-ai)	–
Priedamo dokumento pavadinimas (antraštė)	–
Priedamo dokumento registracijos data ir numeris	–
Programinės įrangos, kuria naudojantis sudarytas elektroninis dokumentas, pavadinimas	Dokumentų valdymo sistema Avilys, versija 3.5.84.1
Informacija apie elektroninio dokumento ir elektroninio (-ių) parašo (-ų) tikrinimą (tikrinimo data)	Atitinka specifikacijos keliamus reikalavimus. Visi dokumente esantys elektroniniai parašai galioja (2025-08-12 15:52:40)
Paieškos nuoroda	–
Papildomi metaduomenys	Nuorašą suformavo 2025-08-12 15:52:40 Dokumentų valdymo sistema Avilys