

Informuojame, Zarasų rajono savivaldybės administracija (toliau – Perkančioji organizacija), 2025 m. rugpjūčio 19 dieną gavo Tiekėjo pretenziją dėl viešojo pirkimo „Maisto prekės“, pirkimo ID 4080644 (toliau – Pirkimas), kurioje prašoma stabdyti pirkimo procedūras iki bus išnagrinėta pretenzija bei išskaidyti pirkimą į dalis (alkoholiniai gėrimai ir maisto produktai).

Tiekėjas teigia, jog Pirkimo sąlygos pažeidžia Lietuvos Respublikos Viešųjų pirkimų įstatyme (toliau VPI) įtvirtintus viešųjų pirkimų principus, nes maisto produktai ir alkoholiniai gėrimai nepagrįstai perkami viename pirkime, nors objektas turėtų būti suskaidytas į dalis. Tiekėjo nuomone, tokia pirkimo struktūra riboja konkurenciją ir lemia neracionalų lėšų panaudojimą.

Perkančioji organizacija, vadovaudamasi VPI 103 straipsniu, išnagrinėjo Tiekėjo pretenziją ir priėmė motyvuotą sprendimą pretenziją **atmesti**. Toliau Perkančioji organizacija pateikia detalius argumentus dėl Tiekėjo pretenzijos nepagrįstumo:

1. Dėl pirkimo objekto neskaidymo. Pagal VPI 28 straipsnio 1 dalį pirkimo objektas gali būti skaidomas į dalis, tačiau tai nėra besąlyginė Perkančiosios organizacijos pareiga – įstatymas suteikia galimybę priimti sprendimą dėl skaidymo, atsižvelgiant į poreikio pobūdį, pirkimo tikslą, pirkimo objekto ypatumus bei racionalų lėšų panaudojimą.

2. Dėl poreikio specifikos, logistikos, racionalaus lėšų panaudojimo. VPI 17 straipsnio 2 dalies 1 punktas nustato, kad „*perkančioji organizacija privalo siekti, jog prekės, paslaugos ar darbai būtų įsigijami racionaliai naudojant tam skirtas lėšas*“ Perkančioji organizacija pirkimo dokumentuose pagrįstai numatė vieningą tiekimą, nes užtikrinant Zarasų rajono savivaldybės įstaigų aprūpinimą būtina turėti galimybę **vienu užsakymu įsigyti tiek maisto produktus, tiek alkoholio produkcijos**, kurie reikalingi tam tikrų funkcijų (pvz., reprezentacinių renginių) vykdymui. Toks tiekimo modelis leidžia užtikrinti greitą pristatymą, mažesnes administracines išlaidas (mažesnis užsakymų, sutarčių skaičius) bei racionalų pirkimui skirtų lėšų panaudojimą. Jei pirkimas būtų suskaidytas į dalis, tiekimo procesas užtruktų, didėtų kaštai ir administracinė našta, kas prieštarautų racionalaus lėšų panaudojimo principui.

3. Dėl konkurencijos ribojimo. Pažymėtina, kad Pirkimo sąlygos nėra pritaikytos vienam ar ribotam tiekėjų ratui, nedraudžiama dalyvauti tokiam tiekėjui, kuris gali pateikti pasiūlymą dėl reikalaujamo prekių asortimento pagal pateiktą techninę specifikaciją. Sąlygos nustatytos aiškiai, nediskriminuojant tiekėjų. Rinkoje yra pakankamai tiekėjų, kurie turi galimybę teikti bendrus pasiūlymus (pvz., didieji prekybos centrai arba viena iš galimybių tiekėjams būtų sudaryti subrangos arba jungtinės veiklos sutartis su kitais tiekėjais ir tokiu būdu teikti pasiūlymą pirkimui).

Pažymėtina, kad tiekėjas savo pretenzijoje remiasi Viešųjų pirkimų įstatymo (toliau – VPI) 3 straipsniu, aiškindamas jį kaip normą, įtvirtinančią viešųjų pirkimų principus. Tačiau šiuo metu galiojančioje VPI redakcijoje (suvestinė redakcija nuo 2025-02-01) 3 straipsnyje yra reglamentuojamas pirkimo objekto priskyrimas atitinkamiems Bendrojo viešųjų pirkimų žodyno (BVPŽ) kodams, o ne viešųjų pirkimų principai.

Todėl tiekėjo teiginiai, grindžiami VPI 3 straipsniu kaip principų šaltiniu, neatitinka galiojančios įstatymo redakcijos ir negali būti laikomi teisiškai pagrįstais.

Perkančiosios organizacijos sprendimą turite teisę ginčyti VPI nustatyta tvarka.