



LAZDIJŲ RAJONO SAVIVALDYBĖS ADMINISTRACIJA

Biudžetinė įstaiga, Vilniaus g. 1, 67106 Lazdijai, <http://www.lazdijai.lt>, tel. +370 318 66 108, el. p. info@lazdijai.lt,
el. pristatymo dėžutės adresas 188714992. Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188714992

Tiekėjams

Siunčiama tik CVP IS susirašinėjimo priemonėmis

PRANEŠIMAS DĖL PIRKIMO SĄLYGŲ PAAIŠKINIMO IR/AR PATIKSLINIMO

2025-10- Nr. 1-
Lazdijai

Lazdijų rajono savivaldybės administracija (toliau – Perkančioji organizacija) vykdo supaprastintą viešąjį pirkimą „Valstybinės reikšmės kelio Nr. 135 Lazdijai–Akmeniai ruožo nuo 3,26 iki 4,07 km paprastojo remonto, suremontuojant pėsčiųjų ir dviračių taką, aprašo parengimas ir darbų atlikimas“ (pirkimo Nr. 4840578, toliau – Pirkimas). Perkančioji organizacija teikia atsakymus į gautus tiekėjų klausimus:

1 klausimas. Ar reikia numatyti esamo elektros stulpo iškėlimą (žr. pridedamą pav.), kuris aprėpia esamą pėsčiųjų ir dviračių taką? Jei ne kokias priemones vertinti rangovui?

1 atsakymas. Vadovautis Technine specifikacija (Technine užduotimi).

2 klausimas. Ar galima palikti esamą sprendimą, kai lietaus vanduo nuo kelio nubėga ant tako ir toliau nuteka nuo jo, ar būtina numatyti atskirą vandens nuvedimo sprendinį nuo tako?

2 atsakymas. Vadovautis Technine specifikacija (Technine užduotimi).

3 klausimas. Jeigu nustatoma, kad pralaida yra blogos būklės ne tik po taku, bet ir po keliu – ar Rangovas turi numatyti tik pralaidos po taku keitimą, ar įtraukti ir pralaidos po keliu atnaujinimą?

3 atsakymas. Vadovautis Technine specifikacija (Technine užduotimi).

4 klausimas. Takas projektuojamas po aukštos įtampos elektros linijos stulpu. Ar rangovas turi numatyti ESO tinklų iškėlimą ar kitą sprendinį, užtikrinantį saugų tako įrengimą ir eksploatavimą?

4 atsakymas. Vadovautis Technine specifikacija (Technine užduotimi).

5 klausimas. Ar Rangovas turi numatyti bordiūrus tako įrengimui, siekiant užtikrinti tako ilgaamžiškumą?

5 atsakymas. Vadovautis Technine specifikacija (Technine užduotimi).

6 klausimas. Jeigu projektavimo metu atsiras papildomų darbų, nenumatytų techninėje užduotyje, tokių kaip esamų inžinerinių tinklų iškėlimas/apsaugojimas ir (ar) naujų projektavimas, ar šiems darbams bus skiriamas papildomas biudžetas ir terminas?

6 atsakymas. Vadovautis Technine specifikacija (Technine užduotimi) ir rangos sutarties projekto nuostatomis.

7 klausimas. Ar numatyta galimybė Rangovui taikyti technologinę pertrauką dėl žiemos sąlygų ir stabdyti darbus iki kovo 15 d.?

7 atsakymas. Vadovautis Rangos sutarties projekto nuostatomis. Darbai turi būti užbaigti iki 2026-05-31.

8 klausimas.

1) Sutarties 13.8. punkte numatyta: bauda pagal 9.4.6 p. (delsimas ištaisyti defektus) - 500 EUR už kiekvieną uždelstą dieną. Numatyta bauda yra akivaizdžiai neprotinga, neproporcinga ir sąlygojanti sutarties šalių nelygybę. Defektų vertė gali būti ne tokia didelė arba defektai gali būti tokie kurie neapsunkina Užsakovo teisės naudotis objektu, todėl už jų nesavalaikį pašalinimą taikoma numatyta baudos suma yra neproporcinga. Nuostolių atlyginimas visada turi išlikti kompensuojamojo, o ne baudinio pobūdžio bei atsižvelgiant į tai, jog sudarant sutartį šalys turi būti lygios ir negali dominuoti viena kitos atžvilgiu. Prašome koreguoti ir numatytą baudą sumažinti iki 50 Eur.

2) Sutarties 13.10. punkte numatyta: bauda pagal 11.4.1 p. (Darbų terminų praleidimas) - 100,00 EUR už kiekvieną vėlavimo dieną. Pažymėtina, jog sudarant sutartį šalys turi būti lygios ir negali dominuoti viena kitos atžvilgiu ir tam, kad netesybų taikymas netaptų nepagrįsto vienos šalies praturtėjimo kitos šalies atžvilgiu prielaida, prašome koreguoti pakeičiant baudą į delspinigių 0,02 proc. skaičiavimą nuo neatliktų darbų vertės už kiekvieną uždelstą dieną ir tokiu būdu grąžinti sutarties šalių lygybę.

3) Sutarties 19.9. punkte numatyta bauda pagal 11.1.5 p. (vėlavimas pateikti Grafiką) - [300,00] EUR už kiekvieną vėlavimo dieną. Prašome ir šiuo atveju, vadovaujantis proporcingumo principu koreguoti numatytą baudos dydį, kuris yra akivaizdžiai neproporcingas, numatytą baudos dydį sumažinant iki 50 Eur.

4) Sutarties 13.13. punkte numatyta bauda pagal 26.4.4 p. (pažeidimai nutraukus Sutartį) 1000 Eur yra akivaizdžiai neproporcinga, pažeidžianti sutarties šalių lygybę. 26.4.4. punktas numato: 26.4.4. punktas lygiateisiškumo principo ir atitinkamai koreguoti sutarties projekto sąlygas išlaikant proporcingumą. Minėtą baudą sumažinti iki 100 Eur.

5) Sutarties 13.15. punkte numatyta maksimali bendra Šalies atsakomybė (22.6 p.) 20 proc. nuo Pradinės sutarties vertės arba Sutarties kainos (be PVM), atsižvelgiant į tai, kuri yra didesnė. Ši sąlyga apsunkina rangovo padėtį, padidina finansinę riziką. CK 6.258 str. 3 d. nustato - jeigu netesybos (bauda, delspinigiai) neprotingai didelės, taip pat jeigu skolininkas įvykdė dalį prievolės, teismas gali netesybas sumažinti. Sąlyga taip pat aiškiai neapibrėžia maksimalios rizikos. Prašome koreguoti sąlygą sekančiai: Rangovo atsakomybė pagal šią sutartį neviršija 10 proc. nuo Pradinės sutarties vertės (be PVM).

8 atsakymas (į 1), 2), 3), 4), 5)). Civilinio kodekso (toliau – CK) 6.246 straipsnio 1 dalyje įtvirtintoje bendrojoje civilinės atsakomybės taisyklėje nustatyta, kad civilinė **atsakomybė atsiranda neįvykdžius įstatymuose ar sutartyje nustatytos pareigos (neteisėtas neveikimas) arba atlikus veiksmus, kuriuos įstatymai ar sutartis draudžia atlikti (neteisėtas veikimas), arba pažeidus bendro pobūdžio pareigą elgtis atidžiai ir rūpestingai.** CK 6.256 straipsnio 2 dalyje nurodyta, kad asmuo, neįvykdęs ar netinkamai įvykdęs savo sutartinę prievolę, privalo atlyginti kitai sutarties šaliai šios patirtus nuostolius, sumokėti netesybas (baudą, delspinigius).

Kasacinis teismas yra akcentavęs, kad tinkamai ir laiku vykdyti sutartines prievoles kiekvieno asmens pareiga, kurią pažeidęs jis privalo atlyginti kitai sutarties šaliai šios patirtus nuostolius, t. y. asmeniui atsiranda sutartinė atsakomybė (CK 6.256 straipsnio 1, 2 dalys). (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2015 m. lapkričio 26 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-544-684/2015).

Pažymėtina, kad Viešųjų pirkimų įstatymas nereglamentuoja kokio dydžio netesybos (baudos) turėtų būti nustatomos pirkimo sąlygose, todėl jas nustatydamas sprendžia pati perkančioji organizacija, atsižvelgdama į pirkimo objektą ir pirkimo sąlygas. Perkančioji organizacija (toliau – PO) nėra įpareigota remtis subjektyviais teiginiais dėl kitokio pobūdžio ar dydžio sankcijų taikymo, ypač vertinant tai, kad nėra objektyvių duomenų, jog nustatytas reikalavimas ribotų tiekėjų teisę dalyvauti Pirkime ar laimėjimo atveju tiekėjui Sudarius sutartį neleistų jam tinkamai įgyvendinti prisiimtų įsipareigojimų.

Pažymėtina tai, kad tiekėjas teikdamas pasiūlymą, privalo atsakingai įsivertinti galimybes laiku įgyvendinti prisiimtus įsipareigojimus, kad nereikėtų taikyti sutartyje numatytų netesybų dėl rangovo kaltės netinkamai atliktų ir/ ar vėluojamų atlikti darbų ar kitų sutartinių įsipareigojimų nevykdymo ar netinkamo vykdymo.

PO pažymi, kad taikomos Pirkime netesybos (baudos) yra priemonė, kuria siekiama užtikrinti savalaikį sutartinių įsipareigojimų vykdymą ir kompensuoti galimus perkančiosios organizacijos nuostolius, jeigu pirkimo laimėtojas neįvykdys ar netinkamai įvykdys savo prisiimtas sutartines prievoles. Tokia priemonė leidžia užtikrinti PO teisėtus lūkesčius sudaryti pirkimo sutartį, leidžiančią įsigyti perkančiajai organizacijai reikalingus darbus, racionaliai naudojant tam skirtas lėšas, užtikrinant, kad darbai būtų atliekami laiku ir tinkamai bei, kad tiekėjas, kuris sudarys pirkimo sutartį, laikysis prisiimtų sutartinių įsipareigojimų.

Kitaip tariant, PO, rangos darbų sutarties projekte numatydama netesybas nesiekia praturtėjimo kitos šalies atžvilgiu, bet nori užsitikrinti, kad sutartis būtų vykdoma tinkamai, darbai atliekami nedelsiant, defektai ar kiti trūkumai šalinami laiku, nes dėl netinkamo sutartinių įsipareigojimų vykdymo – terminų nesilaikymo (darbų vėlavimo, delsimo pašalinti defektus) ir pan., perkančioji organizacija gali prarasti skirtą tikslinį finansavimą, galimai bus neužtikrintas viešasis interesas (gyventojai susidurs su nepatogumais, nebus užtikrintas jų saugumas, kils tikimybė nelaimingų atsitikimų atsiradimui ir pan.). Todėl, atsižvelgiant į Pirkimo objekto specifiką ir vertę, nustatytos netesybos yra pagrįstos, proporcingos ir teisėtos ir jų taikymas nepagerins padėties labiau negu jeigu sutartis būtų buvusi tinkamai įvykdyta.

Sutarties projekte numatytos sąlygos dėl taikytinų netesybų atitinka lygiateisiškumo, nediskriminavimo, skaidrumo, abipusio pripažinimo ir proporcingumo principus ir jos nebus keičiamos.

Informuojame, kad atsižvelgiant į specialiųjų pirkimo sąlygų 1 priedo „Terminai“ lentelėje 3 eilutėje numatytą terminą, kad Perkančioji organizacija pirkimo sąlygų paaiškinimą, patikslinimą pateikia visiems tiekėjams ne vėliau kaip likus 4 dienoms iki pasiūlymų pateikimo termino dienos, **Komisija nukelia pasiūlymų pateikimo terminą į 2025 m spalio 21 d. 13 val. 00 min.**

Komisijos pirmininkas

Tomas Savukas