



LIETUVOS RESPUBLIKOS FINANSŲ MINISTERIJA

Atviro konkurso „Teisinės paslaugos pagal Anglijos ir Jungtinių Amerikos Valstijų teisę“ dalyviams

KONKURSO KOMISIJOS SPRENDIMAI

Informuojame, kad atvirame konkurse „Teisinės paslaugos pagal Anglijos ir Jungtinių Amerikos Valstijų teisę“ 2025 m. lapkričio 17 d. gautas Tiekėjo prašymas paaiškinti Konkurso sąlygas.

Prašymas: „Esame suinteresuoti dalyvauti Lietuvos Respublikos finansų ministerijos vykdomame viešajame pirkime ID 5138902 „Teisinės paslaugos pagal Anglijos ir Jungtinių Amerikos Valstijų teisę“ (toliau – Pirkimas).

Atsižvelgiant į tai, kad pirkimo objektas yra teisinės paslaugos, šio Pirkimo kontekste aktualus advokatų kontorų veikimo principas. Pavyzdžiui, Advokatūros įstatyme nustatytas teisinis reguliavimas. Advokatūros įstatymo 21 str. 1 d. numatyta, kad advokatai gali veikti (1) individualiai, (2) partnerystės pagrindais, neįsteigę juridinio asmens bei (3) įsteigdami juridinį asmenį – advokatų profesinę bendriją. Toks teisinis reglamentavimas lemia advokatų darbo pagal darbo sutartis ribojimą, todėl įprastai teisininkai advokatų kontorose dirba ne darbo sutarčių pagrindu, o kitais teisiniais pagrindais (pavyzdžiui, partnerystės pagrindais, vykdant individualią veiklą). Panaši situacija yra ir kitose valstybėse, įskaitant ir tas, kurios aktualios šio Pirkimo kontekste.

Susipažinę su Pirkimo dokumentais pastebėjome, kad juose nėra aiškiai apibrėžta, koku teisiniu statusu Pirkime turi dalyvauti teisininkai, kurie su pasiūlymą Pirkime teikiančiu tiekėju (advokatų kontora) nėra susiję darbo teisiniais santykiais, tačiau advokatų kontoroje dirba kitais teisiniais pagrindais.

Pagal dabar suformuluotas Pirkimo dokumentų nuostatas kyla rizika, kad visi tokie advokatų kontoroje dirbantys teisininkai būtų laikomi atskirais ūkio subjektais ir/ar savarankiškai veiklą vykdančiais ūkio subjektais (specialistais), kurių pajėgumais remiamasi. Tai reikštų, kad kiekvienam iš tokių teisininkų Pirkime kartu su tiekėjo (advokatų kontoros) teikiamu pasiūlymu reikėtų teikti atskirą kiekvieno teisininko EBVPD bei įrodymus, kad kiekvieno iš šių teisininkų ištekliai bus prieinami per visą sutartinių įsipareigojimų vykdymo laikotarpį, o vėliau Pirkimo procedūrų metu – ir kiekvieno teisininko pašalinimo pagrindų nebuvimą patvirtinančius dokumentus. Toks Pirkimo dokumentų aiškinimas būtų itin neproporcingas šio Pirkimo tikslui ir nepagrįstai apsunkintų tiekėjų dalyvavimą Pirkime.

Pažymime, kad kitų perkančiųjų organizacijų vykdomuose analogiškuose teisinių paslaugų pirkimuose paprastai yra nurodoma, kad teisininkai, kurie veikia tiekėjo (advokatų kontoros) vardu ir naudai, nelaikomi atskirais ūkio subjektais. Tokiu atveju teisininkai yra laikomi tiekėjo (advokatų kontoros) dalimi, todėl šiems teisininkams nereikia atskirai teikti EBVPD, pašalinimo pagrindų nebuvimą patvirtinančių dokumentų bei įrodymų, kad kiekvieno teisininko ištekliai bus prieinami per visą sutartinių įsipareigojimų vykdymo laikotarpį.

Atsižvelgdami į tai, prašome patvirtinti, kad ir šio Pirkimo atveju buvo turėta omenyje analogiškas aiškinimas, t. y. kad tokie kitais teisiniais pagrindais advokatų kontoroje dirbantys teisininkai pagal Pirkimo dokumentus nelaikomi atskirais ūkio subjektais, o laikomi tiekėjo (advokatų kontoros) darbuotojais formaliąja prasme. Atitinkamai, kiekvienam tokiam teisininkui Pirkime nereikia atskirai teikti EBVPD, pašalinimo pagrindų nebuvimą patvirtinančių dokumentų bei įrodymų, kad kiekvieno teisininko ištekliai bus prieinami per visą sutartinių įsipareigojimų vykdymo laikotarpį.

Analogiškai, prašome patvirtinti, kad tuo atveju, jeigu tiekėjas (advokatų kontora) Pirkime teikdamas pasiūlymą pasitelkia kitą advokatų kontorą (ir joje kitais teisiniais pagrindais dirbančius

InformavimasTiekėjams.docx

teisininkus) kaip subtiekęją, Pirkimo specialiųjų sąlygų 6.1.7 p. turi būti aiškinamas taip, kad sutikimą Pirkime būti subtiekęju turi pateikti tik kita advokatų kontora kaip subtiekęjas, o kiekvienas toje advokatų kontoroje kitais teisiniais pagrindais dirbantis teisininkas atskirai tokio sutikimo pateikti neturi.

Tuo atveju, jei pagal Pirkimo sąlygas atskiri teisininkai visgi būtų laikomi atskirais ūkio subjektais ir/ar savarankiškai veiklą vykdančiais ūkio subjektais (specialistais), kurių pajėgumais remiamasi, šiuo metu nustatytas pasiūlymų pateikimo terminas yra objektyviai per trumpas. Tokiu atveju kartu su Pirkime teikiamu pasiūlymu tiekėjams reikės pateikti didelį kiekį dokumentų kiekvieno teisininko atžvilgiu, kurių parengimas reikalauja papildomų laiko resursų. Atsižvelgiant į tai, tuo atveju, jei atskiri teisininkai pagal Pirkimo sąlygas būtų laikomi atskirais ūkio subjektais ir/ar savarankiškai veiklą vykdančiais ūkio subjektais (specialistais), kurių pajėgumais remiamasi, prašome pratęsti pasiūlymų pateikimo terminą iki 2025 m. gruodžio 16 d.

Toks prašomas termino pratęsimas niekaip neužvilkins Pirkimo procedūrų bei neturės neigiamos įtakos perkančiosios organizacijos teisėms bei teisėtiems interesams. Dėl šių priežasčių prašymo tenkinimas būtų proporcinga ir racionali priemonė siekiant geriausio rezultato Pirkimo procedūrose. “

Atsakymas į Tiekėjo prašymą paaiškinti Konkurso sąlygas.

Lietuvos Respublikos advokatūros įstatymo 21 straipsnyje nurodyta, kad advokatai gali veikti:

- 1) individualiai;
- 2) partnerystės pagrindais, neįsteigę juridinio asmens;
- 3) įsteigdami juridinį asmenį – advokatų profesinę bendriją.

Vadovaujantis Advokatūros įstatymo 27 straipsnio 1 dalimi advokatai partnerystės pagrindais, neįsteigę juridinio asmens, veikia sudarę jungtinės veiklos (partnerystės) sutartį ir įkūrę advokatų darbo vietą. Vadovaujantis to paties straipsnio 6 dalimi teisinių santykių subjektas yra pats advokatas.

Lietuvos Respublikos viešųjų pirkimų įstatymo (toliau – VPI) 50 straipsnyje nurodyta, kad perkančioji organizacija reikalauja, kad tiekėjas, teikdamas paraišką ar pasiūlymus, pateiktų Europos bendrąjį viešųjų pirkimų dokumentą (EBVPD) – aktualią deklaraciją, pakeičiančią kompetentingų institucijų išduodamus dokumentus ir preliminariai patvirtinančią, kad tiekėjas ir subjektai, kurių pajėgumais jis remiasi pagal šio įstatymo 49 straipsnį, atitinka pirkimo dokumentuose pagal šio įstatymo 46, 47, 48 straipsnius nustatytus reikalavimus ir, jeigu taikytina, 54 straipsnyje nustatytus reikalavimus. Vadovaujantis Viešųjų pirkimų įstatymo 46 straipsniu Konkurso sąlygų specialiųjų sąlygų 3 priede nustatyti reikalavimai tiekėjui dėl pašalinimo pagrindų nebuvimo. Tiekėjas, teikdamas pasiūlymą, turi įsivertinti, ar advokatai veikiantys Advokatūros įstatyme nustatytais pagrindais, ir ypačingai veikiantys jungtinės veiklos sutarties pagrindu, yra individualiai atsakingi už atitinkamų nusikalstamų veikų ir atitinkamų įsipareigojimų (tokių kaip mokesčių mokėjimas), nurodytų Konkurso specialiųjų sąlygų 3 priede įvykdymą, ar atsižvelgiant į jungtinės veiklos sutarties nuostatas ar kitus vidaus dokumentus, kurių pagrindu tiekėjas veikia, yra atitinkamas atsakomybių pasiskirstymas. Atsižvelgiant į tai, turėtų būti sprendžiama, ar advokatų kontora, veikianti Advokatūros įstatyme nustatytais pagrindais, bus laikoma pavieniu tiekėju (organizacija), kuriam grindžiant atitiktį Konkurso sąlygų reikalavimams, bus taikytini reikalavimai, taikomi pavieniui ūkio subjektui, teikiančiam pasiūlymą, ar vis dėl to ji bus traktuojama kaip bendrai veikianti ūkio subjektų grupė, teikianči bendrą pasiūlymą, kuriai kvalifikacijos reikalavimai bus taikomi, kaip ūkio subjektų grupei.

Komisija išnagrinėjo Tiekėjo prašymą pratęsti Konkurso pasiūlymų pateikimo terminą, nutarė jį tenkinti iš dalies ir pratęsti Konkurso pasiūlymų terminą iki **2025 m. gruodžio 8 d. 9 val. 00 min.**

Komisijos pirmininkė

Rasa Kavolytė