

AKCINĖ BENDROVĖ „VIA LIETUVA“

Tiekėjams

2026-01-16 Nr.

DĖL PIRKIMO DOKUMENTŲ PAAIŠKINIMO Nr.2

Akcinė bendrovė „Via Lietuva“ (toliau – perkančioji organizacija) vykdo viešojo *pirkimo* *MAGISTRALINIO KELIO A9 PANEVĖŽYS–ŠIAULIAI RUOŽO NUO 6,1 IKI 29,852 KM KAPITALINIO REMONTO TECHNINIO DARBO PROJEKTO PARENGIMAS IR PROJEKTO VYKDYMO PRIEŽIŪRA* (Pirkimo ID 5760548), atliekamo tarptautinio atviro konkurso būdu, procedūras ir teikia pirkimo dokumentų paaiškinimus, atsakydama į tiekėjų klausimus.

1. Klausimas. Paslaugų pirkimo-pardavimo sutarties specialiosiose sąlygose, 4.1.1. punkte nurodyta, kad Projektas turėtų būti atliktas *<ne vėliau kaip per 12 (dvylika) mėnesių (-ius) nuo Sutarties įsigaliojimo dienos>*.

Prašome patikslinti ar į 12 mėn. laikotarpį įsiskaičiuoja ir ekspertizės atlikimo, projekto taisymas pagal ekspertizės pastabas laikotarpis?

Atsakymas, Sutarties projekto Specialiųjų sąlygų 4.1.1. papunktyje yra įtvirtinta, jog Tiekėjas Paslaugas, numatytas Specialiųjų sąlygų 3.1.1.-3.1.3. punktuose įsipareigoja suteikti **ne vėliau kaip per 12 (dvylika) mėnesių (-ius) nuo Sutarties įsigaliojimo dienos**. Vadovaujantis Techninės specifikacijos 6 skyriumi, į 12 mėnesių laikotarpį patenka (yra įskaičiuojamas) ekspertizės atlikimas bei projekto taisymas pagal ekspertizės pastabas.

2. Klausimas. Techninės užduoties 10.1. punkte nurodyta *<Darbų ribas suderinti su rengiamu tilto per Nevėžį 8,07 km paprastojo remonto aprašu>*.

Techninės užduoties 10.22. punkte nurodyta *<Atsižvelgti į rengiamo „Valstybinės reikšmės magistralinio kelio Nr. A9 Panevėžys–Šiauliai ruožo nuo 10,545 iki 10,936 km kapitalinio remonto, įrengiant nuvažas ties 10,917 km ir privažiuojamus kelius, Panevėžio r. sav., projektas“ projekto sprendinius.>*

Prašome nurodyti ar Užsakovas pateiks šiuos minimus projektus?

Atsakymas. Projektuotojas turės parengti kartu ir tilto per Nevėžį 8,07 km paprastojo remonto aprašą, pridedame trūkstamas TS, TU.

Pirkimų dokumentų techninės užduoties 10.22. punkte minimo „Valstybinės reikšmės magistralinio kelio Nr. A9 Panevėžys–Šiauliai ruožo nuo 10,545 iki 10,936 km kapitalinio remonto, įrengiant nuvažas ties 10,917 km ir privažiuojamus kelius, Panevėžio r. sav., projektas“ projekto sprendiniai bus pateikti konkurso laimėtojiui pasirašius sutartį.

3. Klausimas. Techninės užduoties 10.20. punkte nurodyta *<triukšmo mažinimo priemonės: poreikį nustatyti projektavimo metu.....>*. Galimai yra tikimybė, kad atlikus triukšmo modeliavimą, bus nustatyta jog triukšmo suvaldymą gali spręsti tik triukšmo užtvarų įrengimas. Ruošiantis konkursui, nėra galimybės atlikti triukšmo modeliavimą bei nustatyti preliminarų triukšmo užtvarų kiekį.

Prašome nurodyti, jei paaiškėtų, kad reikalinga įrengti triukšmo užtvaras bei atlikti joms reikalingus papildomus geologinius tyrimus, ar šie darbai bus vertinami kaip papildomi, ir už juos bus papildomai atlyginama?

Atsakymas. Prašome vadovautis pirkimų dokumentų TS 11.24 punktu.

4. Klausimas. Prašome nurodyti ar tilto per Nevėžį 8,07 km paprasto remonto darbai įeina į šios sutarties darbų apimtį?

Atsakymas Taip, žiūrėti 2 klausimo atsakymą.

5. Klausimas TS 17 punkte nurodyti reikalavimai Geležinkelio pervažos 11,921 km įrengimui, tačiau nėra aišku kokius darbus reikia įsivertinti šio konkurso darbų ribose. Prašome nurodyti ar 17.2. punkte nurodyti *<modernizuojamoje pervažoje turi būti diegiamos papildomos priemonės autotransporto priemonių eismo saugumui užtikrinti – video sistema integruota į Pervažų stebėjimo centrą>* darbai patenka į šio konkurso darbų apimtį?

Atsakymas. Darbai geležinkelio pervažos 11,921 km statinyje nėra planuojami vykdyti.

6. Klausimas. TS 17.4. punkte nurodyta *<17.4. Jei automobilių kelio plotį numatyta keisti, būtų išduotos papildomos projektavimo sąlygos užtikrinančios pervažos priartėjimo ruožo pokyčius>*. Prašome nurodyti, jei būtų poreikis gauti naujas LTGI sąlygas, sąlygose reikalaujami darbai bus vertinami kaip papildomi darbai?

Atsakymas. Sąlygų išėmimas nėra vertinama kaip papildomi darbai. Darbai geležinkelio pervažos 11,921 km statinyje nėra planuojami vykdyti.

7. Klausimas. Prašome pateikti tilto per Šuoją 15,27 km pasą ir apžiūros aktą

Atsakymas. Pažymime, kad 15,27 km įrengta dauda per Šuojos upę. Užsakovas šio statinio paso ir aktualaus apžiūros akto neturi.

8. Klausimas TU 10.7. punkte nurodyta *< vieno lygio sankryžos: vadovautis statybos rekomendacijomis R 36-01 Automobilių kelių sankryžos, žiedinių sankryžų projektavimo metodinių nurodymų MN ŽSP 12 (žr. Priedas Nr. 3. - Transporto srautų tyrimų ir modeliavimo užduotis)>*. Iš šios užduoties galima suprasti, kad tik atlikus transporto srautų modeliavimą, gali paaiškėti jog reikalinga bus projektuoti žiedinę(-es) sankryžą(-as). Žiedinių sankryžų projektavimas lyginant su įprastomis (trišalėmis ar keturšalėmis) sankryžomis gali ženkliai padidinti projektavimo sąnaudas. Manome, kad techninėje užduotyje yra neapibrėžtumas dėl galimų projektuojamų žiedinių sankryžų skaičiaus. Vadovaujantis Viešųjų pirkimų įstatymo 17 straipsnyje įtvirtintais skaidrumo ir proporcingumo principais bei teismų ir Viešųjų pirkimų tarnybos praktika, profesionalumo kriterijus nereiškia pareigos Tiekėjui prisiimti neapibrėžtą ir iš anksto neįvertinamą riziką. Todėl prašome tiksliai įvardinti kuriose vietose iš TS 10.1. skyriuje nurodytų 11-os tiriamų sankryžų Užsakovas pageidautų įrengti žiedines sankryžas.

Atsakymas. Žiedinė sankryža, kaip viena iš alternatyvų, galėtų būti projektuojama pagal TS 10.1. skyrių: Nr. 3 (keliu Nr. 3013 ir 3002, 8,49 km) ir Nr. 9 (keliu Nr. 149, 24,7 km). Visi projektiniai sprendiniai turi būti parenkami, kad tilptų esamo A9 kelio ruožo statinio ribose.

9. Klausimas. Perkančioji organizacija planuoja atlikti kelio kapitalinį remontą, tačiau iš TU 10.7 punkto galima suprasti, kad atlikus transporto srautų modeliavimą gali paaiškėti jog esamas sankryžas reiks rekonstruoti į žiedines. Ar tai reiškia, kad bus reikalaujama parengti kelio rekonstrukcijos projektą? Pažymime, kad kapitalinio remonto ir rekonstrukcijos projektams taikomos skirtingos procedūros. Prašome konkurso dokumentacijoje tiksliai įvardinti statybos rūšį.

Atsakymas. Kapitalinio remonto statybos rūšis yra parinkta ir nėra keičiama. Sprendiniai turi būti parenkami, tokie, kad tilptų esamo A9 kelio ruožo statinio ribose.

10. Klausimas. Prašome suvienodinti netesybų dydžius, numatytus Paslaugų pirkimo–pardavimo sutarties specialiųjų sąlygų 9.1 ir 9.2 punktuose. Šiuo metu Pirkėjui už pavėluotą apmokėjimą taikomas 0,02 % netesybų dydis, tuo tarpu Tiekėjui už pavėluotą paslaugų atlikimą – 0,03 %, todėl nustatyta skirtinga šalių atsakomybė.

Atkreipiame dėmesį, kad pagal Lietuvos Respublikos Civilinio kodekso 1.5 straipsnį civiliniuose teisiniuose santykiuose turi būti laikomasi teisingumo, protingumo ir sąžiningumo principų. Atsižvelgiant į

tai, kad tiek pavėluotas atsiskaitymas, tiek pavėluotas paslaugų atlikimas gali sukelti kitai šaliai finansinių ir veiklos sutrikimų, laikome tikslinga nustatyti vienodą netesybų tarifą abiem sutarties šalims.

Siūlomas netesybų dydžių suvienodinimas užtikrintų sutartinių santykių pusiausvyrą, skatintų abipusę lygiavertę sutartinę atsakomybę ir atitiktų Lietuvos Respublikos Civilinio kodekso nuostatas.

Atsakymas. Sutarties projekto Specialiųjų sąlygų 9.1. p. ir 9.2 p. keičiami nebus. Sutarties 9.2 punkto nuostata pirmiausia turi skatinti Tiekėją Sutartimi ir teisės aktais jam priskirtas pareigas vykdyti kokybiškai, savalaikiai, be jokių defektų ir/ar trūkumų. Antra, vis tik nustačius paslaugų teikimo vėlavimus, Sutarties Specialiųjų sąlygų 9.2 punkto nuostata turi skatinti Tiekėją pabaigti vykdyti prisiimtus sutartinius įsipareigojimus per kuo trumpiausią laiką. Trečia, nurodytuose Sutarties projekto Specialiųjų sąlygų 9.1. ir 9.2 punktuose yra įtvirtinti visiškai skirtingi netesybų skaičiavimo mechanizmai, todėl nėra jokio faktinio ir/ar teisinio pagrindo spręsti, kad skirtingos procentinės išraiškos nustatymas pažeidžia Sutarties šalių ekonominę pusiausvyrą bei teisingumo, protingumo ir sąžiningumo principus.

11. Klausimas. Prašome patikslinti, ar projekto laidos tikslinimas pagal rangovo parengtą išpildomąją dokumentaciją tais atvejais, kai rangovas dėl savo kaltės nukrypsta nuo projekto sprendinių, laikomas papildoma paslauga, apmokama atskirai, ar tokie darbai turi būti įskaičiuoti į Tiekėjo pasiūlymo kainą.

Taip pat prašome paaiškinti, ar Techninės specifikacijos 16.8 punktas taikomas ir tais atvejais, kai projekto pakeitimai būtini dėl rangovo nukrypimų nuo patvirtintų projekto sprendinių. Jeigu taip, prašome nurodyti teisinį pagrindą, kuriuo projektuotojui būtų priskiriama atsakomybė už rangovo veiksmus ir jų padarinius, atsižvelgiant į tai, kad pagal Civilinio kodekso nuostatas rangovas atsako už statybos darbų atlikimą pagal projektą, o projektuotojas – už projekto sprendinių teisingumą ir kokybę.

Atsakymas. Perkančioji organizacija atkreipia dėmesį, jog papildomų paslaugų apibrėžimas bei papildomų paslaugų įsigijimo tvarka yra nurodyta Sutarties Bendrųjų sąlygų pakeitimų 11.5 – 11.19 punktuose. Taip pat Sutarties Bendrųjų sąlygų pakeitimų 11.10 – 11.11 punktuose yra apibrėžta, kas bus laikoma neesminiais Projekto pakeitimais ir papildymais, kurių rizika yra perkeliama Tiekėjui.

Rangovas, atlikdamas darbus, negali savavališkai, be suderinimo su Projekto vykdymo priežiūretoju, Techniniu priežiūretoju ir Užsakovu nukrypti nuo Projekto sprendinių. Priešingu atveju, Rangovas prisiima riziką už ne pagal Projektą ir be suderinto pakeitimo atliktus darbus. Be to, Perkančioji organizacija Sutartimi perka ne tik projektavimo paslaugas, bet ir projekto vykdymo priežiūros paslaugas, kurių paskirtis yra užtikrinti, jog Rangovas atliktų statybos darbus sutinkamai su Projektu.

Techninės specifikacijos 16.8 punktas įtvirtina Tiekėjo pareigą pateikti Užsakovui naujos laidos techninį darbo projektą, t. y. naujai pateiktą ir įformintą pagal visus atliktus Projekto keitimus projekto vykdymo priežiūros metu ir rangovo pateiktą išpildomąją dokumentaciją, vadovaujantis naujų projekto laidų parengimo gairėmis. Projekto keitimai, atlikti projekto vykdymo priežiūros metu, turi būti suderinti visų statybos proceso dalyvių, taip pat visi statybos proceso dalyviai turi pritarti statybos darbų pakeitimams.

12. Klausimas. Prašome peržiūrėti techninės specifikacijos 13 skyrių ir jį pritaikyti konkrečiam pirkimo objektui. Atkreipiame dėmesį, kad šiame skyriuje pateikti reikalavimai taikomi tiek projektuotojui, tiek rangovui, todėl būtina aiškiai nustatyti jų atsakomybės ribas.

Atsakymas. Prašome vadovautis pateikta pirkimo dokumentacija.

13. Klausimas. Techninės specifikacijos 13 skyriuje nurodoma, kad jei eismą numatoma organizuoti apylanka, Tiekėjas turi įvertinti jos būklę ir pateikti Užsakovui pagrindžiančius dokumentus, kad numatoma apylanka užtikrins nukreipto eismo pralaidumą ir saugias eismo sąlygas.

Prašome patikslinti ar esant poreikiui užteks pateikti tik vizualinės apžiūros vertinimą?

Atsakymas. Prašome vadovautis pateikta pirkimo dokumentacija.

14. Klausimas. Techninės specifikacijos 13 skyriuje nurodoma, kad, jei eismo juostų skaičiaus nepavyksta išlaikyti kaip esamoje situacijoje, prie visų kitų, pateikiamos ir darbų rangovo siūlomos alternatyvos.

Prašome patikslinti:

1) Ar projektuotojas pasiūlymo rengimo metu turi objektyviai nustatyti rangovo alternatyvų poreikį, jei faktinis poreikis atsiranda tik projektavimo metu?

2) Kokiais konkrečiais pirkimo dokumentų duomenimis ir teisės aktais projektuotojas gali remtis, kad pasiūlyme pagrįstų eismo organizavimo alternatyvų poreikį, darbų apimtį ir preliminarias kainas?

3) Ar užsakovas pageidauja, kad projektuotojas pateiktų tik principinius sprendinius, ar konkrečias detales, kurios bus tikslinamos rangovo statybos metu?

Atsakymas. Prašome vadovautis pateikta pirkimo dokumentacija.

15. Klausimas. Ar nuo autobusų sustojimo aikštelių reikia suprojektuoti privedimus prie artimoje aplinkoje esančių sankryžų ar nuovažų?

Esant Užsakovo atsakymui: „Poreikis nustatomas projektavimo metu“, prašome paaiškinti, kokiais konkrečiais pirkimo dokumentuose pateiktais duomenimis bei koku teisiniu pagrindu Tiekėjas, rengdamas pasiūlymą, turi remtis nustatydamas, ar toks poreikis egzistuoja, t. y. kaip objektyviai įvertinti šių darbų apimtį pasiūlymo teikimo etape.

Atsakymas. Taip, reikia.

16. Klausimas. Techninės specifikacijos 9.9. punkte nurodoma, kad esant būtinybei projekte numatyti specifinius vandens nuvedimo sprendinius, jų įrengimo vietoje turi būti atlikti visi reikalingi papildomi geologiniai tyrimai ir nustatomos grunto savybės sprendinių įgyvendinimo tinkamumui.

Prašome paaiškinti, kokiais konkrečiais pirkimo dokumentuose pateiktais duomenimis ir teisės aktais Tiekėjas, rengdamas pasiūlymą, turėtų objektyviai nustatyti aukščiau minimų projektavimo ir tyrinėjimo darbų poreikį, įvertinti tokių darbų apimtį ir numatomą kainą jei toks poreikis atsirastų tik projektavimo metu?

Atsakymas. Prašome vadovautis pirkimo dokumentų TS 3.1 papunkčiu.

17. Klausimas. Techninės specifikacijos 9.8. punkte nurodoma, kad aptikus durpes, sapropelį, gruntą su vidutine ar didele organikos priemaiša, ištirti jų paplitimą. Prašome paaiškinti, kokiais konkrečiais pirkimo dokumentuose pateiktais duomenimis ir teisės aktais Tiekėjas, rengdamas pasiūlymą, turėtų objektyviai nustatyti aukščiau minimų tyrinėjimo darbų poreikį, įvertinti tokių darbų apimtį ir numatomą kainą jei toks poreikis atsirastų tik projektavimo metu?

Atsakymas. Prašome vadovautis pirkimo dokumentų TS 3.1 papunkčiu.

18. Klausimas. Techninės specifikacijos 9.10. punkte nurodoma, kad esant poreikiui nusimatyti būtinus papildomus geologinius tyrinėjimus projekto rengimo metu ir užtikrinti savalaikį jų atlikimą.

Prašome paaiškinti, kokiais konkrečiais pirkimo dokumentuose pateiktais duomenimis ir teisės aktais Tiekėjas, rengdamas pasiūlymą, turėtų objektyviai nustatyti aukščiau minimų projektavimo ir tyrinėjimo darbų poreikį, įvertinti tokių darbų apimtį ir numatomą kainą jei toks poreikis atsirastų tik projektavimo metu?

Atsakymas. Prašome vadovautis pirkimo dokumentų TS 3.1 papunkčiu.

Infrastruktūros projektų komanda