

DĖL PIRKIMO DOKUMENTŲ PAAIŠKINIMO / PATIKSLINIMO (1)

Akcinė bendrovė „Via Lietuva“ (toliau – Perkančioji organizacija) gavo Tiekėjo (-ų) klausimus dėl viešojo pirkimo „**Krašto kelio Nr. 108 Vievis–Maišiagala–Nemenčinė ruožo nuo 36,80 iki 43,79 km rekonstravimo projekto parengimas ir projekto vykdymo priežiūra**“ (pirkimo ID Centrinėje viešųjų pirkimų informacinėje sistemoje - 7212802) (toliau – Pirkimas) dokumentų.

Perkančioji organizacija teikia Tiekėjo (-ų) klausimus ir atsakymus į juos:

Eil. Nr.	Klausimas ¹	Atsakymas ²
1.	Sutarties 3.1 skyriuje nėra įtraukti inžineriniai tyrinėjimai, nors jie yra būtini tinkamam pirkimo objekto įgyvendinimui. Atsižvelgiant į tai, prašome Perkančiosios Organizacijos (PO) patikslinti pirkimo dokumentus ir aiškiai apibrėžti inžinerinių tyrinėjimų apimtį bei jų įtraukimą į sutarties dalyką.	Perkančioji organizacija atkreipia dėmesį, jog Sutarties 3.1.3 papunktyje yra įtvirtinta Tiekėjo pareiga atlikti kitas Specialiųjų sąlygų 3.1. punkte neįvardytas, tačiau <u>Pirkėjo techninėje specifikacijoje nurodytas paslaugas</u> . Techninės specifikacijos, kuri yra neatsiejama Sutarties dalis, 6.1. papunktyje yra nurodyta, jog Tiekėjas privalo atlikti statybinius inžinerinius geodezinius ir geologinius bei kitus tyrinėjimus pagal techninės specifikacijos reikalavimus. Reikalavimai inžineriniams tyrinėjimams yra detalizuoti atskiruose techninės specifikacijos skyriuose, kaip antai, 8 skyriuje, 9 skyriuje ir kt. Todėl Perkančioji organizacija nemato poreikio papildomai tikslinti pirkimo dokumentų, kadangi Tiekėjo mini tyrinėjimai patenka (yra įtraukti) į Sutarties dalyką ir yra apibrėžti bei detalizuoti pirkimo dokumentuose (techninėje specifikacijoje). Be to, apmokėjimas už tyrinėjimus yra numatytas Sutarties 5.5.2.1. papunktyje.
2.	Prašome Perkančiosios Organizacijos (PO) suvienodinti netesybų dydžius, numatytus Paslaugų pirkimo–pardavimo sutarties specialiųjų sąlygų 9.1 ir 9.2 punktuose. Šiuo metu Pirkėjui už pavėluotą apmokėjimą taikomas 0,02 % netesybų dydis, tuo tarpu Tiekėjui už pavėluotą paslaugų atlikimą – 0,03 %, todėl nustatyta skirtinga šalių atsakomybė. Atkreipiame dėmesį, kad pagal Lietuvos Respublikos Civilinio kodekso 1.5 straipsnį civiliniuose teisiniuose santykiuose privalu laikytis teisingumo, protingumo ir sąžiningumo	Sutarties Specialiųjų sąlygų 9.1. p. ir 9.2 p. keičiami nebus. Sutarties 9.2 punkto nuostata pirmiausia turi skatinti Tiekėją Sutartimi ir teisės aktais jam priskirtas pareigas vykdyti kokybiškai, savalaikiai, be jokių defektų ir/ar trūkumų. Antra, vis tik nustačius paslaugų teikimo vėlavimus, Sutarties Specialiųjų sąlygų 9.2 punkto nuostata turi skatinti Tiekėją pabaigti vykdyti prisiimtus sutartinius įsipareigojimus per kuo trumpiausią laiką. Trečia, nurodytuose Sutarties projekto Specialiųjų sąlygų 9.1. ir 9.2 punktuose yra įtvirtinti visiškai skirtingi netesybų skaičiavimo

¹ Siekiant išvengti turinio interpretacijų, tiekėjų klausimai cituojami tiksliai taip, kaip buvo pateikti CVP IS priemonėmis (tekstas neredaguotas).

² Pateikiami Pirkimo sąlygų paaiškinimai / patikslinimai/atsakymai laikomi neatsiejama Pirkimo sąlygų dalimi, ir jų nuostatos turi viršenybę prieš ankstesniuose Pirkimo dokumentuose išdėstytas nuostatas. Prašome jais vadovautis, teikiant pasiūlymus.

	<p>principų. Atsižvelgiant į tai, kad tiek pavėluotas atsiskaitymas, tiek pavėluotas paslaugų atlikimas gali sukelti kitai šaliai finansinių ir veiklos sutrikimų, laikytina tikslinga nustatyti vienodą netesybų tarifą abiem sutarties šalims. Siūlomas netesybų dydžių suvienodinimas užtikrintų sutartinių santykių pusiausvyrą, skatintų abipusę lygiavertę sutartinę atsakomybę ir atitiktų Lietuvos Respublikos Civilinio kodekso nuostatas.</p>	<p>mechanizmai. Ketvirta, Sutarties Specialiųjų sąlygų 9.1 ir 9.2 punktuose numatytų netesybų dydžiai yra pagrįsti skirtingu šalių prisiimamų įsipareigojimų pobūdžiu, rizikos apimtimi ir galimomis pasekmėmis, todėl nėra jokio faktinio ir/ar teisinio pagrindo spręsti, kad skirtingos procentinės išraiškos nustatymas pažeidžia Sutarties šalių ekonominę pusiausvyrą bei teisingumo, protingumo ir sąžiningumo principus.</p>
3.	<p>Prašome Perkančiosios Organizacijos (PO) paaiškinti, kaip delspinigių skaičiavimas nuo visos Sutarties kainos, įskaitant dar nepradėtas vykdyti paslaugų dalis (pvz., PVP), atitinka CK 6.71 straipsnyje įtvirtintą netesybų kompensacinę paskirtį ir proporcingumo principą. CK aiškiai nurodo, kad netesybos sumokamos neatlikus ar netinkamai įvykdžius prievolę. CK 6.71 straipsnis. Netesybų samprata 1. Netesybos – tai įstatymų, sutarties ar teismo nustatyta pinigų suma, kurią skolininkas privalo sumokėti kreditoriui, jeigu prievolė neįvykdyta arba netinkamai įvykdyta (bauda, delspinigiai).</p>	<p>Kaip teisingai nurodo Tiekėjas, netesybos atlieka kompensacinę funkciją ir yra mokamos laiku neįvykdžius (netinkamai įvykdžius) prievolės; netesybos – <u>sutarties nustatyta pinigų suma</u>, kurią skolininkas privalo sumokėti kreditoriui, jeigu prievolė neįvykdyta arba netinkamai įvykdyta (bauda, delspinigiai).</p> <p>Perkančioji organizacija Sutarties Specialiųjų sąlygų 9.2. punkte aiškiai apibrėžė netesybas, jų dydį, nurodė nuo kokios prievolės sumos, koks procentas skaičiuojamas, taip pat nurodė minimalią netesybų sumą, šią Sutarties sąlygą tinkamai bei laiku išviešino.</p> <p>Perkančioji organizacija turi diskrecijos teisę nusistatyti delspinigių skaičiavimo mechanizmą Tiekėjui vėluojant laiku teikti paslaugas. Ta aplinkybė, jog suma, nuo kurios bus skaičiuojami delspinigiai, yra lygi pradinės sutarties vertei nereiškia, kad delspinigiai bus skaičiuojami už nesuteiktas paslaugas (nevėluojamas suteikti). Sutartimi nustatyta netesybų suma mokama tik tuomet, kai Tiekėjas vėluoja Sutartyje nustatytais terminais teikti Paslaugas ar jų dalį. Suma, nuo kurios skaičiuojami delspinigiai, turi būti adekvati (nei per maža, nei per didelė), kadangi delspinigiai turi atlikti ne tik kompensacinę, bet ir atgrasymo nuo paslaugų teikimo vėlavimo funkciją. Esant neadekvačiai mažam skaičiuojamų delspinigių dydžiui, Perkančioji organizacija rizikuoja, kad delspinigiai neatliks nei vienos iš nurodytų funkcijų.</p>
4.	<p>Kelių saugumo auditas atliekamas vadovaujantis Lietuvos Respublikos susisiekimo ministro įsakymu patvirtintu Kelių saugumo audito atlikimo tvarkos aprašu, o auditą organizuoja Perkančioji organizacija. Prašome paaiškinti: Ar atliktas ir užbaigtas kelių saugumo auditas laikomas galutine saugaus eismo vertinimo procedūra konkrečioje projekto stadijoje? Jeigu netaikomas – prašome Perkančiosios Organizacijos (PO) nurodyti, koku teisiniu pagrindu saugumo vertinimas gali būti tęsiamas neribotai ir nepriklausomai nuo audito išvadų.</p>	<p>Taip, suderintas ir patvirtintas kelių saugumo auditas laikomas techninių specifikacijų 6.4 p. etapo pabaiga. Tačiau vadovaujantis pirkimų dokumentacija projekto rengėjui detalizuojant sprendinius ir / ar juos keičiant sekančiuose projektavimo etapuose: TDP peržiūroje, projektų koordinavimo komisijoje, ekspertizėje gali būti teikiamos pastabos, tiek susijusios su eismo saugumu, tiek su kitais techniniais klausimais į kurias projekto rengėjas privalės atsižvelgti.</p>

5.	<p>Techninės specifikacijos 6.4 punkte nustatyta pareiga taisyti papildomus saugumo trūkumus „bet kuriame projekto rengimo etape“, nenurodant: jokių objektyvių identifikavimo kriterijų, jokių laiko ribų, jokių procedūrinių ribų. Prašome Perkančiosios Organizacijos (PO) paaiškinti: Kaip ši nuostata užtikrina Viešųjų pirkimų įstatymo 17 straipsnyje įtvirtintus skaidrumo ir proporcingumo principus, jei tiekėjai pasiūlymo rengimo metu objektyviai negali įvertinti galutinės darbų apimties ir jos pokyčių ribų?</p>	<p>Vadovaujantis pirkimų dokumentacija projekto rengėjui detalizuojant sprendinius ir / ar juos keičiant sekančiuose projektavimo etapuose yra reikalavimai techninių specifikacijų 6.6 punktas: „Projekto taisymas pagal Komisijos pateiktas pastabas“, 6.8 punktas: „Projektinių sprendinių taisymas pagal pateiktas pastabas“, 6.9 punktas: „Projekto taisymas pagal Komisijos pastabas“, 6.10 punktas: „Statinio projekto ekspertizė, taisymas pagal ekspertizės pastabas.“</p>
6.	<p>Vadovaujantis „Dėl Statybos techninio reglamento STR 1.04.02: 2011 „Inžineriniai geologiniai ir geotechniniai tyrimai“ patvirtinimo“ :</p> <p>57. Projektinių IGG tyrimų metu lauko tyrimai atliekami mažiausiai 2 tyrimo vietose, o atstumas tarp tyrimo vietų, atsižvelgiant į statinio plotą, negali viršyti 40 - 60 m [10.24].</p> <p>58. Atskirais atvejais projektinių IGG inžineriniams statiniams maksimalų atstumą tarp tyrimo vietų leidžiama padidinti iki 200 m. [10.24].</p> <p>Reglamente pateikta nuoroda į „10.24. STR 2.05.21:2016 „Geotechninis projektavimas. Bendrieji reikalavimai““ pagal kurio p. 149. Atskirais atvejais projektinių IGG inžineriniams statiniams maksimalų atstumą tarp tyrimo vietų leidžiama padidinti iki 200 m. Projektinių IGG tyrimų metu maksimalų atstumą tarp tyrimo vietų leidžiama rinktis tuomet, kai statybos sklypo inžinerinės geologinės ir hidrogeologinės sąlygos preliminariai yra žinomos iš archyvinės ar žvalgybinių IGG tyrimų medžiagos ir kai sklype nėra silpnų gruntų sluoksnių ar jų paplitimas yra dėsningas tiek gylio, tiek ploto atžvilgiu.</p> <p>Prašome Perkančiosios Organizacijos (PO) pateikti Užsakovo turimus inžinerinius geologinius tyrinėjimus atlikus kelio ruože, siekiant įvertinti, ar galima projekte taikyti STR 2.05.21:2016 p.149 nurodytą išimtį, kad visi Tiekėjai galėtų vienodai įsivertinti inžinerinių tyrinėjimų apimtį.</p>	<p>Užsakovas prašomų pateikti inžinerinių geologinių tyrinėjimų neturi.</p>
7.	<p>Prašome Perkančiosios Organizacijos (PO) paaiškinti, koku pagrindu Tiekėjas turi objektyviai nustatyti papildomų geologinių tyrimų mastą pasiūlymo rengimo metu, jei nėra pateikta archyvinė ar preliminari tyrimų informacija? Kaip ši situacija atitinka VPĮ 17 str. reikalavimą dėl pirkimo sąlygų aiškumo ir galimybės visiems tiekėjams vienodai įvertinti apimtį?</p>	<p>Užsakovas perka projektavimo paslaugas, kurių metu turi būti parinkti ir pagrįsti projektiniai sprendiniai, įskaitant reikiamų inžinerinių geologinių tyrimų poreikio nustatymą dėl Techninės specifikacijos 9.10 punkte numatytų specifinių sprendinių.</p> <p>Pasiūlymo rengimo metu Tiekėjas, vadovaudamasis pirkimo dokumentuose pateikta informacija, galiojančiais teisės aktais ir profesine patirtimi, turi įsivertinti galimą papildomų tyrimų poreikį bei su tuo susijusias rizikas. Jei</p>

		projektavimo metu, parenkant sprendinius, paaiškėja papildomų geologinių tyrimų poreikis, jis laikomas sudėtine projektavimo paslaugų dalimi, Tiekėjas prisiima atsakomybę už tinkamą sprendinių parinkimą, pagrindimą ir savalaikį reikalingų tyrimų atlikimą.
8.	Prašome Perkančiosios Organizacijos (PO) nurodyti, kokie konkretūs pirkimo dokumentuose pateikti duomenys leidžia pasiūlymo rengimo metu objektyviai nustatyti, ar bus reikalinga uždara lietaus nuotekų sistema. Patvirtinti, ar tuo atveju, jei tokios sistemos poreikis paaiškėtų tik atlikus tyrimus, parengus pirminius sprendinius, tai būtų laikoma papildoma projektavimo apimtimi. Vien deklaratyvus nurodymas „įsivertinti rizikas“ neatsako į klausimą dėl objektyvių vertinimo kriterijų.	Užsakovas perka projektavimo paslaugas, kurių metu turi būti parinkti ir suprojektuoti vandens nuvedimo projektiniai sprendiniai, Techninės specifikacijos 10.6 punkte pateikti aiškesni reikalavimai, jeigu bus pasirenkama alternatyva uždara lietaus nuvedimo sistema. Techninės specifikacijos 3.1, 3.4 punktų reikalavimai įpareigoja tiekėją įsivertinti visas rizikas bei apimtis ir įsivertinti kainą.
9.	Pagal TU 10.9 punktą suprantame, kad kelio ruožui keliami karinio mobilumo reikalavimai. Prašome Perkančiosios Organizacijos (PO) pateikti karinio transporto planuojamus eismo intensyvumus.	Įvertinti techninės užduoties 10.21.1. punkto reikalavimus. Užsakovas karinio transporto planuojamo eismo intensyvumo duomenų neturi, kreiptis į LR Krašto apsaugos ministeriją.
10.	Prašome Perkančiosios Organizacijos (PO) nurodyti, ar tiltui taip pat bus taikomi karinio mobilumo reikalavimai. Jeigu tiltui bus taikomi karinio mobilumo reikalavimai, prašome pateikti planuojamas apkrovas ir pagal poreikį, patikslinti tiltų projektavimo užduotį.	Prašome vadovautis techninės užduoties 10.21.1. punkto reikalavimais: „valstybinės reikšmės krašto kelio Nr. 108 Vievis–Maišiagala–Nemenčinė ruožo nuo 36,800 iki 43,790 km ruožai turi būti pritaikyti dvejopam transporto infrastruktūros naudojimui, siekiant pagerinti ir civilinį, ir karinį mobilumą ir atitikti Komisijos įgyvendinimo reglamento (ES) 2021/1328 (2021 rugpjūčio 10 d.) nustatytus reikalavimus, (įvertinti reikalavimus gauti iš LR Krašto apsaugos ministerijos). Parinkti optimalius rekonstravimo sprendimus, kurie atitiktų LST EN 1991-2“.
11.	Prašome Perkančiosios Organizacijos (PO) patikslinti, ar Kelių saugumo auditui turi būti teikiamos abiejų nagrinėjamų sankryžos alternatyvų bylos, ar tik vienos – Užsakovo, vadovaujantis poveikio kelių saugumui vertinimo išvada, parinktos alternatyvos byla.	Vadovaujantis techninės specifikacijos 6.2 p., atlikus abiejų nagrinėjamų sankryžų alternatyvų eismo srautų modeliavimą, tik Užsakovo pasirinktai alternatyvai bus atliekama kelių saugumo audito procedūra. Pažymime, kad poveikio kelių saugumui vertinimo procedūros atlikti nereikia.
12.	Pirkimo techninėje specifikacijoje nėra numatytas poveikio kelių saugumui vertinimas, nors pagal Lietuvos Respublikos susisiekimo ministro 2022 m. balandžio 28 d. įsakymą Nr. 3-222 „Dėl poveikio kelių saugumui vertinimo reikalavimų ir tvarkos aprašo“, 3.4, 3.5 ir 3.6 punktus, toks vertinimas yra privalomas. Atsižvelgiant į tai, prašome Perkančiosios Organizacijos (PO): -pateikti galiojančią poveikio kelių saugumui vertinimo išvadą, arba -patikslinti pirkimo dokumentus, išskiriant poveikio kelių saugumui vertinimą kaip atskirą	Šiuo pirkimu perkamos esamo kelio ruožo rekonstravimo paslaugos. Pagal galiojančius teisės aktus poveikio kelių saugumui vertinimas (PKSV) yra atliekamas tais atvejais, kai numatomi sprendiniai gali turėti reikšmingą poveikį gretimam kelių tinklui, keičiama kelio trasa ar įrengiamos naujos jungtys su valstybinės reikšmės keliais. Vertinant šio konkretaus projekto pobūdį, rekonstrukcija neapima esminio kelio trasos pakeitimo, naujų jungčių formavimo ar kitų sprendinių, kurie pagal 2022 m. balandžio 28 d. įsakymo Nr. 3-222 nuostatas sudarytų privalomą pagrindą atlikti poveikio kelių saugumui vertinimą.

	etapą ir numatant atskirą apmokėjimą už šias paslaugas.	Atsižvelgiant į tai, konstatuojame, kad šiam projektui poveikio kelių saugumui vertinimo atlikti nereikia, todėl: galiojanti PKSVM išvada nepateikiama, pirkimo dokumentų tikslinti ir PKSVM įtraukti į paslaugų apimtį nėra poreikio
13.	Vadovaujantis 2022 m. balandžio 28 d. įsakymu Nr. 3-222 „Dėl poveikio kelių saugumui vertinimo reikalavimų ir tvarkos aprašo“ 12 punktu, nustatyta, kad tais atvejais, kai kelio valdytojas kartu yra ir statytojas, jis pats kreipiasi į Agentūrą dėl vertinimo atlikimo ir vykdo visus Apraše kelio valdytojui ir statytojui nustatytus reikalavimus (išskyrus Aprašo 6, 16 ir 19 punktuose nurodytus reikalavimus). Atsižvelgiant į tai, prašome Perkančiosios Organizacijos (PO) patikslinti, ar AB „Via Lietuva“ numato pati organizuoti ir apmokėti poveikio kelių saugumui vertinimo procedūrą, ar ši pareiga ir susijusios išlaidos būtų perkeliamos paslaugų teikėjui ir įtraukiamos į sutarties apimtį.	Šiam projektui poveikio kelių saugumui vertinimo atlikti nereikia. Plačiau atsakymas į klausimą Nr. 12.
14.	Prašome Perkančiosios Organizacijos (PO) patvirtinti, kad Užsakovas vykdys sutarties sąlygas ir sutartyje numatytą etapiškumą, ir neskelbs rangos pirkimo neužbaigus projektavimo darbų.	Rangos darbų pirkimas bus planuojamas atsižvelgiant į projektavimo darbų eigą, jų užbaigtumą ir teisės aktų reikalavimus.
15.	Techninės specifikacijos p.3.21 nurodyta „ <i>Parengti projekto kaštų naudos analizę (toliau – KNA). Turi būti parengta jo Ekonominė dalis, kurioje turi būti išanalizuotos mažiausiai dvi projekto įgyvendinimo alternatyvos ir pateikti alternatyvų skaičiavimų duomenys bei rezultatai. Nagrinėjamos alternatyvos tarpusavyje turi būti palygintos sąnaudų ir naudos analizės metodu, atliekant skaičiavimus investicijų skaičiuoklėje</i> “. Prašome Perkančiosios Organizacijos (PO) nurodyti ar antra alternatyva vertinama tik <i>sankryžoms ties 26,542 km ir 27,125 km?</i>	Perkančioji organizacija paaiškina, kad Techninės specifikacijos 3.21 punkte nurodytos alternatyvos turi būti formuojamos ir vertinamos projekto mastu, o ne tik atskiriems jo elementams. Tiekėjas, vadovaudamasis Centrinės projektų valdymo agentūros (CPVA) metodika, privalo parinkti, suformuoti ir pagrįsti ekonomiškai racionalias bei tarpusavyje palyginamas alternatyvas, kurios atspindėtų skirtingus projekto įgyvendinimo sprendinius ir leistų objektyviai įvertinti jų sąnaudų ir naudos santykį. Alternatyvų apimtį ir turinį turi būti pakankami pagrįstam sprendimo priėmimui ir negali būti nepagrįstai susiaurinami.
16.	Pagal TS p.3.21. nurodyta „ <i>Skaičiuoklėje turi būti aprašytos projekto veiklos, planuojami pasiekti projekto veiklų rezultatai, kurių siekiama planuojamomis investicijomis, pagrindinės skaičiavimams naudotos prielaidos ir įverčiai. KNA skaičiavimams naudotos prielaidos turi būti patikimos, pagrįstos atliktų tyrimų, studijų ar analizių rezultatais</i> “. Prašome Perkančiosios Organizacijos (PO) pateikti projekto veiklų rezultatus, prielaidas ir įverčius, bei atliktų tyrimų ir studijų rezultatus, kuriais Projektuotojas turi vadovautis. Atkreipiame dėmesį, kad minimi duomenys nėra projekto rezultatas ir nepriklauso nuo Projektuotojo.	Vadovaujantis CPVA skelbiama Investicijų projektų rengimo metodika, projekto kaštų naudos analizės (KNA) prielaidų nustatymas, alternatyvų formavimas, jų analizė, pagrindimas bei skaičiavimų atlikimas yra tiekėjo atsakomybė. Pažymime, kad neatskiriama KNA dalis yra investicijų skaičiuoklė, kuri skelbiama viešai CPVA interneto svetainėje. Tiekėjas, rengdamas KNA, privalo remtis patikimais, viešai prieinamais šaltiniais, tyrimais, studijomis ar analize bei pateikti nuorodas, pagrindžiančias naudojamas prielaidas. Svarbi informacija, kuri gali būti panaudota konkretaus projekto KNA parengimui, yra projekto eilė AB Via Lietuva viešai skelbiamose

	<p>Minimus duomenis nustato ir jais disponuoja tik projekto inicijuotojas, šiuo atveju- AB „Via Lietuva“.</p>	<p>prioritetinėse eilėse ir taip pat – prioritetinės eilės nustatymo metodika, kurioje yra nustatyti ir paaiškinti kriterijai projektų svarbai pagal dangos būklės indeksą, eismo intensyvumą ir kitus svarbius investicijų į projektus poreikį nulemiančius rodiklius. Nuorodą į minėtą informaciją: https://vialietuva.lt/prioritetines-eiles-sarasai-pagal-keliu-ir-ju-elementu-planavimo-metodikas .</p> <p>Jei tam tikri specifiniai duomenys bus būtini ir jų neturės tiekėjas, jie bus pateikti sutarties vykdymo metu, tačiau tai neatleidžia tiekėjo nuo pareigos pagrįsti taikomas prielaidas ir įverčius.</p>
17.	<p>Pagal TS p.9.10 nurodyta „Teikėjas privalo įsivertinti geologinių tyrimų poreikį ir apimtis, projektavimo metu numatant triukšmo užtvarų konstrukcijas, atramines sienes, gabionus, pralaidas, bei kitas būtinas konstrukcijas ir statinius. Esant poreikiui nusimatyti būtinus papildomus geologinius tyrinėjimus projekto rengimo metu ir užtikrinti savalaikį jų atlikimą.“ Prašome Perkančiosios Organizacijos (PO) pateikti konkrečias vietas ir parametrus, kur Teikėjas turi nusimatyti nurodytus konstrukcinius elementus arba panaikinti minimą reikalavimą. Projektuotojui neparengus pirminio plano yra neįmanoma įvertinti konstrukcinių elementų poreikį, taigi ir įsivertinti šių elementų tyrinėjimo išlaidas.</p>	<p>Užsakovas perka projektavimo paslaugas, kurių metu turi būti parinkti ir pagrįsti projektiniai sprendiniai, įskaitant reikiamų inžinerinių geologinių tyrimų poreikio nustatymą dėl Techninės specifikacijos 9.10 punkte numatytų specifinių sprendinių. Pasiūlymo rengimo metu Tiekėjas, vadovaudamasis pirkimo dokumentuose pateikta informacija, galiojančiais teisės aktais ir profesine patirtimi, turi įsivertinti galimą papildomų tyrimų poreikį bei su tuo susijusias rizikas. Jei projektavimo metu, parenkant sprendinius, paaiškėja papildomų geologinių tyrimų poreikis, jis laikomas sudėtine projektavimo paslaugų dalimi, Tiekėjas prisiima atsakomybę už tinkamą sprendinių parinkimą, pagrindimą ir savalaikį reikalingų tyrimų atlikimą.</p>
18.	<p>Prašome Perkančiosios Organizacijos (PO) paaiškinti, koku tikslu pagal TU p10.2 užsakovui turi būti teikiami „darbiniai“ skersiniai, jeigu projektas bus vykdomas BIM aplinkoje ir Užsakovas galės pasitikrinti informaciją kiekviename aktualiame pikete.</p>	<p>Perkančioji organizacija atkreipia tiekėjų dėmesį į Viešųjų pirkimų tarnybos svetainėje skelbtą informaciją: <i>Kaip sėkmingai dalyvauti viešuosiuose pirkimuose.</i> Šio pranešimo 2 punkte nurodyta: <i><Jeigu pirkimo dokumentai neaiškūs, klauskite, prašykite, kad pirkimo vykdytojas juos paaiškintų, patikslintų. Vis dėlto atsiminkite, kad prašymo paaiškinti pirkimo dokumentus paskirtis – pasiteirauti dėl neaiškių sąlygų, o ne egzaminuoti ar kontroliuoti pirkimo vykdytoją, reikalauti, kad jis įrodytų, kam jam reikalinga būtent tokių savybių prekė, kokie gamintojai atitinka keliamus reikalavimus ir panašiai.></i> Prašome vadovautis projektavimo techninių specifikacijų reikalavimais.</p>
19.	<p>Prašome Perkančiosios Organizacijos (PO) peržiūrėti techninės specifikacijos 12 skyrių ir jį pritaikyti konkrečiam pirkimo objektui. Atkreipiame dėmesį, kad šiame skyriuje pateikti reikalavimai taikomi tiek projektuotojui, tiek rangovui, todėl būtina aiškiai nustatyti jų atsakomybės ribas.</p>	<p>Projektuotojas, išanalizavęs visus galimus eismo organizavimo variantus ir įvertinęs visų galimų eismo dalyvių poreikius, eismo intensyvumą, užstatymo tankį ir kitas aplinkybes, projekte turi pateikti konkrečius eismo organizavimo sprendinius. Projektuotojui pasiūlymo rengimo metu papildomai vertinti ar pagrįsti rangovo galimų eismo organizavimo alternatyvų poreikio, darbų apimčių ir preliminarių kainų nereikia, šie</p>

		reikalavimai turi būti pateikti projektinėje dokumentacijoje ir bus skirti statybos darbus vykdančiam rangovui.
20.	SPS priede Nr.6 Priede Nr.1.6. „Naujų projektų laidų parengimo gairės“ nėra nurodyta pakeitimų registravimo Infostatyboje tvarka ir atsakingi asmenys pagal Statybos įstatymo 27 str. 33 dalį. Prašome Perkančiosios Organizacijos (PO) patvirtinti, kad SĮ 27 str. 33 dalyje minimą pranešimą atliks Užsakovas (nes tai neįeina į PVP sudėtį) arba patikslinkite pirkimo dokumentus.	Perkančioji organizacija atkreipia dėmesį, jog papildomų paslaugų apibrėžimas bei papildomų paslaugų įsigijimo tvarka yra nurodyta Sutarties Bendrųjų sąlygų pakeitimų 11.5 – 11.19 punktuose. Taip pat Sutarties Bendrųjų sąlygų pakeitimų 11.10 – 11.11 punktuose yra apibrėžta, kas bus laikoma neesminiais Projekto pakeitimais ir papildymais, kurių rizika yra perkeliama Tiekėjui. Rangovas, atlikdamas darbus, negali savavališkai, be suderinimo su Projekto vykdymo prižiūrėtoju, Techniniu prižiūrėtoju ir Užsakovu nukrypti nuo Projekto sprendinių. Priešingu atveju, Rangovas prisiima riziką už ne pagal Projektą ir be suderinto pakeitimo atliktus darbus. Be to, Perkančioji organizacija Sutartimi perka ne tik projektavimo paslaugas, bet ir projekto vykdymo priežiūros paslaugas, kurių paskirtis yra užtikrinti, jog Rangovas atliktų statybos darbus pagal Projektą.
21.	Pagal sutarties specialiųjų sąlygų p.4.1.4. „Tiekėjas įsipareigoja Paslaugas, numatytas Specialiųjų sąlygų 3.1.8. (Projekto priežiūra) papunktyje, teikti Tiekėjui įvykdyti Specialiųjų sąlygų 3.1.1.-3.1.6. papunkčiuose numatytas pareigas iki statybos užbaigimo akto arba deklaracijos apie statybos užbaigimą įregistravimo dienos, bet ne ilgiau kaip 48 (keturiasdešimt aštuonis) mėnesius skaičiuojant nuo Specialiųjų sąlygų 3.1.1.-3.1.6. papunkčiuose numatytų Tiekėjo pareigų įvykdymo.“ Pagal TS p.5 „Projekto priežiūra“ apima atsakymą į Rangos pirkimo klausimus konkurso metu ir konsoliduotos bylos parengimą. Pasibaigus Projekto priežiūrai, prasideda Projekto vykdymo priežiūra, t.y. p.3.1.7. punkte nurodytos paslaugos. Prašome Perkančiosios Organizacijos (PO) paaiškinti, kokias paslaugas Projektuotojas turėtų teikti pagal p.3.1.8. iki statybos užbaigimo dienos, nes jos TS p.5 nepaaiškintos.	Techninės specifikacijos 5.1. papunktyje yra nurodyta, jog Tiekėjas įsipareigoja teikti Projekto priežiūros paslaugas, kurios apima Projekto neaiškumų, praleidimų ištaisymą , argumentuotus atsakymus į klausimus rangos darbų viešojo konkurso metu ir kitos su Projektu susijusios informacijos teikimą Sutartyje nustatyta tvarka ir terminais. Šių paslaugų gali prireikti viso Sutarties galiojimo metu, todėl Perkančioji organizacija Sutarties 4.1.4. papunkčiu įtvirtina Tiekėjui pareigą teikti šias paslaugas būtent Sutarties 4.1.4. papunktyje nurodytą terminą.
22.	Siekiant Projektuotojui tinkamai įsivertinti PVP paslaugų kainą, prašome Perkančiosios Organizacijos (PO) nurodyti, kokia planuojama statybos darbų trukmė.	Sutarties projekto specialiųjų sąlygų 4.1.1. punkte nustatyta, kad Tiekėjas Paslaugas, numatytas Specialiųjų sąlygų 3.1.1.-3.1.6. punktuose įsipareigoja suteikti ne vėliau kaip per 18 (aštuoniolika) mėnesių nuo Sutarties įsigaliojimo dienos. Tuo tarpu Specialiųjų sąlygų 4.1.5. punkte pasakyta, jog Tiekėjas įsipareigoja Paslaugas, numatytas Specialiųjų sąlygų 3.1.7. papunktyje (PVP), pradėti vykdyti, įsigaliojus rangos darbų pagal Projektą sutarčiai, ir vykdo visą statybos laikotarpį iki statybos užbaigimo akto arba deklaracijos apie statybos užbaigimą

		įregistravimo dienos, bet ne ilgiau kaip 48 (keturiasdešimt aštuonis) mėnesius skaičiuojant nuo rangos darbų pagal Projektą sutarties įsigaliojimo dienos. Sutarties specialiųjų sąlygų 11 punkte nustatyta, kad Sutartis galioja iki visiško prievolių įvykdymo, bet jos terminas negali būti ilgesnis kaip 68 mėn. Perkančioji organizacija šiuo metu, neturėdama Projekto, negali nurodyti, kokia yra planuojama statybos darbų trukmė. Tiekėjai, rengdami pasiūlymus, turi savarankiškai ir atsakingai įsivertinti galimą statybos darbų bei projekto vykdymo priežiūros paslaugų trukmę, atsižvelgę į galimą maksimalų Sutarties galiojimo terminą.
23.	Prašome Perkančiosios Organizacijos (PO) nurodyti, kokia lėšų suma yra numatyta šiam pirkimui.	Tiksli planuojama pirkimo vertė tiekėjams neskelbiama.
24.	Nagrinėjamoje teritorijoje yra įvairių esamų požeminių ir antžeminių inžinerinių tinklų komunikacijų. Siekiant užtikrinti vienodas konkurencines sąlygas visiems tiekėjams ir sudaryti galimybę tinkamai įsivertinti projektavimo bei su tuo susijusių darbų apimtį, prašome Perkančiosios Organizacijos (PO) pateikti projektavimo sąlygas, gautas iš visų atitinkamų inžinerinių tinklų valdytojų.	Prašome vadovautis projektavimo techninės specifikacijos reikalavimais, kuriuose nurodoma: „3.7. Parengti dokumentus ir gauti prisijungimo, technines (techninius reikalavimus) bei specialiąsias sąlygas (įskaitant savivaldybės prisijungimo sąlygas projektuojant sankryžas su savivaldybės valdomais keliais ir gatvėmis), kitus pagal poreikį būtinus duomenis ir dokumentus projekto parengimui. Apmokėti įmokas, susijusias su nurodytų dokumentų gavimu (kai už jų išdavimą taikomas mokestis).“
25.	Atsižvelgiant į tai, kad projekto statybos rūšis rekonstravimas, reikės atlikti triukšmo ir oro taršos modeliavimą. Šiems modeliavimams atlikti būtini transporto eismo tyrimai (kurių duomenys taip pat gali būti naudojami nustatant projekcinę gatvės dangos konstrukcijos klasę). Prašome Perkančiosios Organizacijos (PO) nurodyti, ar Užsakovas turi atlikęs transporto eismo tyrimų matavimus, ar šiuos tyrimus ir su jais susijusius darbus privalo įsivertinti Tiekėjas, teikdamas pasiūlymą.	Planuojamos ūkinės veiklos (PŪV) triukšmo ir oro taršos modeliavimą reikėtų atlikti pagal esamus VMPEI duomenis. Dėl PŪV reikšmingas eismo intensyvumo pokytis nenumatomas.
26.	Prašome Perkančiosios Organizacijos (PO) patvirtinti, kad pateiktas tilto apžiūros aktas yra parengtas atestuotų statinių ekspertų ir juo galima vadovautis.	Pateiktas statinio apžiūros aktas yra bendrojo pobūdžio. Tiekėjas turi vadovautis šiuo metu galiojančiais teisės aktais, techniniais reglamentais, technine užduotimi, technine specifikacija ir kitais norminiais dokumentais.
27.	Pirkimo dokumentų Techninės specifikacijos 10.20. Medžiai ir krūmai kelio juostos ribose nurodyta „<...>Turi būti įvertinami ir liekantys želdiniai, jei reikalinga, numatomas jų tvarkymas (pvz. genėjimas, kt.). Projekte turi būti pateikta informacija dėl želdinių apsaugos darbų metu ir informacija apie reikalingus tvarkymo darbus, kad išsaugoti želdiniai nekeltų pavojaus saugiam eismui perspektyvoje (vertinamas laikotarpis 5-10 m.).<...> Projekte turi būti išskirti saugotini ir	Kelio juostoje medžiai vertinami tiek individualiai (pvz. pavieniai, eilės, alėjos ir pan.), tiek kompleksiskai (kai vertinamas visas želdynas, t.y. didelės medžių grupės, tankiai augantys želdiniai). Turi būti išskirti visi medžiai, patenkantys į sprendinių ir jų poveikio zoną, taip pat poveikio zonoje už darbų ribų (kelio juostoje), į kurią patektų medžių šaknų sistema bei medžių pomedžiai (lajos projekcijų zonos), išskiriant saugotinus medžius, kiti, tankiai suaugę, gali būti išskiriami ir vertinami želdinių grupėmis. Visi kelio

	<p>nesaugotini medžiai pagal Aprašą ir kriterijus, kuriuos atitinkantys medžiai priskiriami saugotiniems želdiniams, vadovaujantis Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2008 m. kovo 12 d. nutarimo Nr. 206 (aktualios redakcijos) nuostatomis <...>“. tai žvelgiant į tai, prašome patikslinti, ar Teikėjas teisingai supranta, kad projekto rengimo metu turi būti inventorizuoti visi kelio sklype (kelio juostos ribose) augantys želdiniai, nepriklausomai nuo jų būklės, dydžio ir faktinės įtakos projektiniams sprendiniams.</p> <p>Taip pat prašome Perkančiosios Organizacijos (PO) nurodyti, ar želdinių inventorizavimo apimtis gali būti ribojama tik tais želdiniais, kurie:</p> <ul style="list-style-type: none"> -patenka į projektinių sprendinių poveikio zoną; -gali turėti įtakos saugiam eismui ar inžinerinių sprendinių įgyvendinimui; -atitinka saugotinių želdinių kriterijus pagal minėtą Nutarimą Nr. 206. <p>Šis patikslinimas yra esminis siekiant objektyviai įvertinti darbų apimtį, terminus ir kainą pasiūlymo rengimo metu, taip pat užtikrinti Vadovaujantis Viešųjų pirkimų įstatymo 17 ir 28 straipsniuose įtvirtintų aiškumo ir skaidrumo principų laikymąsi.</p>	<p>juostoje liekantys želdiniai, želdinių grupės turi būti įvertinti dėl potencialios grėsmės eismo saugumui, įvertinant perspektyvą, pagal LR susisiekimo ministro 2028 m. gruodžio 23 d. įsakymą Nr. 3-507 (su vėlesniais pakeitimais).</p>
28.	<p>Atkreipiame Perkančiosios Organizacijos (PO) dėmesį, kad Techninės specifikacijos (TS) yra nustatyta reikalavimų, kurie nėra tiesiogiai susiję su pirkimo objektu (PVZ.: TS 7.4. punkte nurodoma, kad jeigu yra projektuojami apjungiamieji keliai <...>). Pažymėtina, kad PO privalo pateikti konkrečiam projektui parengtą ir galiojančią Techninę užduotį (TU) ir Techninę specifikaciją (TS). TS turi būti pagrįsta aktualiais ir konkrečiam projektui taikytiniais duomenimis, įskaitant, bet neapsiribojant, PAV poreikiu, eismo srautų analize bei kitais projekto techniniais ir funkciniais rodikliais. Dalyviams negali būti perduodami negaliojantys, pasenę ar su konkrečiu projektu nesusiję dokumentai ar reikalavimai, kurių būtinybė nėra pagrįsta pirkimų dokumentuose. Atsižvelgiant į tai, prašome patikslinti TS, pritaikant jos reikalavimus konkrečiam pirkimo objektui, ir aiškiai nurodyti, kurie sprendiniai yra privalomi šio projekto apimtimi.</p>	<p>TS 7 skyriuje yra aprašoma prieduose pridėta pavyzdinė bendrųjų statinių rodiklių forma. Bendrieji statinių rodikliai projekto bendrojoje dalyje pateikiami vadovaujantis STR 1.04.04:2017 „Statinio projektavimas, projekto ekspertizė“ reglamento 5 priedo reikalavimais.</p> <p>TS 7.4 pastabos yra bendrinės (pavyzdinės) ir pateiktos naudoti, pagal poreikį, dėl aiškumo.</p>
29.	<p>Prašome Perkančiosios Organizacijos (PO) patikslinti, ar projekto laidos tikslinimas pagal rangovo parengtą išpildomąją dokumentaciją tais atvejais, kai rangovas dėl savo kaltės nukrypsta nuo patvirtintų projekto sprendinių, laikytinas papildoma paslauga, apmokama</p>	<p>Perkančioji organizacija atkreipia dėmesį, jog papildomų paslaugų apibrėžimas bei papildomų paslaugų įsigijimo tvarka yra nurodyta Paslaugų teikimo sutarties (toliau – Sutartis) Bendrųjų sąlygų pakeitimų 11.5 – 11.19, punktuose. Taip pat Sutarties Bendrųjų sąlygų pakeitimų 11.10 –</p>

	<p>atskirai, ar tokie darbai turi būti įskaičiuoti į Tiekėjo pasiūlymo kainą.</p> <p>Taip pat prašome paaiškinti, ar Techninės specifikacijos 15.8 punktą taikomas ir tais atvejais, kai projekto pakeitimai tampa būtini dėl rangovo nukrypimų nuo patvirtintų projekto sprendinių. Jeigu taip, prašome nurodyti teisinį pagrindą, kuriuo projektuotojui būtų priskiriama atsakomybė už rangovo veiksmus ir jų padarinius, atsižvelgiant į tai, kad pagal Lietuvos Respublikos civilinio kodekso nuostatas rangovas atsako už statybos darbų atlikimą pagal projektą, o projektuotojas – už projekto sprendinių teisingumą ir kokybę.</p>	<p>11.11 punktuose yra apibrėžta, kas bus laikoma neesminiais Projekto pakeitimais ir papildymais, kurių rizika yra perkeliama Tiekėjui. Rangovas, atlikdamas darbus, negali savavališkai, be suderinimo su Projekto vykdymo prižiūrėtoju, Techniniu prižiūrėtoju ir Užsakovu nukrypti nuo Projekto sprendinių. Priešingu atveju, Rangovas prisiima riziką už ne pagal Projektą ir be suderinto pakeitimo atliktus darbus. Be to, PO Sutartimi perka ne tik projektavimo paslaugas, bet ir projekto vykdymo priežiūros paslaugas, kurių paskirtis yra užtikrinti, jog Rangovas atliktų statybos darbus sutinkamai su Projektu. Techninės specifikacijos 15.8 punktą įtvirtina Tiekėjo pareigą pateikti Užsakovui naujos laidos techninį darbo projektą, t. y. naujai pateiktą ir įformintą pagal visus atliktus Projekto keitimus projekto vykdymo priežiūros metu ir rangovo pateiktą išpildomąją dokumentaciją, vadovaujantis naujų projekto laidų parengimo gairėmis. Projekto keitimai, atlikti projekto vykdymo priežiūros metu, turi būti suderinti visų statybos proceso dalyvių, taip pat visi statybos proceso dalyviai turi pritarti statybos darbų pakeitimams.</p>
30.	<p>Prašome Perkančiosios organizacijos (PO) nurodyti prieš kiek darbo dienų Užsakovas informuos Projektuotoją apie projekto priežiūros vykdymą, numatytą TS p. 5.</p>	<p>Pagal TS Užsakovas įsipareigoja informuoti Teikėją apie rangos darbų viešojo pirkimo pagal Projektą procedūras, o Teikėjas įsipareigoja pateikti Užsakovui patikslintą Projekto dokumentaciją <...>.</p>
31.	<p>Prašome Perkančiosios organizacijos (PO) nurodyti, kokia lėšų suma yra numatyta šiam pirkimui.</p>	<p>Tiksli planuojama pirkimo vertė tiekėjams neskelbiama.</p>
32.	<p>Prašome Perkančiosios organizacijos (PO) nurodyti Techninių specifikacijų 14.5 punkte numatyto ataskaitinio laikotarpio trukmę ir pateikti ataskaitos parengimo šabloną / formą, jeigu toks dokumentas yra taikomas.</p>	<p>Ataskaitinio laikotarpio trukmę nusistato teikėjas, bet nerečiau kaip vieną kartą per ketvirtį. Ataskaitos parengimo šablonas pasirenkamas laisva forma.</p>
33.	<p>Ar projekto rengimo eigoje gavus prisijungimo sąlygas ir kitus privalomus specialiuosius ar techninius reikalavimus ir paaiškėjus, projektavimo darbų apimties padidėjimui dėl aplinkybių, kurių nebuvo galima numatyti iki sutarties pasirašymo dienos. Šie darbai Užsakovo bus traktuojami kaip papildomai darbai už kuriuos gali būti numatytas projektavimo termino pratęsimas ir papildomas apmokėjimas?</p>	<p>Kaip jau nurodyta, atsakant į klausimą Nr. 29 - papildomų paslaugų apibrėžimas bei papildomų paslaugų įsigijimo tvarka yra nurodyta Paslaugų teikimo sutarties (toliau – Sutartis) Bendrųjų sąlygų pakeitimų 11.5 – 11.19, punktuose. Taip pat Sutarties Bendrųjų sąlygų pakeitimų 11.10 – 11.11 punktuose yra apibrėžta, kas bus laikoma neesminiais Projekto pakeitimais ir papildymais, kurių rizika yra perkeliama Tiekėjui.</p>
34.	<p>Techninių specifikacijų 10.16 ir TU 10.18 punktuose nurodoma, kad projektuojamas ruožas turi būti apšviestas. Prašome Perkančiosios organizacijos (PO) patikslinti ar tikrai turi būti apšviestas visas 7 km ruožas.</p>	<p>Taip, prašome vadovautis techninės užduoties reikalavimais.</p>
35.	<p>Atsižvelgiant į paskutinę praktiką dirbant su kelių projektais, prašome Perkančiosios organizacijos patikslinti ar skirtingi kelio statiniai turi būti rengiami atskirais projektais?</p>	<p>Rengiamas vienas projektas visiems statiniams.</p>

	Ar bus rengiamas vienas projektas visiems statiniams?	
36.	<p>Techninės specifikacijos 10.23. punkte nurodoma, kad, triukšmo mažinimo priemonių poreikį nustatyti projektavimo metu. Galimai yra tikimybė, kad atlikus triukšmo modeliavimą, bus nustatyta, jog triukšmo suvaldymą gali spręsti tik triukšmo užtvarų įrengimas.</p> <p>Atkreipiame dėmesį, kad minėtų priemonių objektyvus poreikis gali būti nustatytas tik pradėjus projektavimo darbus. Vadovaujantis Viešųjų pirkimų įstatymo 17 straipsnyje įtvirtintais skaidrumo ir proporcingumo principais bei teismų ir Viešųjų pirkimų tarnybos praktika, profesionalumo kriterijus nereiškia pareigos Tiekėjui prisiimti neapibrėžtą ir iš anksto neįvertinamą riziką. Atsižvelgiant į tai, prašome Perkančiosios Organizacijos paaiškinti, kokiais konkrečiais pirkimo dokumentuose pateiktais duomenimis ir kokiais teisės aktais Tiekėjas, rengdamas pasiūlymą, turėtų objektyviai nustatyti aukščiau nurodytų priemonių projektavimo poreikį, įvertinti tokių darbų apimtį ir numatomą kainą, jei faktinis šių priemonių poreikis paaiškėja tik projektavimo metu.</p>	<p>Triukšmą mažinančių priemonių poreikis nustatomas projektavimo metu, vadovaujantis Triukšmo valdymo įstatymo, Lietuvos higienos normos HN 33:2026 ir Susisiekimo ministro 2018 m. birželio 21 d. įsakymo Nr. 3-300 (su vėlesniais pakeitimais) nuostatomis. Taikyti Triukšmo mažinimo valstybinės reikšmės keliuose rekomendacijas.</p>
37.	<p>Techninės specifikacijos 11.20 punkte (pasiklydusi TS punktų numeracija) „Apsaugos sistemos nuo laukinių gyvūnų (ASNLG) ir pavienės apsaugos priemonės nuo laukinių gyvūnų“ nurodyta, „jeigu rekonstruojamame kelio ruože yra esamos apsaugos priemonės nuo laukinių gyvūnų, turi būti nustatytas esamų apsaugos sistemų nuo laukinių gyvūnų remonto / tvarkymo poreikis“. Prašome patvirtinti, jei ruože jau įrengtos esamos apsaugos sistemos nuo laukinių gyvūnų, tuomet papildomų priemonių projektuoti nebereikia.</p>	<p>Techninės specifikacijos punktų numeracijoje yra redakcinio pobūdžio netikslumas.</p> <p>Po 10.22 punkto pateiktas 11.20 punktas laikytinas numeracijos klaida. Atsižvelgiant į dokumento struktūrinę logiką, minėtas punktas turėtų būti suprantamas kaip 10.23 punktas, o esamas 10.23 – kaip 10.24.</p> <p>Pažymime, kad šis netikslumas neturi įtakos techninės specifikacijos reikalavimų turiniui, jų apimčiai ar taikymui. Visi reikalavimai turi būti vertinami pagal jų turinį ir vietą dokumento struktūroje.</p> <p>Techninė specifikacija dėl šio redakcinio netikslumo tikslinama nebus.</p> <p>Kadangi rekonstruojamame kelio ruože yra esamų priemonių (pvz. tinklo tvora), reikalinga jų peržiūra dėl tvarkymo (pvz., kad nebūtų tinklo pažeidimų, tinklo įtempimas ir pan.), įvertinti, jei yra kelio ženklus Nr. 131, pagal poreikį juos tikslinti. Pagal ASNLG priemonių prioritetinę eilę (Prioritetine-eile.pdf) apsaugos prioritetas ilgesniam kelio Nr. 108 ruožui nuo 24 km iki 53,44 km - 200 iš 331, surinkta balų suma (35 balų). Rengiant projektą, reikalingas numatomo rekonstruoti kelio ruožo nuo 36,8 iki 43,79 km detalesnis įvertinimas pagal kelių policijos fiksuojamus eismo įvykius, medžiotojų informaciją.</p> <p>Pagal Metodikos 4.4 p. (Veiklos-vadovas-ASNLG-2023.pdf): Nagrinėjamo kelio ilgis</p>

		<p>neriškia, kad visame kelio ruože bus įrengtos apsaugos sistemos nuo laukinių gyvūnų. Nagrinėjamas kelio ilgis parinktas tam, kad būtų galima išsamiau išanalizuoti, kurioje nagrinėjamo kelio ruožo vietoje vyksta daugiau eismo įvykių su laukiniais gyvūnais ir kokios priežastys, pvz. kraštovaizdis, eismo intensyvumas, laukinių gyvūnų traukos objektai ir pan.</p>
<p>38.</p>	<p>Prašome perkančiosios organizacijos nurodyti konkrečią datą, kad TU 10.21.2 punkte nurodytas „lygiagrečiai pardedamas rengti projektas Krašto kelio Nr. 172 Raudondvaris–Giedraičiai–Molėtai ruožo nuo 0,14 iki 4,60 km ir ruožo nuo 4,9 iki 26,10 km paprasto remonto projektą sprendiniai bus pateikti projektuotojui.</p>	<p>Patiksliname, kad paprastojo remonto aprašo parengimo darbų paslaugų pirkimas šiuo metu dar tik planuojamas ir numatomas šių metų pabaigoje, todėl konkrečios projekto sprendinių pateikimo datos nustatyti nėra galimybės.</p>
<p>39.</p>	<p>Prašome perkančiosios organizacijos nurodyti konkrečią datą, kad TU 10.21.2.1 punkte nurodytas Valstybinės reikšmės krašto kelio Nr. 108 Vievis–Maišiagala–Nemenčinė ruožo nuo 43,790 iki 44,828 km rekonstravimo projektas/sprendiniai suderinti bus pateikti projektuotojui.</p>	<p>Aktuali projektinė dokumentacija bus pateikta konkurso laimėtojui, pasirašius paslaugų teikimo sutartį. Pridedame iškarpa:</p> 