

Pateikiame atsakymus į tiekėjų klausimus vykdant pirkimą „(VPP-211) BONUS IS - LICENCINIO, TECHNINIO PALAIKYMO IR VYSTYMO PASLAUGOS“ pirkimo CVP IS ID 7220728 (toliau – Pirkimas):

Reikalavimas	Tiekėjo klausimas	Atsakymas
DĖL PASLAUGŲ PIRKIMO-PARDAVIMO SUTARTIES SPECIALIŲJŲ SĄLYGŲ		
4.2.1.6. Pirkėjo Tiekėjui pateikiami nurodymai, neįeinantys į Sutarties objektą, turintys įtakos Tiekėjo sutartinių įsipareigojimų įvykdymo terminams.	Prašytume paaiškinti kokie nurodymai, neįeinantys į Sutarties objektą, gali būti teikiami?	Perkantysis subjektas pakartotinai įvertino nagrinėjamą specialiųjų sąlygų nuostatą, ir priėmė sprendimą šios nuostatos atsisakyti (naikinamas sutarties specialiųjų sąlygų 4.2.1.6. punktas).
9.2.1.1. Reakcijos ir sprendimo laikai tipui „Kritinė klaida ir kritinis saugumo pažeidžiamumas“ (TS 6.8 punktas) - 12 eurų už kiekvieną pavėluotą darbo valandą arba 40 eurų už pavėluotą darbo dieną. 9.2.1.2. Reakcijos ir sprendimo laikai kitiems tipams (TS 6.8 punktas) - 6 eurai už kiekvieną pavėluotą darbo valandą arba 20 eurų už pavėluotą darbo dieną.	Prašytume paaiškinti, kaip bus taikomos netesybos, nes yra pasirinkimo variantas ("arba")? Ar teisingai suprantame, kad netesybos bus taikomos atsižvelgiant į pažeidimo pobūdį, mastą, trukmę ir faktiškai kilusios žalos dydį?	1. Informuojame kad Sutarties specialiųjų sąlygų 9.2.1.2. punktas patikslintas, numatant, kad netesybos taikomos už kiekvieną pavėluotą darbo dieną, <i>jeigu terminas nustatytas dienomis</i> . 2. Atsakant į antrąjį klausimą, paaiškiname, kad netesybos bus taikomos už Techninėje specifikacijoje/užsakyme nustatytų terminų nesilaikymą. Remiantis Sutarties bendrųjų sąlygų 17.2 punktu, „Šioje Sutartyje nustatytos netesybos yra laikomos minimaliais, neįrodinėtiniais Šalių nuostoliais.“.
9.6. Tiekėjui taikoma bauda dėl konfidencialumo reikalavimų nesilaikymo 3000 (trys tūkstančiai) Eur bauda už kiekvieną pažeidimo atvejį ir atlygina dėl to Pirkėjo patirtus ar atsiradusius tiesioginius nuostolius, kiek jų nepadengia bauda.	Ar teisingai suprantame, kad bauda bus taikoma atsižvelgiant į padarytą pažeidimą? T.y. už mažareikšmius, formalius ar žalos Pirkėjui nesukeliantčius pažeidimus bauda nebus taikoma?	Bauda taikoma už bet kokį konfidencialumo reikalavimų pažeidimą, nepriklausomai nuo to, ar pažeidimas laikytinas formaliu, mažareikšmiu ar ar jis sukėlė tiesioginę žalą Pirkėjui. Sutarties 9.6 punkte nėra numatyta išimčių ar diferencijavimo pagal pažeidimo pobūdį ar jo sukeltas pasekmes, todėl kiekvienas konfidencialumo reikalavimų pažeidimo atvejis lemia 3000 Eur baudos taikymą. Papildomai pažymėtina, kad tais atvejais, kai dėl pažeidimo Pirkėjui atsiranda tiesioginių nuostolių, kurie nėra padengiami bauda, Tiekėjas privalo juos atlyginti atskirai.

		Taip pat pažymime, kad Sutartyje nustatytos netesybos yra laikomos minimaliais, neįrodinėtiniais Šalių nuostoliais (Sutarties bendrųjų sąlygų 17.2. p.).
<p>9.16. Tiekėjui taikoma bauda už šiurkštų Partnerių etikos kodekso pažeidimą</p> <p>Tais atvejais, kai Tiekėjas padaro Partnerių etikos kodekso šiurkštų pažeidimą, tačiau dėl šių pažeidimų Sutartis nenutraukiama, Tiekėjas privalo ištaisyti pažeidimą bei, Pirkėjui pareikalavus, sumokėti 1000 (vienas tūkstantis) Eur dydžio baudą už kiekvieną atskirą pažeidimo atvejį.</p>	<p>Ar teisingai suprantame, kad bauda bus taikoma atsižvelgiant į padarytą pažeidimą? T.y. už mažareikšmius, formalius ar žalos Pirkėjui nesukeliantį pažeidimus bauda nebus taikoma?</p>	<p>Taip, suprantate teisingai, - kaip ir nurodyta 9.16 punkte, bauda numatyta už šiurkštų pažeidimą.</p>
<p>10.1.1. Tiekėjas po sutartinių įsipareigojimų įvykdymo (po galutinio Paslaugų perdavimo–priėmimo akto pasirašymo ir galutinio apmokėjimo) pažeidžia šios Sutarties nuostatas, reglamentuojančias konkurenciją, intelektinę nuosavybę ar konfidencialios informacijos valdymą;</p> <p>12.2.9. Tiekėjas, vykdydamas Sutartį, pažeidžia šios Sutarties nuostatas, reglamentuojančias konkurenciją, intelektinės nuosavybės ar konfidencialios informacijos valdymą;</p> <p>14.1. Bendrųjų Sutarties sąlygų 22.2.2. punktas papildomas 22.2.2.15. papunkčiu: „22.2.2.15. Tiekėjas pažeidžia Sutarties nuostatas, reglamentuojančias asmens duomenų apsaugą, intelektinę nuosavybę ar konfidencialios informacijos valdymą.“</p>	<p>Dėl spec. sąlygų 10.1.1, 12.2.9 p. ir bendrųjų sąlygų 22.2.2.15 p.</p> <p>Norėtume atkreipti dėmesį, kad vien bet kurios Sutarties nuostatos, susijusios su konkurencijos, intelektinės nuosavybės ar konfidencialios informacijos valdymu, pažeidimas savaime neturėtų būti vertinamas kaip esminis Sutarties pažeidimas.</p> <p>Nors minėtos sritys neabejotinai yra svarbios, esminio pažeidimo kvalifikavimas turėtų priklausyti ne tik nuo pažeidimo fakto, bet ir nuo jo pobūdžio, masto, trukmės, padarinių kitai šaliai bei kitų reikšmingų aplinkybių. Pavyzdžiui, vienkartinis, netyčinis ar formalus pobūdžio nukrypimas, kuris nepadarė žalos ar neatskleidė jautrios informacijos, neturėtų būti prilyginamas Sutarties vykdymui su dideliais arba nuolatiniais trūkumais ar laikomas esminiu Sutarties pažeidimu.</p> <p>Tokios nuostatos automatinis taikymas visiems pažeidimams – nepriklausomai nuo jų reikšmingumo – neatitiktų civilinės teisės principais grindžiamo sutarties aiškinimo ir taikymo.</p> <p>Civilinėje teisėje galioja principas, kad sutarties nutraukimas turi būti kraštutinė (ultima ratio) priemonė, kuri taikoma tik tada, kai pažeidimas yra</p>	<p>Pažymime, kad minėti Sutarties punktai nereiškia, jog bet koks konkurencijos, intelektinės nuosavybės, asmens duomenų apsaugos ar konfidencialios informacijos valdymo pažeidimas savaime būtų laikomas Sutarties pažeidimu. Kiekvienu atveju pažeidimo reikšmingumas būtų vertinamas individualiai, atsižvelgiant į jo pobūdį, mastą, pasekmes ir kitas svarbias aplinkybes.</p> <p>Sutartyje numatytos priemonės, įskaitant Sutarties nutraukimą, būtų taikomos laikantis proporcingumo ir ultima ratio principų, t. y. tik nustačius pažeidimą, kuris iš esmės trukdo pasiekti Sutarties tikslus/pažeistų Pirkėjo teisėtus interesus.</p>

	<p>esminis, o sutarties tikslų pasiekti tampa neįmanoma ar iš esmės apsunkinama. Todėl, mūsų vertinimu, būtų nepagrįsta ir neproporcinga bet koki, net ir mažareikšmį ar atsitiktinį pažeidimą šioje srityje laikyti savaime pakankamu pagrindu nutraukti Sutartį.</p> <p>Prašytume patikslinti, ar teisingai suprantame, kad vertinant tokio pažeidimo reikšmingumą bus atsižvelgiama į jo pobūdį, mastą, pasekmes, trukmę ir kitas svarbias aplinkybes ir tik įvertinus aplinkybes bus taikomos Sutartyje įvardintos priemonės?</p>	
<p>10.1.4. Tiekėjas 2 (du) kartus suteikia Paslaugas/tiekia prekes, kurios neatitinka Sutartyje ir (ar) įstatymuose nustatytų reikalavimų Paslaugoms/ prekėms.</p>	<p>Manytume, kad ne kiekvienas pažeidimas savaime gali būti laikomas dideliu ar nuolatinu esminės Sutarties sąlygos vykdymo trūkumu. Pačioje nuostatoje vartojamos sąvokos „didelis“ ir „nuolatinis“ suponuoja, kad tokia kvalifikacija reikalauja papildomo teisinio ir faktinio vertinimo. Tai reiškia, jog vertinant, ar konkretus veiksmas ar neveikimas laikytinas „dideliu“ ar „nuolatinu“, būtina įvertinti ne tik patį pažeidimo faktą, bet ir jo mastą, poveikį šaliai, trukmę, kartojimosi pobūdį bei kitas reikšmingas aplinkybes.</p> <p>Pavyzdžiui, vienkartinis ir nedidelės reikšmės nukrypimas nuo tam tikrų sutarties reikalavimų, kuris nesukėlė realios žalos ar grėsmės, neturėtų būti vertinamas kaip didelis ar nuolatinis pažeidimas, net jei toks pažeidimas pasikartoja du kartus. Toks aiškinimas atitiktų tiek sutarties šalių lūkesčius, tiek protingumo, proporcingumo ir teisingumo principus, taikytinus aiškinant civilinius sandorius.</p> <p>Be to, nuostatos aiškinimas taip, kad bet kokie du pažeidimai automatiškai būtų laikomi „dideliais“ arba „nuolatiniais“, paneigtų pačių sąvokų turinį ir jų atribojamąją funkciją bei galėtų lemti neproporcingai griežtą Sutarties taikymą. Toks formalus kriterijus, neatsižvelgiant į pažeidimų pobūdį ir reikšmingumą,</p>	<p>Informuojame, kad šiame pirkime naudojama Viešųjų pirkimų tarnybos (toliau – VPT) patvirtinta tipinė paslaugų sutartis, kurią perkantieji subjektai privalo taikyti.</p> <p>VPT savo viešuose išaiškinimuose yra nurodžiusi būtinybę sutartyje nusimatyti ne tik esminius sutarties pažeidimus (specialių sąlygų 12.2 punktas), tačiau ir esmines sutarties sąlygas (specialių sąlygų 10 skyrius). Teikiame nuorodą į vieną iš VPT išaiškinimų.</p> <p>Perkantysis subjektas pakartotinai įvertino nagrinėjamą specialiųjų sąlygų nuostatą, ir priėmė sprendimą šios nuostatos atsisakyti (naikinamas sutarties specialiųjų sąlygų 10.1.4. punktas).</p>

	<p>neatitiktų bendrųjų sutarčių aiškinimo taisyklių bei civilinės teisės principų.</p> <p>Atsižvelgiant į tai, mūsų vertinimu, būtų nepagrįsta bet kokius du pažeidimus, nepriklausomai nuo jų pobūdžio, masto ar padarinių, automatiškai laikyti dideliu arba nuolatinu esminiu Sutarties sąlygų pažeidimu.</p> <p>Todėl prašytume patikslinti, ar teisingai suprantame, kad taikant Sutarties 10.1.4 punktą kiekvienu atveju bus atliekamas individualus pažeidimų vertinimas ir sprendžiant dėl jų priskyrimo „dideliems“ ar „nuolatiniais“ bus atsižvelgiama į jų mastą, poveikį, trukmę, pasikartojimo pobūdį bei kitas reikšmingas aplinkybes, o ne vien formaliai konstatuojamas dviejų pažeidimų faktas?</p>	
<p>12.2.7. Tiekėjas daugiau kaip 2 (du) kartus suteikia Paslaugas, kurios neatitinka Sutartyje ir (ar) įstatymuose nustatytų reikalavimų Paslaugoms;</p>	<p>Norėtume atkreipti dėmesį, kad Sutartyje įtvirtinamas tas pats faktinis pagrindas (t. y. Paslaugų teikimas, neatitinkantis Sutartyje ir (ar) įstatymuose nustatytų reikalavimų daugiau kaip 2 kartus) yra kvalifikuojamas tiek kaip vykdymas su dideliais ar nuolatiniais trūkumais, tiek kaip esminis Sutarties pažeidimas.</p> <p>Mūsų vertinimu, šios dvi kategorijos pagal savo teisinę prigimtį ir paskirtį turėtų būti atribojamos. Vykdymas su dideliais ar nuolatiniais trūkumais paprastai apibūdina Sutarties vykdymo kokybę ir tęstinį netinkamą vykdymą, tuo tarpu esminis pažeidimas yra aukštesnio lygmens kvalifikacija, siejama su tokiu pažeidimu, kuris iš esmės paneigia kitos šalies teisėtus lūkesčius (šalis negauna to ko tikėjosi gauti pagal sutartį).</p> <p>Tapatinant šias dvi skirtingas kvalifikacijas su tuo pačiu automatiniu kriterijumi (daugiau kaip 2 pažeidimai), iš esmės išnyksta skirtumas tarp netinkamo vykdymo (kad ir sistemingo) ir esminio Sutarties pažeidimo.</p> <p>Todėl prašytume patikslinti, kokiais papildomais kriterijais bus atribojamas vykdymas su dideliais ar</p>	<p>Paaškiname, kad 12.2.7. p. taikomas, jei tiekėjas DAUGIAU KAIP du kartus suteikia nustatytus reikalavimus neatitinkančią paslaugą. Todėl paaškiname, kad tai nėra tas pats faktinis pagrindas (lyginant su 10.1.4. p. nuostata).</p> <p>Perkantysis subjektas pakartotinai įvertino nagrinėjamą specialiųjų sąlygų nuostatą, ir priėmė sprendimą šios nuostatos atsisakyti (naikinamas sutarties specialiųjų sąlygų 12.2.7. punktas).</p>

	nuolatiniiais trūkumais nuo esminio Sutarties pažeidimo?	
DĒL KONFIDENCIALUMO SUSITARIMO		
<...> atsižvelgiant į tai, kad: (A) Bendrovė ketina perduoti Informacijos gavėjui konfidencialią (įskaitant ir viešai neatskleistą) informaciją,<...>	Atsižvelgiant į tai, kad sutarčių vykdymo metu, paslaugų teikėjai gali atskleisti savo konfidencialią informaciją (pavyzdžiui, metodikas, specifines technologines žinias, komercines paslaptis), ar teisingai suprantame, kad analogiškos konfidencialumo pareigos bus taikomos ir Perkančiajai organizacijai, taip siekiant užtikrinti abiejų šalių interesų pusiausvyrą?	Abipusis konfidencialumo įsipareigojimas ir iš to kylančios atsakomybės nurodytos Bendrųjų pirkimo sąlygų 13 skyriuje.
2.1.4. be išankstinio rašytinio Informacijos valdytojo (savininko) sutikimo neatskleisti ir neteikti Neskelbtinos informacijos tretiesiems asmenims;	Ar teisingai suprantame, kad Neskelbtina informacija galės būti atskleista paslaugų teikimui pasitelkiamiems asmenims, paslaugoms teikti būti apimtimi, ir nėra reikalingas atskiras leidimas dėl informacijos atskleidimo?	Taip, suprantate teisingai. Neskelbtina informacija gali būti atskleista paslaugų teikimui pasitelkiamiems asmenims tiek, kiek tai būtina Paslaugoms tinkamai suteikti, ir atskirą rašytinį Informacijos valdytojo sutikimą kiekvienu tokiu atveju gauti nereikia, su sąlyga, kad: - tokie asmenys pasitelkiami Sutarties vykdymui, - jiems yra taikomos ne mažesnės apimties konfidencialumo pareigos, -Neskelbtina informacija atskleidžiama tik būtina apimtimi ir tik Sutarties vykdymo tikslais.
2.1.5. esant pagrįstų abejonių dėl Susitarimo nuostatų galimo pažeidimo, Informacijos valdytojui (savininkui) pateikus oficialų motyvuotą prašymą, Informacijos gavėjas suteikia Informacijos valdytojui (savininkui) ar pasirinktai trečiajai šaliai, veikiančiai Informacijos valdytojo (savininko) pavedimu, leidimą atlikti Informacijos gavėjo aplinkoje taikytų valdymo priemonių, susijusių su Neskelbtinos informacijos tvarkymu vertinimą, auditą, tikrinimą ar peržiūrą. Atliekant	Prašytume patikslinti, ar teisingai suprantame, kad informacijos pateikimo terminas galės būti šalių derinamas, atsižvelgiant į prašomos pateikti informacijos apimtį? T.y. Auditai, tikrinimai ir peržiūros, bei prašymai, kuriems įgyvendinti objektyviai neužtenka 5 darbo dienų, bus atliekami šalių suderintu terminu?	Pagal Susitarimo 2.1.5 punktą Informacijos gavėjas, gavęs oficialų motyvuotą prašymą, privalo visapusiškai bendradarbiauti ir pateikti prašomą informaciją ne vėliau kaip per 5 darbo dienas nuo prašymo gavimo dienos. Šiame Susitarime nenumatyta galimybė informacijos pateikimo termino derinti ar pratęsti, todėl taikytinas ir privalomas yra būtent 5 darbo dienų terminas – nepriklausomai nuo prašomos informacijos apimties ar audito, tikrinimo ar peržiūros pobūdžio.

<p>tokį vertinimą, Informacijos gavėjas turi visapusiškai bendradarbiauti bei reikiamą informaciją pateikti ne vėliau, nei per 5 darbo dienas nuo prašymo gavimo dienos.</p>		
<p>3.1. Informacijos gavėjas privalo perduoti Informacijos valdytojui (savininkui) arba sunaikinti su Informacijos valdytoju (savininku) suderintais metodais ir priemonėmis visus dokumentus ir medžiagą bei visas jų kopijas, nuorašus ir (ar) išrašus (įskaitant bet kokias informacijos laikmenas), kuriuose gali būti Neskelbtinos informacijos, per 3 (tris) darbo dienas nuo to momento, kuomet buvo pasiektas tikslas, kuriam ji buvo perduota. Informacijos gavėjas privalo išsaugoti tinkamo informacijos grąžinimo arba sunaikinimo įrodymus. Informacijos gavėjas neturi teisės pasilikti sau jokia forma išsaugotos Neskelbtinos informacijos. Informacijos valdytojas (savininkas) turi teisę reikalauti, kad būtų pateikti įrodymai, kad informacija buvo sunaikinta tinkamai. Šio punkto reikalavimai gali būti netaikomi: <...></p>	<p>Ar teisingai suprantame, kad elektroninių įrašų naikinimas turės būti atliekamas dedant protingas ir komerciškai pagrįstas pastangas per protingą terminą, atsižvelgiant į technines, organizacines ir ekonomines galimybes? Pavyzdžiui, ši pareiga nebus laikoma pažeista, jeigu informacija išlieka atsarginėse kopijose, kurios ištrinamos pagal įprastą duomenų saugojimo ciklą?</p>	<p>Taip, suprantame, kad elektroninių įrašų naikinimas turi būti atliekamas dedant protingas ir komerciškai pagrįstas pastangas, atsižvelgiant į taikomas technines, organizacines ir ekonomines galimybes.</p> <p>Vis dėlto pabrėžiame, kad pagal Susitarimo 3.1 punktą pareiga imtis veiksmų dėl Neskelbtinos informacijos grąžinimo ar sunaikinimo privalo būti įgyvendinta per 3 (tris) darbo dienas nuo momento, kai pasiekiamas tikslas, kuriam informacija buvo perduota.</p> <p>Elektroninių įrašų atveju laikoma, kad šis reikalavimas yra įvykdytas, jeigu per 3 darbo dienas Neskelbtina informacija yra pašalinama iš aktyviai naudojamų sistemų ir informacijos laikmenų. Tai, kad informacija laikinai išlieka atsarginėse kopijose, kurios naikinamos pagal įprastą duomenų saugojimo ir naikinimo ciklą ir nėra atkuriamos ar naudojamos jokiais tikslais, savaime nebus laikoma 3.1 punkto pažeidimu, jeigu objektyviai nėra galimybės tokių kopijų sunaikinti greičiau.</p>
<p>3.1.3. jeigu, vadovaujantis teisės aktų reikalavimais, Neskelbtiną informaciją būtina išsaugoti archyvavimo arba audito tikslais.</p>	<p>Ar teisingai suprantame, kad ir kitais teisės aktuose nustatytais atvejais?</p>	<p>Taip, ši nuostata apima ir kitus teisės aktuose aiškiai nustatytus atvejus, kai Neskelbtinos informacijos saugojimas yra privalomas, tačiau tik tiek, kiek tokia pareiga tiesiogiai kyla iš taikytinų teisės aktų reikalavimų.</p>
<p>DĖL SUSITARIMO DĖL ASMENS DUOMENŲ TVARKYMO</p>		
<p>20. Pasibaigus Duomenų tvarkymo paslaugų teikimui, Tvarkytojas privalo nemokamai grąžinti visus Duomenis Valdytojui ir ištrinti esamas kopijas, nebent Duomenis reikia</p>	<p>Ar teisingai suprantame, kad elektroninių įrašų naikinimas turės būti atliekamas dedant protingas ir komerciškai pagrįstas pastangas per protingą terminą, atsižvelgiant į technines, organizacines ir</p>	<p>Taip, suprantate teisingai. Elektroninių įrašų naikinimas atliekamas dedant protingas ir komerciškai pagrįstas pastangas per protingą terminą, atsižvelgiant į technines, organizacines ir</p>

<p>saugoti pagal Europos Sąjungos ar jos valstybės narės teisės aktus arba atskirus susitarimus su Valdytoju.</p>	<p>ekonomines galimybes? Pavyzdžiui, ši pareiga nebus laikoma pažeista, jeigu informacija išlieka atsarginėse kopijose, kurios ištrinamos pagal įprastą duomenų saugojimo ciklą?</p>	<p>ekonomines galimybes. Ši pareiga nelaikoma pažeista, jei informacija laikinai išlieka atsarginėse kopijose ir yra ištrinamos pagal įprastą duomenų saugojimo ciklą.</p>
<p>25. Valdytojas turi teisę nutraukti šį Susitarimą ir Pagrindinę sutartį, jeigu Tvarkytojas iš esmės arba nuolat pažeidžia Susitarimą arba savo įsipareigojimus pagal Reglamentą (ES) 2016/679. Esminiais šio Susitarimo pažeidimais laikytinas Tvarkytojo elgesys pažeidžiantis Susitarimo reikalavimus, nurodytus 4.1. p., 6 p., 8 p., 10 p., 13 p., 16-18 p. bei 22 p.</p>	<p>Norėtume atkreipti dėmesį, kad vien Susitarimo nuostatų, nurodytų 4.1 p., 6 p., 8 p., 10 p., 13 p., 16–18 p. bei 22 p., pažeidimo faktas savaime neturėtų būti automatiškai laikomas esminiu Susitarimo pažeidimu.</p> <p>Nors minėtos nuostatos reglamentuoja svarbias Tvarkytojo pareigas, esminio pažeidimo kvalifikavimas, mūsų vertinimu, turėtų būti siejamas ne vien su formaliu konkrečiu pažeidimu, bet ir su pažeidimo pobūdžiu, mastu, trukme, jo padariniais Valdytojui bei įtaka Susitarimo tikslų įgyvendinimui.</p> <p>Nuostata, pagal kurią bet koks nurodytų punktų pažeidimas laikomas esminiu, eliminuoja poreikį vertinti konkrečias faktines aplinkybes ir iš esmės sutapatina skirtingo reikšmingumo pažeidimus, nors jų teisinės pasekmės – ypač teisė nutraukti Sutartį – yra itin reikšmingos.</p> <p>Atsižvelgiant į tai, kyla abejonių dėl tokio reguliavimo proporcingumo ir atitikties bendriesiems sutarčių teisės principams, pagal kuriuos esminis pažeidimas turi būti nustatomas įvertinus visas reikšmingas aplinkybes, o sutarties nutraukimas taikomas kaip kraštutinė priemonė.</p> <p>Todėl prašytume patikslinti, ar teisingai suprantame, kad, nepaisant formuluotės, vertinant, ar konkretus nurodytų punktų pažeidimas laikytinas esminiu, kiekvienu atveju bus atliekamas individualus vertinimas, atsižvelgiant į pažeidimo pobūdį, mastą, trukmę, pasekmes bei jo įtaką Susitarimo vykdymui, o ne vien formaliai konstatuojamas atitinkamo punkto pažeidimo faktas?</p>	<p>Taip, suprantate teisingai. Nors Sutartyje nurodyti punktai apibrėžia svarbias Tvarkytojo pareigas, vien formalus jų pažeidimo fakto nepakanka automatiškai kvalifikuoti jo kaip esminio Susitarimo pažeidimo. Kiekvienu atveju būtų atliekamas individualus vertinimas, atsižvelgiant į pažeidimo pobūdį, mastą, pasekmes Valdytojui ir jo įtaką Susitarimo tikslų įgyvendinimui.</p> <p>Sprendimas dėl Sutarties nutraukimo būtų priimamas laikantis proporcingumo ir ultima ratio principų, t. y. tik nustačius esminį pažeidimą, kuris iš esmės trukdo ar daro neįmanomą Susitarimo vykdymą/pažeidžia Valdytojo teisėtus interesus.</p>

Dėl Susitarimo dėl asmens duomenų tvarkymo 1 priedo „INFORMACIJA APIE ASMENS DUOMENŲ TVARKYMA“		
<p>Duomenų kategorijos (rūšys) Elektroninės kreipinių valdymo sistemos naudotojai, sutarties kontaktiniai asmenys, Bendrovės darbuotojai.</p>	<p>Norėtume atkreipti dėmesį, kad paminėti duomenys yra tvarkomi ir kitais tikslais, tad laikome, kad tų kitų tikslų atžvilgiu asmens duomenims nebus taikomi ištrynimo/grąžinimo procesai ar kitos sutartyje įvardintos pareigos. Pavyzdžiui, kontaktinių asmenų duomenis tvarkome ir kaip duomenų valdytojas. Pavyzdžiui, sutartys, kuriuose yra kontaktinių asmenų duomenys, yra saugomos pagal teisės aktų reikalavimus, keliamus tiekėjui, o ne tik dėl paslaugų sutarties vykdymo tikslų.</p> <p>Kaip bus vertinamas toks tolimesnis duomenų tvarkymas pasibaigus Sutarties vykdymo terminui, jei tai būtina Tiekėjo teisinėms prievolėms vykdyti ar teisėtiems interesams užtikrinti?</p>	<p>Pasibaigus Sutarčiai, ištrynimo ar grąžinimo pareigos taikomos tik tiems asmens duomenims, kurie buvo tvarkomi kaip duomenų tvarkytojo ir tik Sutarties vykdymo tikslu. Duomenys, kurie toliau teisėtai tvarkomi kaip duomenų valdytojo (pvz., kontaktinių asmenų duomenys sutarčių saugojimo tikslais), šiems reikalavimams netaikomi.</p>
<p>Duomenų tvarkymo (saugojimo) laikotarpis Paslaugų teikimo laikotarpis. Duomenys saugomi Bendrovės infrastruktūroje pagal Bendrovės nustatytas tvarkas.</p>	<p>Manytina, kad reikalingas patikslinimas, jog duomenys bus tvarkomi ir duomenų tvarkytojo infrastruktūroje (kreipinių valdymo sistemos naudotojai, sutarties kontaktiniai duomenys).</p>	<p>Sutinkame patikslinti, kad „Paslaugų teikimo laikotarpis. Duomenys tvarkomi ir saugomi tiek Bendrovės, tiek duomenų tvarkytojo infrastruktūroje (įskaitant Elektroninės kreipinių valdymo sistemos naudotojų ir sutarties kontaktinių asmenų duomenis) pagal atitinkamų šalių nustatytas tvarkas.“</p>