

**MARIJAMPOLĖS SAVIVALDYBĖS ADMINISTRACIJA**

Biudžetinė įstaiga, J. Basanavičiaus a. 1, 68307 Marijampolė, tel.: (+370 343) 90 011, 90 062, el. p. administracija@marijampole.lt.

Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188769113

Tiekėjams

**DĖL PIRKIMO SĄLYGŲ PAAIŠKINIMO**

Marijampolės savivaldybės administracija (toliau – Perkančioji organizacija) atviro konkurso būdu vykdo tarptautinį pirkimą „**Daugiafunkcinio sporto paskirties (7.14) pastato (arenos), Vokiečių g. 15, Marijampolėje statybos darbų pirkimas**“ (toliau – Pirkimas). Skelbimas apie Pirkimą 2026 m. balandžio 20 d. paskelbtas internetinėje svetainėje <http://www.marijampole.lt> ir Centrinėje viešųjų pirkimų informacinėje sistemoje <https://viesiejipirkimai.lt> (toliau – CVP IS), Pirkimo ID. 7452409.

Perkančiosios organizacijos Viešųjų pirkimų nuolatinė komisija (toliau – Komisija), vadovaudamasi 2026 m. balandžio 17 d. Komisijos posėdžio protokolu Nr. K-219 patvirtintų Pirkimo sąlygų 1 priedo „Terminai“ 4. punktu, 2026 m. gegužės 7 d. posėdyje priėmė sprendimą, teikti atsakymus į tiekėjo/-ų CVP IS susirašinėjimo priemonėmis pateiktą/-us rašytinį/-ius prašymą/-us:

**1. Klausimas.** „Paiškinti, ar Pirkimo sąlygų 4 priedo 1.2 p. pateiktame kvalifikacijos reikalavime numatytas pajamas, *kurios buvo gautos už „savomis jėgomis“ ir už kitų ūkio subjektų de facto atliktus darbus ar suteiktas paslaugas*, tiekėjai gali įrodinėti Perkančiajai organizacijai pateikdami 4 priedo 1.2 p. numatytus įrodymus, kuriuose nėra išskirta „savomis jėgomis“ atliktų darbų vertė, tačiau kartu pateikdami ir paties tiekėjo paruoštą bei patvirtintą atliktų darbų paskirstymo lentelę, kurioje būtų aiškiai nurodytos paties tiekėjo „savomis jėgomis“ atliktų ir pasitelktų subrangovų atliktų darbų vertės vykdant sutartį?“(kalba netaisyta).

**1. Atsakymas.** Paties tiekėjo sudaryta „savomis jėgomis“ atliktų darbų lentelė nebus laikoma tinkamu įrodymu pagrįsti „savomis jėgomis“ atliktų darbų vertes.

Visų pirma pažymime, kad šis kvalifikacinis reikalavimas atitinka 2017 m. birželio 29 d. Viešųjų pirkimų tarnybos direktoriaus įsakymu Nr. 1S-105 patvirtintos „Tiekėjo kvalifikacijos reikalavimų nustatymo metodikos“ (toliau – Metodika) 12.4 punktą, taip pat dera su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2024 m. gegužės 21 d. nutartimi civilinėje byloje Nr. e3K-3-134-378/2024 (toliau – Byla).

Aukščiausiasis Teismas yra aiškiai išaiškinęs, kad tais atvejais, kai pirkimo sąlygose nustatomas reikalavimas dėl pajamų iš su pirkimu susijusios veiklos, tiekėjas turi deklaruoti tik tas pajamas, kurios gautos už jo paties faktiškai (de facto) atliktus darbus, t. y. už savo jėgomis sukurtą rezultatą. Byloje teismas pabrėžė, kad tiekėjas, įrodinėdamas atitiktį tokiam reikalavimui, negali

deklaruoti pajamų, gautų už darbus, kurių pats neatliko, o kuriuos faktiškai atliko kiti ūkio subjektai (pvz., subrangovai).

Taigi tiekėjas privalo laikytis nustatyto kvalifikacinio reikalavimo taip, kaip jis yra apibrėžtas, ir pateikti tokius dokumentus, kurie leistų aiškiai bei objektyviai įsitikinti atitiktimi šiam reikalavimui, kad nebūtų pažeisti viešųjų pirkimų principai. Ši teisinė pozicija reiškia, kad kvalifikacijos vertinimas siejamas ne su formaliu pajamų gavimo faktu, o su realiu tiekėjo indėliu vykdant darbus. Todėl dokumentai, kuriuose objektyviai neatskirta, kokia pajamų dalis gauta už tiekėjo savomis jėgomis atliktus darbus, savaime negali patvirtinti atitikties keliamam reikalavimui. Pažymime, jog Metodikos 7.1. p. yra nurodyta, jog visiems pirkime dalyvaujantiems tiekėjams turi būti taikomi vienodi, tikslūs, aiškūs, objektyviai patikrinami, pirkimo dokumentuose nurodyti kvalifikacijos reikalavimai.

Aplinkybė, kad tiekėjas papildomai pateikia savo sudarytą paskirstymo lentelę, nepakeičia šios išvados, jeigu ji nėra pagrįsta objektyviais duomenimis apie darbų atlikimą savo jėgomis. Tokia lentelė nekeičia pirminių įrodymų pobūdžio ir nepatvirtina objektyvios pajamų struktūros.

Be to, viešųjų pirkimų teisėje kvalifikacijos įrodinėjimas grindžiamas objektyvumo, patikimumo ir patikrinamumo principais. Tiekėjo kvalifikacija turi būti pagrįdžiama dokumentais, nepriklausomais nuo paties tiekėjo, pavyzdžiui, finansinių ataskaitų rinkiniais, auditoriaus išvadomis, užsakovų pažymomis, viešųjų pirkimų dokumentais ar kitais tretiesiems asmenims priskirtiniais dokumentais. Tokie įrodymai pasižymi tuo, kad jų turinys yra objektyviai patikrinamas ir nepriklausomas nuo tiekėjo subjektyvios interpretacijos.

Tuo tarpu paties tiekėjo sudaryti dokumentai (pvz., paskirstymo lentelės) yra vidinio pobūdžio – jie rengiami suinteresuotos šalies ir nėra patvirtinti nepriklausomų subjektų, todėl negali būti laikomi lygiaverčiais įrodymais. Tokie dokumentai gali turėti tik paaiškinamąją reikšmę, tačiau jie negali pakeisti ar papildyti pirminių objektyvių įrodymų taip, kad būtų pagrįsta kvalifikacijos atitiktis. Priešingu atveju kvalifikacijos vertinimas būtų grindžiamas paties tiekėjo deklaracijomis, o tai prieštarautų skaidrumo ir lygiateisiškumo principams, nes Perkančioji organizacija negalėtų objektyviai ir palyginamai patikrinti visų tiekėjų duomenų.

Taip pat pažymime, kad Perkančioji organizacija nenustato imperatyvaus reikalavimo, jog „sąskaitos užsakovams už atliktus darbus turėtų būti išrašomos tik už rangovo savo jėgomis įvykdytus darbus, neįtraukiant subrangovų atliktų darbų dalies“. Perkančioji organizacija kelia kvalifikacinį reikalavimą nenurodydama itin detalaus kvalifikacijai pagrįsti tinkamų dokumentų sąrašo, o tiekėjas privalo pateikti tokius įrodymus, kurie aiškiai patvirtintų, kad pajamos buvo gautos už darbus, atliktus savo jėgomis. Jeigu kyla abejonių dėl to, kad toks informacijos pateikimo detalumas nėra įprastas civiliniuose santykiuose, primename, jog Viešųjų pirkimų įstatymas laikytinas specialiuoju teisės aktu civilinės teisės atžvilgiu, nes jis reguliuoja specifinius santykius, susijusius su viešųjų lėšų naudojimu ir tiekėjų atranka, o ne įprastus privačių subjektų sudaromus sandorius. Šiame kontekste papildomai pažymėtina, kad Pirkimo sąlygų 4 priedo 1.2 punkte nurodyta: „Jeigu tiekėjas dėl pateisinamų priežasčių negali pateikti pirkimo vykdytojo reikalaujamų jo finansinį ir ekonominį

pajėgumą įrodančių dokumentų, jis turi teisę pateikti kitus pirkimo vykdytoji priimtinius dokumentus, tačiau iš jų turi būti aiškiai suprantamas kvalifikacinio reikalavimo atitikimas.“

Taip pat, papildomai atkreiptinas dėmesys, kad, pavyzdžiui, VPĮ 51 straipsnio 11 dalyje nustatyta: „Perkančioji organizacija ne vėliau kaip per 5 darbo dienas nuo tiekėjo prašymo gavimo dienos išduoda pažymą apie tiekėjo per paskutinius 5 metus atliktų svarbiausių darbų ir galutinių rezultatų tinkamumą vykdant su ja sudarytas pirkimo sutartis.“. Tai patvirtina, kad kvalifikacijos įrodinėjimo teisinis mechanizmas yra ne tik konstatuotas keliamu kvalifikaciniu reikalavimu, bet jo realizacija yra aiškiai reglamentuotas įstatyme.

**2. Klausimas.** „Paaiškinti, ar tiekėjo pateikti įrodymai galėtų būti laikomi pakankamais ir patvirtinančiais atitiktį 4 priedo 1.2 p. kvalifikacijos reikalavimui, jeigu tiekėjas atitiktį 4 priedo 1.2 p. kvalifikacijos reikalavimui įrodinėtų pateikdamas: (i) pažymą, parengtą pagal Specialiųjų pirkimo sąlygų 13 priede pateiktą formą (ii) kartu su dokumentais, kuriuose nėra išskirta „savomis jėgomis“ atlikti darbai, t.y. atliktų darbų priėmimo-perdavimo aktus, išrašytas sąskaitas, banko pavedimų kopijas, tačiau (iii) pridėdamas ir tiekėjo paruoštą bei patvirtintą atliktų darbų paskirstymo lentelę, kurioje būtų aiškiai nurodytos paties tiekėjo „savomis jėgomis“ atliktų ir pasitelktų subrangovų atliktų darbų vertės vykdant sutartį?“ (kalba netaisyta).

**2. Atsakymas.** Tiekėjas turi pateikti tokius dokumentus, kurie atitiktų Pirkimo sąlygų 4 priedo 1.2 p. reikalavimus. Plačiau skaitykite šios rašto dalį „1. Atsakymas“, kuriame pateiktas detalus atsakymas.

Atsakant konkrečiai į Jūsų užklausimą – ne, toks dokumentų paketas, kurį išdėstėte, greičiausiai\*, nebūtų laikomas tinkamu įrodymu pilna apimtimi pagrįsti keliamą kvalifikacinį reikalavimą.

\* - Perkančioji organizacija nesiima vertinti konkrečių, jai šiuo metu dar nežinomų, teiktinų dokumentų detalaus turinio.

**3. Klausimas.** „Pirkimo dokumentuose numatytas darbų užbaigimo terminas - 35 mėnesiai. Prašome paaiškinti, ar toks ilgas darbų terminas numatytas atsižvelgus į finansavimo grafiką? Ar Rangovas gali trumpinti bendrą atlikimo terminą (pvz: 15-16 mėnesių) ir užsakovas galės užtikrinti finansavimą tokiam trumpesniai terminui?“ (kalba netaisyta).

**3. Atsakymas.** Pirkimo dokumentuose (Sutarties projekte) numatytas darbų atlikimo terminas (35 mėnesiai) yra tiesiogiai susijęs su Perkančiosios organizacijos finansinėmis galimybėmis vykdyti atsiskaitymus su konkurso laimėtoju už atliktus darbus.

Pažymime, kad Rangovai negali siūlyti trumpesnių darbų atlikimo terminų nei 35 mėnesiai, kadangi Perkančioji organizacija neturės galimybės užtikrinti finansavimo ir atsiskaitymų per trumpesnį laikotarpį.

Nustatytas 35 mėnesių darbų atlikimo terminas yra pagrįstas finansavimo paskirstymo grafiku, realiomis Perkančiosios organizacijos galimybėmis laiku vykdyti mokėjimus Rangovui, taip pat galimais darbų vykdymo sustabdymais dėl sutartyje numatytų aplinkybių.

**4. Klausimas.** „Pirkimo sąlygų 13 priedo pastabose yra nurodyta: „SVARBU. Atsižvelgiant į tai, jog tiekėjas turi įrodyti pajamas, gautas už statybos darbus, jis papildomai pateikia užsakovo išrašytas sąskaitas faktūras, priėmimo-perdavimo aktus, ar bet kokius kitus dokumentus, kurie atitinka deklaruojamas gautas pajamas, nurodytas banko išrašo kopijose. Šiuose dokumentuose privalo matytis, jog buvo atlikti būtent darbai, susiję su statybomis. Pavyzdžiui, sąskaita, kurioje įrašyta „Aktavimas pagal Sutartį Nr. 1“ - nebus laikomas tinkamu statybos darbus grindžiančiu įrodymu, kadangi turi būti aiškiai suprantamas šių dokumentų ryšys.“

Perkančioji organizacija šiuo atveju konkrečiai nurodo, koks negali būti sąskaitos pavadinimas, nors teisės aktai nenumato įpareigojimo, kad sąskaitos užsakovams būtų išrašomos su tam tikrais pavadinimais. Tokie kvalifikacijos reikalavimo atitiktį pagrindžiantys įrodymai realiai negali būti pateikiami ir akivaizdžiai pažeidžia konkurenciją ir mūsų turimomis žiniomis, yra pritaikyti galimai tik vienam potencialiam tiekėjui, kuris turi susidomėjimą ir šiame Pirkime ir galimai yra iš anksto pasiruošęs įrodančius dokumentus pagal Pirkimo sąlygose išdėstytus reikalavimus.

Dėl tos priežasties tiekėjai, kurie savo praktikoje sąskaitas išrašo pagal aukščiau pacituotą 13 priedo pastabą (paryškinta), turėtų nelygiavertes galimybes dalyvauti Pirkime, nors keliamą kvalifikacijos reikalavimą dėl 6 mln. Eur metinių pajamų iš „savomis jėgomis“ atliktų darbų ir atitinka. Tai akivaizdžiai pažeidžia Viešųjų pirkimų įstatyme (toliau - VPI) 17 str. įtvirtintus imperatyviusius tiekėjų lygiateisiškumo, proporcingumo ir skaidrumo principus.

Prašome paaiškinti, ar tiekėjo pateikti įrodymai galėtų būti laikomi pakankamais ir patvirtinančiais atitiktį 4 priedo 1.2 p. kvalifikacijos reikalavimui, jeigu tiekėjas atitiktį 4 priedo 1.2 p. kvalifikacijos reikalavimui įrodinėtų pateikdamas: (i) pažymą, parengtą pagal Specialiųjų pirkimo sąlygų 13 priede pateiktą formą (ii) kartu su dokumentais, išrašytomis sąskaitomis-faktūromis, kurių pavadinimuose būtų nurodytas objekto pavadinimas ir sutarties numeris, bei banko pavedimo kopijomis, kurių „Pavedimo paskirtyje“ būtų nurodytas sąskaitos numeris, pagal kurį yra atliekamas mokėjimas?“ (kalba netaisyta).

**4. Atsakymas.** Prašome pirkimo sąlygas vertinti sistemiškai, atliekant turiningąjį vertinimą ir tai daryti su pilnu, pirkimo sąlygomis aprašytu, kontekstu.

Pirkimo sąlygų 13 priedo pastabose yra aiškiai nurodyta, kad „aktavimas pagal Sutartį Nr. 1“ yra tik pavyzdys. Šis pavyzdys aprašytas siekiant Metodikos 7.1 p. išdėstytų tikslų – pirkimo sąlygų vienodumo, tikslumo ir aiškumo.

Neišplečiant Pirkimo sąlygų, paaiškiname, jog tiekėjas, siekdamas atitikti Pirkimo sąlygų 4 priedo 1.2 p. kvalifikacijos reikalavimą, turi pateikti tokius dokumentus, iš kurių būtų aiškiai suprantama, jog tiekėjas tenkina kvalifikacinį reikalavimą, egzistuojant aiškiai suprantamam dokumentų ryšiui.

Jūsų paklausime nurodytas (ir Pirkimo sąlygose dėstomas) pavyzdys reiškia, jog neužteks vien tik, pavyzdžiui, atliktų darbų aktų pažymos, kuri neįrodys aiškaus sąryšio su deklaruojamomis gautomis pajamomis. Nurodytas pavyzdys nereiškia, jog dokumentas, vien dėl formalus jo įvardinimo „Aktavimas pagal Sutartį Nr. 1“ būtų laikomas netinkamu grįsti kvalifikacinį reikalavimą. Jis galėtų būti netinkamas, kaip ir dokumentas bet kokiu kitu

pavadinimu, tik tokiu atveju, jeigu iš pateiktų dokumentų visumos turinio nebus galima įsitikinti deklaruojamų gautų pajamų.

Papildomai pakartotinai pažymėtina, kad kvalifikacijos reikalavimo esmė šiuo atveju nėra formali konkretaus dokumento pavadinimo formuluotė, o turinio pakankamumas ir įrodomumo lygis. Šiame kontekste, pažymėtina, jog Pirkimo sąlygų 13 priedo pastaboje pateiktas pavyzdys nėra savarankiškas ribojimas ar papildomas kvalifikacijos reikalavimas, bet tik iliustracija situacijos, kai vien formaliai įvardintas dokumentas (neatskleidžiant jo turinio ryšio su pajamomis, gautomis už statybos darbus) negali būti laikomas pakankamu įrodymu. Todėl vertinimas visais atvejais bus atliekamas kompleksiskai, vertinant pateiktų dokumentų visumą ir jų tarpusavio ryšį.

Pažymime, kad tokia praktika atitinka ir viešųjų pirkimų principus, pagal kuriuos Perkančioji organizacija vertina ne vien formalią pateiktų dokumentų išraišką, bet jų turinį ir pakankamumą, kartu nepagrįstai neribodama tiekėjų konkurencijos.

Atsakydami į Jūsų konkretų klausimą, paaiškiname, kad tiekėjo pateikiami dokumentai galėtų būti laikomi pakankamais ir patvirtinančiais atitiktį 4 priedo 1.2 p. kvalifikacijos reikalavimui, jeigu tiekėjas pateikia:

(i) pažymą, parengtą pagal Specialiųjų pirkimo sąlygų 13 priede pateiktą formą;

(ii) kartu su sąskaitomis faktūromis, kurių turinyje (nebūtinai vien pavadinime) būtų nurodytas objekto pavadinimas, sutarties numeris ar kiti identifikuojantys duomenys;

(iii) bei banko pavedimų kopijas, kurių paskirtyje galima identifikuoti atsiskaitymą už konkrečias sąskaitas, aktus ar kitus dokumentus, **jeigu iš šių dokumentų visumos galima aiškiai ir nedviprasmiškai nustatyti, kad:**

1. pajamos faktiškai buvo gautos;
2. jos yra susijusios su konkrečiais statybos darbais;
3. egzistuoja aiškus ryšys tarp sutarties, atliktų darbų, išrašytų sąskaitų ar kitų dokumentų ir gautų mokėjimų.

Tokiu būdu nėra reikalaujama laikytis konkrečios sąskaitų pavadinimų formuluotės – svarbiausia yra turinys ir įrodymų pakankamumas.

Tai užtikrina tiekėjų lygiateisiškumą ir proporcingumą, nes visiems tiekėjams taikomas vienodas turinio aiškumo ir įrodomumo standartas, nepriklausomai nuo jų taikomų dokumentų įforminimo praktikų.

Administracijos direktorius

Nerijus Mašalaitis

<b>DETALŪS METADUOMENYS</b>	
<b>Dokumento sudarytojas (-ai)</b>	Marijampolės savivaldybės administracija
<b>Dokumento pavadinimas (antraštė)</b>	Dėl pirkimo sąlygų paaiškinimo
<b>Dokumento registracijos data ir numeris</b>	2026-05-07 Nr. SA-4665 (35.3 Mr)
<b>Dokumento gavimo data ir dokumento gavimo registracijos numeris</b>	-
<b>Dokumento adresatas (-ai)</b>	Įmonės, įstaigos, organizacijos
<b>Dokumento specifikacijos identifikavimo žymuo</b>	ADOC-V1.0
<b>Parašo paskirtis</b>	Pasirašymas
<b>Parašą sukūrusio asmens vardas, pavardė ir pareigos</b>	Nerijus Mašalaitis Administracijos direktorius
<b>Parašo sukūrimo data ir laikas</b>	2026-05-07 14:50
<b>Parašo formatas</b>	Einamojo galiojimo (XAdES-EPES)
<b>Laiko žymoje nurodytas laikas</b>	
<b>Informacija apie sertifikavimo paslaugų teikėją</b>	ADIC CA ECC
<b>Sertifikato galiojimo laikas</b>	2024-11-18 09:47 - 2028-11-17 09:47
<b>Informacija apie būdus, naudotus metaduomenų vientisumui užtikrinti</b>	-
<b>Pagrindinio dokumento priedų skaičius</b>	0
<b>Pagrindinio dokumento pridedamų dokumentų skaičius</b>	0
<b>Programinės įrangos, kuria naudojantis sudarytas elektroninis dokumentas, pavadinimas</b>	Elpako v.20260423.1
<b>Informacija apie elektroninio dokumento ir elektroninio (-ių) parašo (-ų) tikrinimą (tikrinimo data)</b>	Tikrinant dokumentą nenustatyta jokių klaidų (2026-05-07)
<b>Elektroninio dokumento nuorašo atspausdinimo data ir ją atspausdinęs darbuotojas</b>	2026-05-07 nuorašą suformavo Povilas Miliauskas
<b>Paieškos nuoroda</b>	-
<b>Papildomi metaduomenys</b>	Nuorašą suformavo 2026-05-07 Dokumentų valdymo sistema „Deka Office“