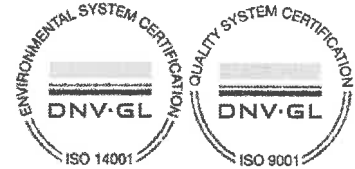




UAB ALYTAUS REGIONO
ATLIEKŲ TVARKYMO CENTRAS



Uždaroji akcinė bendrovė, Vilniaus g. 31, LT-62112 Alytus, tel. (8 315) 72 842, faks. (8 315) 50 150,
el. p. info@alytausratc.lt, http://www.aratc.lt. Atsisk. sąsk. LT 307300010129791336 Swedbank AB, banko kodas 73000.
PVM kodas LT100001596812

Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 250135860

Tiekėjams

2025-01-17 Nr. S-25-117

DĖL ATSAKYMŲ Į GAUTUS KLAUSIMUS PATEIKIMO

UAB Alytaus regiono atliekų tvarkymo centras (toliau – *Perkančioji organizacija*), vykdydamas viešąjį pirkimą „**Energetinę vertę turinčių atliekų panaudojimas šilumos ir energijos gamybai**“ (toliau – *Konkursas*), Konkurso Nr. 677337, bei atsižvelgdamas į 2025 m. sausio 10 d. Konkursui pateiktus klausimus, teikia tiekėjams šiuos atsakymus:

1. Klausimas:

„*Techninė specifikacijos 5 p. numatyta, kad bus tiekiamos supresuotos atliekos. Atkreipiamė dėmesį, kad šis reikalavimas yra ribojantis konkurenciją, neužtikrinantis potencialių paslaugų teikėjų lygių galimybių dalyvauti pirkime bei interesų. [redacted] (toliau – [redacted]) priimamos tik nepresuotos atliekos. T. y. Techninės specifikacijos 5 p. reikalavimas riboja galimybę [redacted] dalyvauti perkančiosios organizacijos paskelbtame pirkime, nors [redacted] yra potencialus paslaugų teikėjas ir galėtų perkančiajai organizacijai pasiūlyti pirkimo objektu esančias paslaugas. Atsižvelgiant į tai, siūlome koreguoti techninės specifikacijos 5 p. reikalavimą ir jį išdėstyti taip: „5. Perkančioji organizacija Atliekas gali tiekti tiek presuotas ir surištas viela, tiek presuotas, ir su nukarpyta viela, tiek nepresuotas.“*

Atsakymas: atsižvelgiant į tiekėjo teiktą pastabą tiksliname techninės specifikacijos 5 punktą taip: „Perkančioji organizacija Atliekas gali tiekti tiek presuotas ir surištas viela, tiek presuotas, ir su nukarpyta viela, **tiek nepresuotas.**“

2. Klausimas:

„*Techninės specifikacijos 6 p. numatytas galimas metinis atliekų kiekis. Norėtume atkreipti dėmesį, kad be išimties visiems potencialiems tiekėjams yra svarbu planuoti priimamą atliekų kiekį. Atsižvelgiant į tai siūlome koreguoti techninės specifikacijos 6 p. numatant galimą planuojamą mažiausią mėnesinį patiekiamų atliekų kiekį.*“

Atsakymas: techninės specifikacijos 6 punktą nekeičiamas, nes tame pačiame punkte taip pat yra nurodyta, kad „<...> *Sutarties šalys įsipareigos laikytis savaitinio ir mėnesinio Atliekų tiekimo grafikų, kurie bus atitinkamai tvirtinami kas mėnesį/savaitę*“. Tai reiškia, kad atliekų kiekiai (pagal susitartą dažnumą) bus derinami šalių sutarimu planuojant jų kiekį tolimesniam laikotarpiui.

3. Klausimas:

„*Sutarties 3.3 p. numatyta, kad kainos indeksuojamos tik esant 5% ar didesniai VKI pokyčiui. Pastebėtina, kad pastaraisiais metais VKI nesiekia nė 1,5 %, rinkos pokyčiai dėl COVID bei karinių veiksmų Ukrainoje jau yra stabilizuotos, tad objektyviai nėra tikėtina, kad pokyčiai rinkoje sieks 5% ar daugiau. Tokiu būdu aptariama nuostata tampa deklaratyvia bei nepritaikoma. Siūlome vengti deklaratyvumo ir Sutarties 3.3 p. numatyti, kad kainų indeksavimas atliekamas VKI pasiekus 2% ar daugiau.*“

Atsakymas: sutarties 3.3. punkto reikalavimas nekeičiamas.

4. Klausimas:

„Sutarties 7.1 punktą siūlome koreguoti numatant, kad Paslaugų tiekėjas atlygina tik tiesioginius nuostolius, taip subalansuojant sutarties šalių teisių bei interesų pusiausvyrą.“

Atsakymas: tiksliname sutarties 7.1. p. reikalavimą taip:

„Paslaugų tiekėjas laikosi visų galiojančių įstatymų ir kitų teisės aktų nuostatų ir užtikrina, kad darbuotojai jų laikytųsi. Paslaugų tiekėjas garantuoja Klientui **tiesioginių** nuostolių atlyginimą, jei Paslaugų tiekėjas ar jo darbuotojai nesilaikytų minėtųjų įstatymų ir kitų teisės aktų ir dėl to būtų pateikti kokie nors reikalavimai ar pradėti procesiniai veiksmai.“

5. Klausimas:

„Sutarties 9 skyrių siūlome koreguoti atsisakant sutarties įvykdymo užtikrinimo dokumento pateikimo, pakeičiant jį bauda. Atkreiptinas dėmesys į tai, kad užtikrinimo dokumento gavimas reikalauja tiek administracinių resursų, tiek faktiškai patiriamų finansinių resursų (ypač pervedant nurodytą sumą Klientui). Susidaro situacija, kad net ir tinkamai įvykdęs sutartį paslaugų tiekėjas patirs kaštus, kurie, be kita ko, vis tiek bus įskaičiuoti į galutinę pasiūlymo kainą, kurią apmokės perkančioji organizacija. Kaip alternatyva, užtikrinanti tiek perkančiosios organizacijos interesą gauti tinkamą sutarties įvykdymą, tiek atitinkamą atsakomybę Paslaugų tiekėjui, galėtų būti Sutarties įvykdymo užtikrinimas bauda, kurios dydis galėtų būti tam tikra pinigų suma, ar procentas nuo sutarties vertės. Tokiu atveju tik tas Paslaugų tiekėjas, kuris vykdo sutartį netinkamai, patirtų kaštus, už kuriuos nereikėtų susimokėti pačiai perkančiajai organizacijai. Be to, tai padėtų išvengti papildomų administracinių sąnaudų abiem sutarties šalims.“

Atsakymas: perkančioji organizacija nesutinka su tokiu tiekėjo argumentavimu, nes: 1) įmonės veikloje kiekvieną dieną susidaro energetinę vertę turinčios atliekos, kurių sandėliavimas ir laikinas laikymas yra apribotas, kas reiškia, jog yra būtina užtikrinti pastovų energetinę vertę turinčių atliekų išvežimą į deginimo įrenginius; 2) Perkančioji organizacija nurodo **galimybę**, bet ne **prievolę** pervesti Paslaugos tiekėjui visą sutarties įvykdymo užtikrinimo sumą į Perkančiosios organizacijos nurodytą sąskaitą. Sutarties 9.2. p. taip pat nurodytos ir kitos Sutarties įvykdymo užtikrinimo priemonės (Lietuvos Respublikoje ar užsienyje registruoto banko išduoto banko garantijos rašto originalas arba draudimo bendrovės laidavimo draudimo rašto ir poliso originalas); 3) Sutarties įvykdymo užtikrinimo priemonė yra pagrįsta ir proporcinga perkamos paslaugos tinkamam įvykdymui.

6. Klausimas:

„Sutarties 10.3 bei 10.4 siūlome pakoreguoti nurodant, kad Paslaugų tiekėjas atlygina tik tiesioginius nuostolius. Tokiu būdu bus išvengta ilgų ir sudėtingų ginčų dėl nuostolių dydžio, bus užtikrintas sutarties šalių teisėtų interesų bei įsipareigojimų balansas.“

Atsakymas: tiksliname šiuos punktus, išdėstydami taip:

„10.3. Paslaugų tiekėjas privalo visiškai atlyginti Kliento **tiesioginius** nuostolius, atsiradusius dėl netinkamo Paslaugų teikimo ar Paslaugų tiekėjui pažeidus kitus savo sutartinius įsipareigojimus.“

„10.4. Klientas turi teisę už Paslaugų tiekėjo padarytus **tiesioginius** nuostolius, Kliento naudai priskaičiuotų delspinigių ir (ar) taikytinų baudų (toliau – Netesybos) dydžiu, sumažinti pagal Sutartį Paslaugų tiekėjui mokėtinas sumas, vienašališkai atliekant tarpusavio prievolių įskaitymą, t. y.,

Paslaugų teikėjo Klientui mokėtinas Netesybų sumas įskaitant į Kliento Paslaugų teikėjui mokėtiną atlyginimą už suteiktas Paslaugas.“

7. Klausimas:

„Siekiant Sutarties šalių interesų pusiausvyros ir atsižvelgiant į atvejus, kai dėl kliento kaltės Paslaugų teikėjas patiria nuostolius, susiduria su netinkamomis pristatytomis atliekomis, prašome į sutarties 10 skyrių įtraukti du naujus punktus ir juos išdėstyti taip: i) „Jei Klientas ar su klientu teisiniais santykiais susijęs (darbo, kita) asmuo, transporto priemone (-ėmis) pristatęs Atliekas, sulaužo / sugadina / ar apgadina Paslaugų teikėjo teritorijoje esančias užkardas, vartus, svarstyklės ir / ar Paslaugų teikėjo pastatus, Paslaugų teikėjas turi teisę skirti Klientui baudą, lygią 1000,00 EUR (vienas tūkstantis eurų 00 ct) už kiekvieną pažeidimą, ir laikinai ar visam laikui uždrausti atitinkamo su Klientu teisiniais santykiais susijusio (darbo, kita) asmens patekimą į Paslaugų teikėjo teritoriją. Paslaugų teikėjo turtui (užkardai, vartams, svarstyklėms ir / ar Paslaugų teikėjo pastatams) padaryti sugadinimai / apgadinimai užfiksuojami fotonuotraukomis, klientas privalo atlyginti Paslaugų teikėjo patirtus tiesioginius nuostolius, kilusius su Klientu teisiniais santykiais susijusiam (darbo, kita) asmeniui sulaužius / sugadinus / apgadinus Paslaugų teikėjo turtą (užkardą, vartus, svarstyklės ir / ar Jėgainės pastatus), kurių nepadengia šiame punkte nurodyta bauda.“, ii) „Klientas įsipareigoja užtikrinti, kad Atliekos ir jų kokybė atitiks šios Sutarties ir galiojančių teisės aktų reikalavimus, Paslaugų teikėjo Taršos integruotos prevencijos ir kontrolės leidimo nuostatas. Paslaugų teikėjas turi teisę taikyti Klientui 500,00 EUR (penkių šimtų eurų 00 ct) dydžio baudą už kiekvieną atvejį, kai vizualinės patikros metu, atliekų iškrovimo metu ar iškrovus atliekas ir / ar pastebėjus per vaizdo stebėjimo kameras, nustatoma ir užfiksuojama, kad pristatytos Atliekos neatitinka šios Sutarties ir / ar galiojančių teisės aktų reikalavimų (jeigu atliekos pristatomos netinkamo dydžio arba neatitinka TIPK leidimo)“.“

Atsakymas į 1-ą klausimo dalį: perkančioji organizacija nesutinka taikyti nurodyto dydžio baudą (1000 Eur už kiekvieną pažeidimą), nes jei ir būtų nustatomas pažeidimo momentas, faktinė patirta žala gali būti neproporcinga nustatytam baudos dydžiui. Taip pat, nesutinkama ir dėl laikino ar visiško Kliento/Kliento teisiniais santykiais susijusio asmens draudimo taikymo patekimui į Paslaugos teikėjo teritoriją. Šis Paslaugos teikėjo reikalavimas yra perteklinis ir viršijantis Sutarties esmę.

Vadovaujantis lygiateisiškumo ir proporcingumo principais, papildome Sutarties projektą 6.5. punktu, kurį išdėstome taip:

„6.5. Klientas atlygina Paslaugų teikėjo patirtus tiesioginius nuostolius, atsiradusius dėl Kliento netinkamo paslaugų teikimo, pagal savo atliekamas funkcijas ar Klientui pažeidus kitus savo sutartinius įsipareigojimus.“

Atsakymas į 2-ą klausimo dalį: perkančioji organizacija pasirašydama paslaugų teikimo sutartį įsipareigoja pristatyti tik tas atliekas ir tik taip supakuotas, kaip tai yra nurodyta Konkurso techninėje specifikacijoje, todėl šioje dalyje Teikėjo prašomas punktas nepriedamas.

8. Klausimas:

„Sutarties 11.1 p., atsižvelgiant į 9 skyriui teiktas pastabas, galėtų būti koreguojamas taip: „11.1.Sutartis įsigalioja, kai Sutartį pasirašo abi Sutarties ir galioja iki visiško Šalių įsipareigojimų pagal šią Sutartį įvykdymo“.“

Atsakymas: sutarties projekto 11.1. punktas nekeičiamas.

9. Klausimas:

„Sutarties 11.5.3 siūlome koreguoti numatant, kad vienašališkai sutartį gali nutraukti abi sutarties šalys, taip užtikrinant ne tik Kliento, bet ir Paslaugų teikėjo teises.“

Atsakymas: sutarties projekto 11.5.3. punktas nekeičiamas.

Pridedama: patikslinta techninė specifikacija ir sutarties projektas.

Nuolatinės pirkimų komisijos pirmininkė



Evalda Liškauskienė

Originalas paštu nebus siunčiamas.

Evalda Liškauskienė, tel. +370 315 728 42, el. p. evalda.liskauskiene@alytausratc.lt