



**UŽDAROJI AKCINĖ BENDROVĖ  
„VILNIAUS VIEŠASIS TRANSPORTAS“**

Pirkimo (rinkos konsultacijos) Nr. 8023420  
CVP IS priemonėmis

2026 m. birželio 16 d. Nr. VP11-442 (5.24)

**DĖL ATSAKymo Į TIEKĖJO (-Ų) PASTABAS, SIŪLYMUS**

Uždaroji akcinė bendrovė „VILNIAUS VIEŠASIS TRANSPORTAS“ viešųjų pirkimų komisija (toliau – Perkantysis subjektas) 2026-05-25 CVP IS paskelbė **Draudimo tarpininko (brokerio) paslaugų pirkimo rinkos konsultaciją** (pirkimo Nr. . 8023420), nustatydamą tiekėjams pastabų ir siūlymų dėl paskelbtos rinkos konsultacijos (pirkimo sąlygų projekto) pateikimo terminą – iki 2026-06-02, 10:00 val.

Iki nustatyto termino pabaigos gauti tiekėjo (-ų) atsakymai į rinkos konsultacijos klausimyną. **Perkantysis subjektas teikia atsakymus į tiekėjo pastabas, siūlymus ir klausimus.** Svarbu pažymėti, kad pateikiami atsakymai į rinkos konsultacijos metu gautas pastabas yra informacinio pobūdžio. Techninė specifikacija ir kiti pirkimo dokumentai gali būti tikslinami ir koreguojami pagal Perkančiojo subjekto poreikius, todėl šie atsakymai nelaikytini galutinėmis pirkimo sąlygomis. Paskelbus pirkimą, tiekėjai kviečiami išsamiai susipažinti su pirkimo dokumentais ir juos vertinti kaip galutinius ir privalomu.

Eil. Nr.	Klausimas iš Rinkos konsultacijos klausimyno	Dalyvio pastaba / siūlymas	Perkančiojo subjekto atsakymas
1.	Ar turite pastabų dėl techninės specifikacijos sąlygų? Jeigu taip, prašome nurodyti punktus ir pastabas.	TS punkte 2.5. nurodyta, kad preliminari Perkančiojo subjekto perkamų visų draudimo rūšių paslaugų vertė 12 mėnesių laikotarpiu – 3 000 000 Eur. Sprendžiant pagal pernai metų draudimo pirkimo sudarytas sutartis paslaugų vertė yra ženkliai mažesnė. Gal galite pateikti faktiškai sudarytų draudimo sutarčių vertę? Taip pat jei nustatomas ženkliai didesnis biudžetas nei buvusių metų sudarytų sutarčių vertė, paaiškinti kokie objektai bus perkami papildomai ar dėl kokių priežasčių numatomas tiek didesnis biudžetas nei buvusių metų faktinės sutarčių vertės?	Perkančiojo subjekto nurodyta preliminari pirkimo vertė apskaičiuota atsižvelgiant į planuojamą draudimo paslaugų poreikį sutarties vykdymo laikotarpiu, <b>numatomą veiklos plėtrą, transporto priemonių ir kito draudžiamo turto pokyčius, galimą draudžiamų objektų skaičiaus didėjimą</b> bei kitas aplinkybes, galinčias turėti įtakos draudimo įmokų dydžiui.
1.1.		Siūlome pakoreguoti Techninės specifikacijos 2.3. punktą: „Draudimo brokeris privalo naudoti informacinę sistemą, kuri užtikrintų visapusišką draudžiamųjų įvykių administravimo	Perkantysis subjektas iš dalies sutinka su pastaba. Siekiant aiškiau apibrėžti reikalavimą, Techninės specifikacijos 2.3 punktą bus patikslintas.

		<p>proceso valdymą“, pakeisti į: „Draudimo brokeris privalo naudoti informacinę sistemą, kuri užtikrintų visapusišką draudimo sutarčių (polisų) administravimo proceso valdymą“.</p> <p>Siūlome papildyti Techninės specifikacijos 2.3 punktą: Informacinė sistema turi užtikrinti, kad visi duomenys būtų atnaujinami nedelsiant po jų atsiradimo ar pasikeitimo, o duomenų keitimai būtų fiksuojami taip, kad būtų galima nustatyti atlikusių veiksmų, laiką ir pakeitimo turinį ir autorių.</p> <p>Techninės specifikacijos 2.2.11. papunktį pakoreguoti į: „priminimas apie draudimo įmokų mokėjimo terminus“.</p>	<p>Perkantysis subjektas nesutinka su siūlymu papildyti Techninės specifikacijos 2.3 punktą reikalavimu dėl visų duomenų pakeitimų fiksavimo ir audito funkcionalumo detalizavimo. Perkančiajam subjektui svarbus paslaugos rezultatas ir funkcionalumas, o ne konkretūs informacinės sistemos techniniai sprendimai. Todėl informacinės sistemos techninė architektūra ir naudojami technologiniai sprendimai paliekami tiekėjo kompetencijai.</p> <p>Perkantysis subjektas sutinka su pastaba. Techninės specifikacijos 2.2.11 punktas bus tikslinamas.</p>
1.2.		<p>Techninėje specifikacijoje paslaugų aprašymas platus ir suprantamas, tačiau dalis reikalavimų suformuluoti taip, jog nusako paslaugos teikimo būdą ar priemonę, o ne siekiamą rezultatą – tinkamai atliktas techninėje specifikacijoje aprašytas paslaugas, neribojant paslaugų teikimo formos.</p> <p>Didžioji dalis reikalaujamų paslaugų atitinka brokerių veiklai įprastas funkcijas.</p> <p><b>Siūlymai tikslinimui:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) 2.2.3. p. Nuostata dėl <u>jau sudarytų</u> ir dar galiojančių draudimo sutarčių administravimo turėtų būti patikslinta: kurios administravimo funkcijos lieka kitiems draudimo brokeriams, kurios pereina Paslaugos teikėjui, kokia apimtimi ir nuo kada.</li> <li>2) Atitinkamai, kokia apimtimi brokeris dalyvaus žalų administravimo procese, ypač tais atvejais, kai dalis veiksmų priklauso nuo draudiko ar nuo paties perkančiojo subjekto? Siūlome aiškiai apibrėžti brokerio atsakomybės ribas žalų administravimo procese.</li> </ol> <p>2.5. punktas dėl preliminarios paslaugų vertės – ar numatomoje sumoje jau įvertintas saugumo įnašo mokestis, kuris įvestas 2025 m. birželio 17 d. priimtu <u>Lietuvos Respublikos saugumo įnašo įstatymu</u> ir pradėjęs galioti daliai draudimo sutarčių nuo 2026 m. sausio 1? Siūlome patikslinti „2.5. Preliminari Perkančiojo subjekto perkamų visų draudimo rūšių paslaugų vertė 12 mėnesių laikotarpiu – 3 000 000 Eur. Į šią sumą saugomo įnašas nėra (arba yra – pasirinktinai) įskaičiuotas.“</p>	<p>Perkantysis subjektas pažymi, kad konkreti administruojamų draudimo sutarčių apimtis priklausys nuo faktinės situacijos sutarties vykdymo metu. Paslaugų teikėjas administruos tik tas draudimo sutartis, kurios pagal Perkančiojo subjekto poreikį bus sudarytos po sutarties tarp Brokerio ir Perkančiojo subjekto sudarymo.</p> <p>Pažymima, kad draudimo brokeris žalų administravimo procese veikia kaip konsultuojantis ir koordinuojantis subjektas, padedantis Perkančiajam subjektui bendrauti su draudikais bei užtikrinti efektyvų žalų administravimo procesą. Galutinius sprendimus dėl draudimo išmokų priima draudikas, todėl brokerio atsakomybė vertinama pagal jo funkcijas ir pareigas, nustatytas pirkimo dokumentuose bei sutartyje.</p> <p>Dėl preliminarios paslaugų vertės: Perkantysis subjektas sutinka patikslinti TS 2.5. punktą.</p>
2.	Kokie būtų kiti Jūsų pastebėjimai ir siūlymai dėl techninės specifikacijos?	<p>Techninė specifikacija yra aiški, tačiau siūlome ją papildyti duomenų saugumo aspektu. Atsižvelgiant į šiandienos aktualijas, kuomet vis dažnėja kibernetiniai incidentai, o organizacijoms keliami aukšti duomenų apsaugos reikalavimai, duomenų saugumas tampa kritiškai svarbus aspektas. Tai ypač svarbu vertinant, kad tarp Kliento ir draudimo brokerio bus keičiamasi didelės apimties informacija bei jautriais asmens duomenimis</p>	<p>Svarbu pažymėti, kad pirkimo objektas yra draudimo tarpininko (brokerio) paslaugos, o ne informacinės sistemos įsigijimas ar jos techninis vertinimas. Perkančiajam subjektui svarbu, kad tiekėjas užtikrintų teisės aktų reikalavimus atitinkantį asmens duomenų ir informacijos saugumą, tačiau detalių techninių reikalavimų dėl informacinių sistemų infrastruktūros, duomenų centrų, šifravimo algoritmų, VPN sprendimų ar kitų technologinių priemonių nustatymas nėra laikomas būtinu siekiant pirkimo tikslų.</p>

	<p>(darbuotojų sveikatos draudimo srityje), todėl būtina užtikrinti patikimą duomenų tvarkymą ir apsaugą.</p> <p>Siūlome į techninę specifikaciją įterpti reikalavimą, jog draudimo brokeris turėtų IT įrankį šios draudimo rūšies administravimui bei tinkamam ir saugiam duomenų valdymui. Atsižvelgiant į Kliento veiklos mastą ir didelį apdraustųjų skaičių, tokio pobūdžio procesų ir duomenų apimtys valdymas reikalauja sisteminio bei technologijomis pagrįsto sprendimo.</p> <p>Pažymėtina, kad IT sprendimų taikymas draudimo brokerių paslaugose yra tapęs įprasta praktika didelėse organizacijose, siekiančiose efektyviau administruoti draudimo sutartis bei užtikrinti duomenų saugumą.</p> <p>Toks sprendimas leistų Klientui centralizuotai ir efektyviai valdyti sveikatos draudimo sutartis, operatyviai vykdyti administravimo procesus, generuoti reikalingas ataskaitas bei užtikrinti saugų didelės apimtys duomenų tvarkymą, kartu mažinant administracinę naštą.</p> <p>Įrankiui turėtų būti keliami minimalūs reikalavimai, apie kurių išpildymą Tiekėjas turi pateikti įrodymus: prisijungimas prie IT įrankio turi būti autorizuojamas ir prisijungiama saugiais būdais – per banką, Smart-id, mobiliu parašu, IT įrankio kalba – lietuvių k. IT įrankyje duomenys turi būti laikomi duomenų centre, kuriame yra dubliuotas elektros ir tinklo tiekimas, dujinis patalpų gesinimas, patekimas į patalpas tik autorizuotiems ir patvirtintiems asmenims, užtikrinant aukštą duomenų bei apsaugos patikimumą ir prieinamumą. Atsarginės duomenų kopijos turi būti daromos ne rečiau kaip kartą per parą, o jų šifravimui būtina naudoti ne silpnesnį nei AES-256 algoritmą siekiant apsaugoti informaciją nuo neteisėtos prieigos.</p> <p>Tiekėjo darbuotojams, prieiga prie vidinio tinklo turi būti leidžiama tik autentifikuotiems vartotojams prisijungiantiems iš vidaus arba per saugų VPN tunelį.</p> <p>Serverių veikla turi būti nuolat stebima kibernetinio saugumo komandos, o saugumo atnaujinimai turi būti diegiami ne rečiau nei bent kartą per mėnesį. Kartą per mėnesį turi būti atliekamas vidinio ir išorinio tinklo pažeidžiamumų skenavimas ir jų priežiūra. Tiekėjas privalo turėti parengtą verslo tęstinumo (business continuity) planą.</p> <p>Sveikatos draudime IT įrankis turi leisti Klientui administruoti apdraustųjų sveikatos draudimu sąrašus be brokerio įsikišimo. IT įrankio pagalba galima surinkti apdraustųjų sutikimus dėl duomenų apsaugos naudojimo. Prieiga prie IT įrankio turi būti ribota bent IP filtravimu. Apdraustajam (galutiniam draudimo naudotojui) turi būti sudaryta galimybė pačiam pasirinkti sveikatos draudimo</p>	<p>Atsižvelgiant į pastabą, techninė specifikacija bus papildyta bendro pobūdžio nuostata dėl tiekėjo pareigos užtikrinti tinkamas organizacines ir technines duomenų saugumo priemones, saugų prisijungimą prie naudojamų informacinių sistemų bei teisės aktų reikalavimus atitinkančias kibernetinio saugumo priemones.</p>
--	---	--

		variantą prisijungiant prie sistemos su kvalifikuota identifikacija (per banką, Smart-id, mobiliu parašu).	
3.	Ar turite pastabų dėl tiekėjų kvalifikacijos reikalavimų? Jei taip, prašome nurodyti, dėl kurių tiekėjų kvalifikacijos reikalavimų turite pastabų bei pasiūlymų.	<p>1. Nustatytas <b>kvalifikacinis reikalavimas</b> turėti patirtį, teikiant draudimo tarpininko (brokerio) paslaugas, susijusias su tarpininkavimu sudarant sveikatos draudimo sutartį, kai draudžiama ne mažiau kaip 1400 darbuotojų yra <b>akivaizdžiai ribojantis konkurenciją</b>. Darbuotojų skaičius savaime neparodo draudimo brokerio kompetencijos ar gebėjimo kokybiškai tarpininkauti ir atliktų kitų brokerio funkcijų dėl konkrečiai <b>viešojo pirkimo būdu</b> perkamų draudimo paslaugų. Pažymėtina, kad Lietuvoje tik vienetai organizacijų viešojo pirkimo būdu perka darbuotojų sveikatos draudimo paslaugas daugiau nei 1400 apdraustųjų apimčiai, todėl tokių projektų <b>rinka yra itin siaura</b>. Be to, praktiškai visos tokio masto sutartys <b>buvo sudarytos tarpininkaujant tam pačiam tiekėjui</b>, todėl nustatytas kvalifikacinis reikalavimas faktiškai eliminuoja kitus rinkos dalyvius ir sudaro pagrįstą įspūdį, kad <b>pirkimo sąlygos pritaikytos konkrečiam vienam tiekėjui</b>.</p> <p>Tokia kvalifikacinio reikalavimo sąlyga neatitinka proporcingumo, lygiateisiškumo ir sąžiningos konkurencijos principų, įtvirtintų Lietuvos Respublikos viešųjų pirkimų įstatyme bei formuojamoje Viešųjų pirkimų tarnybos praktikoje.</p> <p>Atsižvelgdami į tai, siūlome pakeisti nustatytą kvalifikacinį reikalavimą, sumažinant reikalaujamą draudžiamųjų darbuotojų skaičių iki 300, nes tokių viešojo pirkimo būdu sudarytų sutarčių imtis yra pakankama objektyviai patirties įvertinimui, neribojant draudimo brokerių konkurencijos.</p>	<p>Atsižvelgta iš dalies. Perkantysis subjektas įvertino pastabą ir patikslino kvalifikacijos reikalavimo formuluoatę, siekdamas aiškiau apibrėžti reikalaujamą patirtį.</p> <p>Tačiau Perkantysis subjektas nesutinka su siūlymu mažinti reikalaujamą darbuotojų skaičių iki 300.</p> <p>Pirkimo objektas apima savanoriško darbuotojų sveikatos draudimo paslaugų administravimą <b>didelei darbuotojų grupei</b>. Perkančiajame subjekte dirba <b>apie 2200 darbuotojų</b>, todėl reikalavimas turėti patirties administruojant ne mažiau kaip 1400 darbuotojų apimties draudimo programą laikytinas proporcingu ir tiesiogiai susijusiu su perkamų paslaugų apimtimi bei sudėtingumu.</p> <p>Perkantysis subjektas siekia įsitikinti, kad tiekėjas turi praktinės patirties organizuojant ir administruojant panašaus masto draudimo programas, kuriose reikalingas <b>didelis</b> administracinis pajėgumas, darbuotojų aptarnavimo procesų valdymas, duomenų administravimas bei bendradarbiavimas su draudikais.</p> <p><b>Darbuotojų skaičius šiuo atveju nėra formalus rodiklis, o tiesiogiai apibūdina administruojamos draudimo programos mastą ir sudėtingumą.</b></p> <p>Pažymėtina, kad šis reikalavimas yra minimalus kvalifikacijos reikalavimas, skirtas tiekėjo pajėgumui vykdyti sutartį įvertinti. Reikalavimas nustatytas atsižvelgiant į perkamų paslaugų pobūdį ir apimtį bei taikomas visiems rinkos dalyviams vienodai.</p> <p>Taip pat pažymėtina, kad papildoma specialistų patirtis ir kompetencija vertinama atskirai pagal ekonominio naudingumo kriterijus, už kuriuos skiriami papildomi balai. Todėl kvalifikacijos reikalavimas nesuteikia pranašumo konkrečiam tiekėjui, o tik užtikrina, kad pirkime dalyvautų tiekėjai, turintys minimalią patirtį tinkamam sutarties vykdymui.</p>
3.1.		<p>Pirkimo sąlygų 3.6.1. punkte siūlome papildyti sąlyga, kad „kitos valstybės tiekėjas“ turi turėti teisę teikti paslaugas Lietuvoje.</p> <p>Neužtenka turėti teisės verstis draudimo tarpininkavimo veikla, reikia, kad tokia teisė būtų suteikta vykdyti ir Lietuvoje.</p> <p>Patikslinkite, ar patirtis nurodyta grindžiant kvalifikacinius reikalavimus gali būti naudojama ekonominio naudingumo vertinime, kai tokia sutartis atitinka abiem atvejais keliamus reikalavimus?</p>	<p>Pažymima, kad šis reikalavimas nustatytas vadovaujantis kvalifikacijos reikalavimų nustatymo metodikos nuostatomis ir yra skirtas įsitikinti tiekėjo teise vykdyti perkamą veiklą.</p> <p>Reikalavimo atitikimas pagrindžiamas kompetentingos priežiūros institucijos išduota galiojančia licencija ar kitu lygiaverčiu dokumentu. Perkančiojo subjekto vertinimu, nustatytas reikalavimas yra pakankamas tiekėjo teisei vykdyti draudimo tarpininkavimo veiklą įvertinti, todėl papildomų reikalavimų ar dokumentų dėl teisės teikti paslaugas Lietuvos Respublikoje nustatyti nėra poreikio.</p> <p>Taip pat nėra pagrindo šios aplinkybės papildomai vertinti pagal ekonominio naudingumo kriterijus, kadangi ji nesukuria papildomos vertės Perkančiajam subjektui, o tik patvirtina tiekėjo atitiktį minimaliems kvalifikacijos reikalavimams.</p>
3.2.		<p>Kvalifikacijos reikalavimai aiškūs, bet nustatyti labai detalai ir su aukštais kiekybiniais slenksčiais, todėl vertinami kaip <u>ribojantis konkurenciją</u>, nes orientuojamasi į turimos rinkos dydį, o ne parodo realią kompetenciją. Ypač tai aktualu, kai reikalaujama ne tik</p>	<p>Atsižvelgta iš dalies.</p> <p>Perkantysis subjektas įvertino pastabą ir patikslino kvalifikacijos reikalavimų formuluoates, siekdamas aiškiau apibrėžti reikalaujamą patirtį.</p>

		<p>įmonės patirties, bet ir itin specifinės specialistų patirties pagal tuos pačius segmentus. Taip pat patirtis reguliuojant žalas ne mažesnėms nei tam tikro numatyto dydžio įmonėms. Patirtis susieta su klientų dydžiu, bet ne su tiesioginiu žalų administravimo darbu.</p> <p><b>Siūlytume:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Keisti 3.6.2. punkto 1 papunktį iš „bent 1 sutartis, kurios objektas – transporto priemonių valdytojų privalomojo civilinės atsakomybės draudimo paslaugos, kai draudžiamas ne mažesnis nei 500 transporto priemonių parkas“ į „visas tiekėjo sudarytas sutartis, kurios objektas – transporto priemonių valdytojų privalomojo civilinės atsakomybės draudimo paslaugos, kai draudžiamas ne mažesnis nei 500 transporto priemonių parkas“</li> <li>- Keisti 3.6.2. punkto 2 papunktį iš „bent 1 sutartis, kurios objektas – transporto priemonių KASKO draudimo paslaugos, kai draudžiamas ne mažesnis nei 250 transporto priemonių parkas;“ į „visas tiekėjo sudarytas sutartis, kurios objektas – transporto priemonių KASKO draudimo paslaugos, kai draudžiamas ne mažesnis nei 250 transporto priemonių parkas“</li> <li>- Keisti 3.6.2. punkto 9 papunktį iš „bent 1 sutartis, kurios vienas iš objektų – nemažesnio nei 500 transporto priemonių parko transporto priemonių valdytojų privalomojo civilinės atsakomybės draudimo įvykių administravimo paslaugos“ į „visas tiekėjo sudarytas sutartis, kurios vienas iš objektų – nemažesnio nei 500 transporto priemonių parko transporto priemonių valdytojų privalomojo civilinės atsakomybės draudimo įvykių administravimo paslaugos“</li> <li>- Keisti 3.6.2. punkto 10 papunktį iš „bent 1 sutartis, kurios vienas iš objektų – nemažesnio nei 250 transporto priemonių parko transporto priemonių KASKO draudimo įvykių administravimo paslaugos“ į „visas tiekėjo sudarytas sutartis, kurios vienas iš objektų – nemažesnio nei 250 transporto priemonių parko transporto priemonių KASKO draudimo įvykių administravimo paslaugos“</li> <li>- žalų reguliavimo patirtį ne sieti su itin didelėmis įmonėmis, o su žalų procesu, sureguliuotų žalų kiekiu ir pan.</li> </ul> <p>sudaryti galimybę remtis grupės ar pasitelktų specialistų kompetencija lanksčiau.</p>	<p>Tačiau Perkantysis subjektas nesutinka su siūlymu mažinti ar atsisakyti nustatytų kokybinių reikalavimų.</p> <p>Pažymėtina, kad kvalifikacijos reikalavimai yra minimalūs reikalavimai tiekėjo pajėgumui vykdyti sutartį įvertinti ir taikomi visiems tiekėjams vienodai. Tuo tarpu papildoma specialistų patirtis ir kompetencija vertinama atskirai pagal ekonominio naudingumo kriterijus.</p> <p>Taip pat pažymėtina, kad tiekėjai, rengdami pasiūlymus, turi teisę remtis kitų ūkio subjektų pajėgumais teisės aktų nustatyta tvarka. Tokiu atveju ūkio subjektai, kurių pajėgumais remiamasi, privalo vykdyti tą pirkimo sutarties dalį, kuriai reikalingi jų turimi pajėgumai.</p> <p>Pažymėtina, kad vertinant kvalifikacijos reikalavimų atitiktį atsižvelgiama į konkretaus tiekėjo ar pasitelkiamo ūkio subjekto suteiktas paslaugas, jų apimtį ir pobūdį, o ne į visą sutarties objektą, jeigu paslaugos buvo teikiamos tik dėl dalies sutarties apimties.</p>
4.	Ar pasiūlymų vertinimo metodika ir atrankos kriterijai yra aiškūs ir	<p><b>1. Dėl komisinio atlygio nustatymo ir vertinimo kriterijų.</b></p> <p>Pažymime, kad Perkančioji organizacija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos viešųjų pirkimų įstatyme įtvirtintais proporcingumo,</p>	<p>Perkantysis subjektas apsvarstys galimybę dėl komisinių atlygio ribų patikslinimo. Tačiau Perkantysis subjektas nesutinka su siūlymu atsisakyti</p>

<p>suprantami? Ar turite pastabų dėl pasiūlymų vertinimo metodikos ir atrankos kriterijų? Jei taip, prašome nurodyti, dėl kurių punktų.</p>	<p>skaidrumo bei racionalaus lėšų panaudojimo principais, privalo nustatyti tokius pasiūlymų vertinimo kriterijus, kurie <b>užtikrintų realią, o ne formalią tiekėjų konkurenciją</b>, bei sudarytų prielaidas aukštos kokybės paslaugų teikimui.</p> <p>Atsižvelgiant į nusistovėjusią draudimo brokerių paslaugų pirkimų praktiką, <b>kainos kriterijus faktiškai praranda ekonominę prasmę</b>, kadangi tiekėjai sistemaiškai siūlo minimalius leistinus komisinius įkainius, todėl pasiūlymų <b>konkurencija realiai nevyksta kainos pagrindu</b>. Tuo pačiu pirkimo dokumentuose nustatytas pasiūlymų vertinimo modelis, pagal kurį kainai suteikiama 70 balų, o kokybės kriterijams tik 30 balų, nėra proporcingas perkamo objekto pobūdžiui ir nekoreliuoja su techninėje specifikacijoje nustatyta itin plačia, kompleksine bei aukštos kompetencijos reikalaujančia paslaugų apimtimi. Techninė specifikacija apima ne tik tarpininkavimą sudarant draudimo sutartis, bet ir nuolatinį rizikų vertinimą, draudimo programų rengimą, konsultavimą viešųjų pirkimų srityje, draudžiamųjų įvykių administravimą, atstovavimą derybose su draudikais bei specializuotos informacinės sistemos užtikrinimą realiuoju laiku, todėl šių <b>paslaugų kokybė ir tiekėjo kompetencija turi esminę reikšmę Perkančiojo subjekto interesų apsaugai</b>.</p> <p>Tiekėjas, pasiūlęs minimalų komisinį atlyginimą (kaip pvz. 1%), objektyviai neturi ekonominio suinteresuotumo skirti pakankamų profesinių ir techninių resursų, todėl praktikoje orientuojasi tik į minimalių techninės specifikacijos reikalavimų įvykdymą. Tokia situacija lemia, kad paslaugų teikimas tampa formaliu, o ne orientuotu į aukščiausią kokybę, aktyvų rizikų valdymą, individualizuotus sprendimus bei pažangios praktikos (know-how) taikymą, kurie yra esminiai draudimo brokerio veiklos elementai. Dėl to mažėja paslaugų pridėtinė vertė, o Perkančioji organizacija negauna optimalaus rezultato, kurio siekiama vykdant viešąjį pirkimą.</p> <p>Atsižvelgdami į tai, siūlome pirkimo sąlygose:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• visoms draudimo rūšims nustatyti aukštesnes minimalaus ir maksimalaus komisinio vertinimo karteles - nuo 6% iki 10% arba taikyti fiksuotą komisinį dydį (pvz., analogiškai kaip kituose pirkimuose – 12,5 proc. UAB EPSO-G brokerio paslaugų pirkimas, 10 proc. AB Lietuvos paštas brokerio paslaugų pirkimas ar pan.);</li> <li>• atsisakyti komisinio dydžio vertinimo kaip konkurencinio kriterijaus;</li> <li>• pagrindinį dėmesį skirti kokybiniais ir kvalifikaciniais pasiūlymų vertinimo kriterijams.</li> </ul> <p>Pažymime, kad esant šiuo metu nustatytoms sąlygoms, kurios nesudaro prielaidų realiai ekonominei konkurencijai ir tinkamam</p>	<p>komisinio atlygio vertinimo ar jį eliminuoti iš ekonominio naudingumo vertinimo modelio.</p> <p><b>Komisinis atlyginimas yra tiesiogiai susijęs su pirkimo objektu ir sudaro ekonominę naudą</b>, kurią Tiekėjas gauna vykdydamas sutartį, todėl jo vertinimas ekonominio naudingumo kriterijų sistemoje yra pagrįstas.</p> <p>Perkantysis subjektas kiekvienai draudimo rūšiai nustatė minimalius ir maksimalius komisinio atlygio dydžius, siekdamas užtikrinti ekonomiškai pagrįstą konkurenciją bei išvengti <b>neproporcingai mažų arba neproporcingai didelių komisinio atlygio dydžių siūlymo atskiroms draudimo rūšims</b>. Nustatytos komisinio atlygio ribos taip pat skirtos užtikrinti, kad pasiūlymai būtų ekonomiškai pagrįsti ir nebūtų sudaromos prielaidos <b>dirbtinai mažinti komisinį atlyginimą vienoje draudimo rūšyse bei kompensuoti jį neproporcingai dideliais komisinio atlygio dydžiais kitose draudimo rūšyse</b>.</p> <p>Pažymėtina, kad pasiūlymai vertinami ne pagal atskirus komisinio atlygio procentus, o pagal bendrą vertinamąją pasiūlymo kainą, apskaičiuojamą atsižvelgiant į visas pirkimo dokumentuose nurodytas draudimo rūšis ir joms priskirtas orientacines draudimo įmokų sumas. Tokiu būdu užtikrinamas objektyvus pasiūlymų palyginimas ir vertinama bendra ekonominė pasiūlymo nauda, t. y. nustatoma, kurio draudimo brokerio pasiūlymas yra ekonomiškai naudingiausias Perkančiajam subjektui, neskaitant kitų ekonominio naudingumo vertinimo kriterijų.</p> <p>Taip pat pažymėtina, kad ekonominio naudingumo vertinimo modelis apima ne tik kainos kriterijų, bet ir techninius bei kokybinius kriterijus, kuriems skiriama 30 balų iš 100 galimų. Todėl tiekėjų specialistų patirtis ir kompetencija turi reikšmingą įtaką galutiniam pasiūlymo įvertinimui.</p> <p>Perkantysis subjektas pažymi, kad pirkimo dokumentuose nustatyti kvalifikacijos reikalavimai užtikrina, jog pirkime dalyvautų tiekėjai, turintys pakankamą profesinę patirtį ir pajėgumus tinkamai vykdyti sutartį. Be to, tiekėjų specialistų patirtis ir kompetencija papildomai vertinama pagal techninius ir kokybinius kriterijus.</p> <p>Atsižvelgdamas į tai, Perkantysis subjektas mano, kad konkurencija tarp kvalifikuotų tiekėjų turi vykti ne tik dėl siūlomų paslaugų kokybės, bet ir dėl komisinio atlygio dydžio. <b>Todėl kainos ir kokybės kriterijų lyginamieji svoriai nustatyti atsižvelgiant į Perkančiojo subjekto poreikius, pirkimo objekto pobūdį bei siekį užtikrinti ekonomiškai naudingiausio pasiūlymo išrinkimą</b>.</p> <p>Perkantysis subjektas mano, kad pasirinkta vertinimo metodika yra proporcinga, susijusi su pirkimo objektu ir leidžia užtikrinti sąžiningą tiekėjų konkurenciją, objektyvų pasiūlymų palyginimą bei leidžia Perkančiajam subjektui išsirinkti ekonomiškai naudingiausią pasiūlymą.</p>
---	--	---

	<p>paslaugų kokybės užtikrinimui, dėl profesinės kompetencijos vertės apsaugos svarstome nedalyvauti šiame pirkime.</p> <p>2. Nustatytas <b>techninio bei kokybinio vertinimo</b> reikalavimas turėti patirtį tarpininkaujant darbuotojų sveikatos draudimui, kai kiekvienos draudimo sutarties pagrindu draudžiamų darbuotojų skaičius yra ne mažesnis kaip 1400 <b>yra akivaizdžiai ribojantis konkurenciją</b>.</p> <p>Darbuotojų skaičius savaime neparodo draudimo brokerio kompetencijos ar gebėjimo kokybiškai tarpininkauti ir atliktų kitų brokerio funkcijų dėl konkrečiai <b>viešojo pirkimo būdu</b> perkamų draudimo paslaugų. Pažymėtina, kad Lietuvoje tik vienetai organizacijų viešojo pirkimo būdu perka darbuotojų sveikatos draudimo paslaugas daugiau nei 1400 apdraustųjų apimčiai, todėl tokių projektų <b>rinka yra itin siaura</b>. Be to, praktiškai visos tokio masto sutartys buvo sudarytos <b>tarpininkaujant tam pačiam tiekėjui</b>, todėl nustatytas kriterijus faktiškai eliminuoja kitus rinkos dalyvius ir sudaro pagrįstą įspūdį, kad <b>pirkimo sąlygos pritaikytos konkrečiam vienam tiekėjui</b>.</p> <p>Tokia techninio bei kokybinio vertinimo kriterijaus sąlyga neatitinka proporcingumo, lygiateisiškumo ir sąžiningos konkurencijos principų, įtvirtintų Lietuvos Respublikos viešųjų pirkimų įstatyme bei formuojamoje Viešųjų pirkimų tarnybos praktikoje.</p> <p>Atsižvelgdami į tai, siūlome pakeisti nustatytą techninio bei kokybinio vertinimo kriterijų, sumažinant reikalaujamą draudžiamųjų darbuotojų skaičių iki 300, nes tokių viešojo pirkimo būdu sudarytų sutarčių imtis yra pakankama objektyviam patirties įvertinimui, neribojant draudimo brokerių konkurencijos.</p>	
4.1.	<p>Iš viešai prieinamos informacijos matome, kad Jūsų įmonė planuoja investicijas į rekonstrukcijas ir statybas, kur tam reikės konsultacijų susijusių su šių projektų draudimo rizikų suvaldymu. Dėl to siūlome įtraukti papildomą kvalifikacinį ir ekonominio naudingumo vertinimo reikalavimą: bent 1 sutartis, kurios objektas – statybų ir montavimo darbų visų rizikos draudimas, įskaitant statinio statybos, rekonstravimo, remonto, atnaujinimo (modernizavimo), griovimo ar kultūros paveldo, statinio tvarkomųjų statybos darbų ir civilinės atsakomybės privalomas draudimas, kai apdraudžiamų darbų vertė <b>ne mažesnė nei 20 000 000,00 Eur</b>.</p> <p><b>Ekonominio naudingumo vertinime prie komisinio atlygio siūlome numatyti nuo 1 iki 10 proc. dydį.</b></p> <p><b>Kai biudžetui numatoma lėšų suma nuo 50 iki 100 tūkst. eurų.</b></p>	<p>Perkantysis subjektas apsvarstys galimybę dėl komisinių atlygio ribų patikslinimo.</p> <p><b>Dėl papildomo reikalavimo įtraukimo:</b></p> <p>Atkreiptinas dėmesys, kad konkretus tokių draudimo paslaugų poreikis sutarties vykdymo laikotarpiu nėra apibrėžtas, todėl papildomas reikalavimas nebūtų tiesiogiai susijęs su pagrindiniu pirkimo objektu ir galėtų nepagrįstai riboti konkurenciją.</p>

4.2.		<p>Vertinimo metodika iš esmės yra aiški. Tačiau pastebime, kad specialistų patirtis iš dalies vertinama du kartus: pirmiausia tikrinant tiekėjo kvalifikaciją ir pajėgumą, o vėliau ta pati ar labai panaši patirtis dar kartą naudojama skiriant papildomus balus. Rinkoje ištyrus visas perkančiąsias viešuosiuose konkursuose, dalyvauja arba aktyviau dalyvauja tik 4 dalyviai, todėl nurodžius aukštus kriterijus viešųjų pirkimų ir transporto kiekio patirčiai apribojama iki 2 dalyvių kurie papildomai turi pasitelkti subrangovus.</p> <p>Vertinimo metodika transportui yra perteklinė, nes su itin dideliais parkais dirba labai ribotas kiekis brokerių. Tai – ribojantis konkurenciją kriterijus. Siūlome turėti patirti su 50 TP kasko, 50 privalomajam draudimui. Draudimo brokerių rinkoje Lietuvoje vyrauja 2 tipai draudimo brokerių: kurie aptarnauja Lietuvos įmones ir dalyvauja viešuosiuose pirkimuose ir kitos, kurios draudžia tik transporto įmones. Todėl dalyvių kiekis šiame konkurse automatiškai lieka mažas.</p>	<p>Pirkimo dokumentuose nustatyti kvalifikacijos reikalavimai ir ekonominio naudingumo kriterijai vertina skirtingus aspektus, todėl nėra laikytini dubliuojančiais vienas kitą.</p> <p>Kvalifikacijos reikalavimais vertinama tiekėjo, kaip juridinio asmens, patirtis. Šie reikalavimai nustato minimalią tiekėjo kompetencijos ribą, kurią turi atitikti visi pirkime dalyvaujantys tiekėjai.</p> <p>Tuo tarpu ekonominio naudingumo kriterijais vertinama specialistų, kurie tiesiogiai vykdys sutartį, papildoma profesinė patirtis ir kompetencija. Šių kriterijų tikslas – nustatyti, kuris tiekėjas pasiūlo didesnę pridėtinę vertę Perkančiajam subjektui ir gali užtikrinti aukštesnę paslaugų kokybę.</p> <p>Perkantysis subjektas nesutinka su siūlymu mažinti transporto priemonių skaičiaus reikalavimus iki 50 transporto priemonių. Transporto draudimas ir su juo susijęs žalų administravimas yra viena iš pagrindinių Perkančiojo subjekto veiklai reikšmingų sričių. Perkantysis subjektas eksploatuoja didelį transporto priemonių parką, todėl siekia įsitikinti, kad tiekėjas ir jo specialistai turi realios patirties administruojant panašaus masto draudimo programas bei su jomis susijusius žalų administravimo procesus.</p> <p>Todėl nustatyti transporto priemonių kiekiai laikomi proporcingais pirkimo objektui ir tiesiogiai susijusiais su perkamų paslaugų apimtimi bei sudėtingumu.</p>
5.	<p>Ar pasiūlymo forma yra aiški ir suprantama? Pasiūlymo formą užpildyti lengva ar sudėtinga? Jei sudėtinga, prašome nurodyti, kuriose vietose.</p>	<p>1. Prašome <b>panaikinti socialinių kriterijų taikymą</b> šiame pirkime.</p> <p>Draudimo tarpininkavimo (brokerio) paslaugos – yra aukštos profesinės kvalifikacijos intelektualinės paslaugos, kurių kokybę lemia tiekėjo kompetencija, patirtis, kvalifikacija ir gebėjimas efektyviai atstovauti perkančiosios organizacijos interesams draudimo rinkoje.</p> <p>Nustatyti socialiniai kriterijai nėra tiesiogiai susiję su pirkimo objektu, nesukuria papildomos vertės paslaugos rezultatui ir nebūtų proporcingi siekiamam tikslui. Jų taikymas neatitinka tikrojo siekio - spręsti socialiai pažeidžiamų darbuotojų klausimus.</p> <p>Kaip pavyzdys, netgi yra sudaroma konfliktinė situacija.</p> <p>Pagal PS 3 priedo - Sutarties projekto 4.2.7. punktą, reikalaujama teikti informaciją el. paštu ir telefonu nuo 08:00 val. iki 16:00 val. darbo dienomis kas sudaro suminį 36 valandų ir 15 min darbo laiką (laikas jau sumažintas atimant 45 min laiką pietums). Ir tuo pačiu reikalaujama kad darbuotojas tiesiogiai vykdantis sutartį turėtų sutrumpintą 32 (trisdešimt dviejų) valandų per savaitę darbo laiko normą.</p>	<p>Perkantysis subjektas nesutinka su pastaboje pateiktu vertinimu.</p> <p>Pirkimo dokumentuose nustatyti socialiniai kriterijai <b>taikomi darbuotojams, tiesiogiai vykdysiantiems pirkimo sutartį</b>, ir numato galimybę taikyti <b>bent dvi iš kelių</b> alternatyvių šeimos ir darbo įsipareigojimų derinimo priemonių. Pirkimo dokumentai nenustato pareigos taikyti konkrečią priemonę, įskaitant sutrumpintą darbo laiko normą.</p> <p>Tuo tarpu pirkimo dokumentuose ir sutartyje nustatyta pareiga užtikrinti informacijos teikimą darbo dienomis nuo 08:00 val. iki 16:00 val. yra paslaugų teikimo organizavimo reikalavimas, taikomas Teikėjui, o ne konkretaus darbuotojo darbo laiko režimo nustatymas.</p> <p>Perkančiojo subjekto vertinimu, šios nuostatos neprieštarauja viena kitai ir neriboja tiekėjų galimybių organizuoti darbą jiems priimtiniu būdu.</p>
5.1.		<p>Pasiūlymo forma suprantama, tačiau ją užpildyti yra gana sudėtinga:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- labai detalus specialistų sąrašas ir reikalaujama informacija apie kiekvieną specialistą;</li> </ul>	<p>Pasiūlymo formoje ir jos prieduose prašoma informacija yra reikalinga tiekėjų kvalifikacijai ir ekonominio naudingumo kriterijams įvertinti. Perkančiojo subjekto vertinimu, reikalaujamos informacijos apimtis yra proporcinga pirkimo objektui ir būtina objektyviai pasiūlymų vertinimui užtikrinti.</p>

		<ul style="list-style-type: none"> <li>- didelė apimtis informacijos apie sutartis, paslaugų gavėjus, kontaktinius asmenis, kiekybinius parametrus;</li> <li>- socialinių kriterijų dalis reikalauja papildomo pasirengimo ir dokumentų bei gali būti vertinama kaip perteklinė šio pirkimo objekto kontekste.</li> </ul> <p>Siūlytume:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- supaprastinti specialistų lenteles;</li> <li>- sumažinti dubliuojamą informaciją;</li> </ul> <p>palikti tik tą informaciją, kuri yra būtina pasiūlymo vertinimui.</p>	Dėl socialinių kriterijų žr. atsakymą Nr. 5. Svarbu atkreipti dėmesį, kad įrodymai apie taikomas socialines priemones teikiami prieš sudarant pirkimo sutartį, t. y. nereikia jų teikti pasiūlymų pateikimo metu kiekvienam tiekėjui atskirai.
6.	Ar turite pastabų dėl pirkimo sutarties projekte nurodytos kainodaros ir apmokėjimo tvarkos? Jeigu taip, prašome nurodyti dėl kurių punktų.	<p>Pagrindinė pastaba – kadangi brokerio atlygio modelis visiškai siejamas su draudikų mokamu komisiniu atlygiu, perkančioji organizacija niekaip negali užtikrinti tokio atlygio modelio laikymosi. Gali kilti interesų konflikto ar neskaidraus atlygio rizika. Neaišku, kaip vykdomas kontrolės mechanizmas.</p> <p>Siūlytume aiškiai nustatyti:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- kaip turi būti deklaruojamas visas gaunamas atlygis;</li> <li>- kaip bus užtikrinama, jog draudikas jokia kitokia forma neskatina brokerio;</li> <li>- kaip užtikrinama, kad brokerio interesas nesikirstų su perkančiojo subjekto interesu.</li> </ul> <p>Taip pat siūlytume aiškiau sureguliuoti atvejus, kai tam tikros draudimo rūšys neperkamos arba keičiasi jų apimtis.</p>	<p>Pirkimo dokumentuose nustatyta pareiga tiekėjui <b>deklaruoti visą</b> su Perkančiojo subjekto draudimo paslaugomis susijusį <b>komisinią atlyginimą</b>. Taip pat Sutarties 2.3 punkte, Pirkimo sąlygų 10.4 punkte, nustatyta, kad tiekėjui <b>gavus papildomus komisinius, bonusus, premijas</b> ar kitokią finansinę naudą iš draudikų, susijusių su Perkančiojo subjekto draudimo paslaugomis, ir Perkančiajam subjektui nustačius bei turint pagrįstų duomenų apie tokį atvejį, tai <b>laikoma esminiu sutarties pažeidimu</b>.</p> <p>Atsižvelgiant į pastabą, techninė specifikacija ir sutarties projektas bus papildomai patikslinti, numatant priemones, skirtas užtikrinti skaidrų atlygio deklaravimą ir kontrolę.</p>
7.	Ar turite pastabų dėl kitų pirkimo sutarties sąlygų? Jei taip, prašome nurodyti, dėl kurių punktų.	<p>Prašytume į paslaugų sutartį įtraukti tiekėjo atsakomybės ribojimą. Mums būtų svarbu, kad sutartyje atsirastų tokia nuostata: „Tiekėjo atsakomybė Pirkėjui, susijusi su Tiekėjo Pirkėjui pagal šią Sutartį teikiamomis paslaugomis, yra ribojama 1.250.000,00 EUR sumai šios Sutarties galiojimo terminu. Ši nuostata netaikoma Tiekėjo tyčios ar didelio neatsargumo atvejais.“</p> <p>Prašytume įtraukti nuostata, kad „Tiekėjui sudarius sutartį su Pirkėju bus išduodamas įgaliojimas teikti paslaugas“.</p>	<p>Atsižvelgta iš dalies.</p> <p>Perkantysis subjektas nesutinka su pasiūlymu nustatyti 1 250 000 Eur dydžio agreguotą tiekėjo atsakomybės ribą visam sutarties galiojimo laikotarpiui. Pasiūlyta 1 250 000 Eur agreguota tiekėjo atsakomybės riba visam sutarties galiojimo terminui (iki 36 mėn.) yra mažesnė nei draudimo brokeriui pagal Lietuvos Respublikos draudimo įstatymą ir IDD direktyvos (ES) 2016/97 10 straipsnio 4 dalį bei ją įgyvendinančią Komisijos deleguotąją reglamentą (ES) 2019/1935 (aktualios redakcijos) privaloma profesinės civilinės atsakomybės draudimo agreguota metinė draudimo suma. Tokia sutartinė riba nepagrįstai apribotų Perkančiojo subjekto galimybę atlyginti nuostolius dėl netinkamai suteiktų paslaugų ir prieštarautų pirkimo proporcingumo bei lygiateisiškumo principams.</p> <p>Atsižvelgiant į pirkimo objekto pobūdį ir teisės aktuose draudimo tarpininkams nustatytą pareigą būti apsidraudusiems profesinės civilinės atsakomybės draudimu, pirkimo dokumentai bus patikslinti šiuo reikalavimu.</p> <p>Dėl įgaliojimo teikti paslaugas pastabai pritariama. Pirkimo dokumentai bus patikslinti, numatant, kad sudarius sutartį, esant poreikiui ir tiek, kiek būtina paslaugoms teikti, Perkantysis subjektas išduos tiekėjui atitinkamą įgaliojimą.</p>

7.1.		Sutarties projektas iš esmės aiškus, tačiau siūlytume peržiūrėti nuostatas dėl brokerio atsakomybės apimties, funkcijų ribų ir atlygio modelio kontrolės mechanizmo.	Perkantysis subjektas apsvarstys galimybę dėl tikslinimo.
8.	Kitos (kiti) Jūsų pastabos, siūlymai, klausimai, įžvalgos, rekomendacijos.	<p>Siūlome papildyti pirkimo sąlygų 5 punktą „Pasiūlymų rengimas, pateikimas, keitimas“ papunkčiu dėl informacinės sistemos, kad prie IT sistemos būtų jungiamasi naudojant saugiais prisijungimo būdais (Smart-ID, mobilų parašą ir kt.) ir duomenys laikomi saugiai.</p> <p>Siūlome papildyti tiekėjų pašalinimo pagrindus nuostata, kad tiekėjas ir jo pasitelkiami ūkio subjektai per 12 mėnesių laikotarpį iki pasiūlymų pateikimo dienos neturėjo ir neturi išiskolinimų Valstybinei mokesčių inspekcijai (VMI) ir Valstybinio socialinio draudimo fondo valdybai (SODRA).</p> <p>Siūlome papildyti tiekėjų pašalinimo pagrindų nuostata, kad „tiekėjas ir ūkio subjektai, kurių pajėgumais remiamasi, neturi būti priskirti aukštos ar labai aukštos kredito rizikos kategorijai pagal nepriklausomos kreditingumo vertinimo įstaigos duomenis arba turi pateikti lygiavertčius finansinio patikimumo įrodymus“.</p>	<p>Prašome vadovautis ir aukščiau pateiktais atsakymais.</p> <p>Perkantysis subjektas įvertino pateiktus pasiūlymus ir techninę specifikaciją pakoreguos pagal poreikį.</p> <p><b>Dėl pirkimo skaidymo į dalis:</b></p> <p>Perkantysis subjektas nesutinka su pasiūlymu skaidyti pirkimo objektą.</p> <p>Pirkimo objektą sudaro tarpusavyje susijusių draudimo tarpininkavimo (brokerio) paslaugų visuma, apimanti skirtingų draudimo rūšių draudimo programų formavimą, draudimo rinkos analizę, konsultavimą, draudimo sutarčių administravimą, žalų administravimą bei kitas susijusias paslaugas. Perkančiojo subjekto vertinimu, šių paslaugų teikimas per vieną paslaugų teikėją leidžia užtikrinti efektyvesnę sutarties administravimą, nuoseklų rizikų valdymą, aiškia atsakomybę už teikiamų paslaugų rezultatą ir mažesnę administracinę našą.</p> <p>Perkančiojo subjekto vertinimu, tai galėtų apsunkinti sutarties administravimą, padidinti koordinavimo poreikį tarp kelių paslaugų teikėjų bei kelti atsakomybės pasidalijimo riziką.</p> <p>Taip pat pažymėtina, kad pirkimo dokumentai neriboja tiekėjų galimybių pasitelkti kitų ūkio subjektų pajėgumus ar dalyvauti pirkime jungtinės veiklos pagrindu. Todėl tiekėjai gali apjungti skirtingas kompetencijas ir patirtį, reikalingą pirkimo sutarčiai vykdyti.</p>
8.1.	Jeigu šiame klausimyne neradote, Jūsų nuomone, svarbaus klausimo, prašome jį pateikti ir pakomentuoti galimą atsakymą. Taip pat paaiškinkite, kuo ir kaip Jūsų pastabos, siūlymai, rekomendacijos gali riboti kitų tiekėjų galimybes dalyvauti pirkime?	<p><b>Apibendrinimas:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Nors pirkimo objektas į dalis nėra skaidomas, svarstyтина, ar pirkimo objekto struktūra galėtų būti formuojama taip, kad sudarytų sąlygas platesnei skirtingų specializacijų brokerių konkurencijai: pavyzdžiui, vieni brokeriai labiau specializuojasi <b>transporto draudime</b>, bet turi mažiau patirties <b>sveikatos draudime</b>, ir atvirkščiai. Toks modelis galėtų sudaryti prielaidas platesnei skirtingose draudimo šakose, gyvybės ir ne gyvybės, besispecializuojančių brokerių konkurencijai.</li> <li>- Vertinant CVP IS skelbtus draudimo brokerių paslaugų pirkimus per pastaruosius 3 metus, didžioji dalis brokerių konkursų atitenka 2 tiekėjams, todėl neatmetama tikimybė, jog gali būti konsultuojama sąlygas dėliojant taip, kad konkurencija būtų ribojama.</li> <li>- Nustatant vertinimo kriterijus, siūlytume vengti perteklinių ar pernelyg siaurai suformuluotų kokybinių kriterijų, kurie galėtų nepagrįstai sumažinti tiekėjų ratą.</li> <li>- Siūlytume vengti tokių reikalavimų formulavimo, kai net ir nedidelis vieno formalaus kriterijaus neatitikimas eliminuoja tiekėją, nors jo bendras pajėgumas įvykdyti sutartį iš esmės būtų pakankamas.</li> <li>- Ekonominio naudingumo kriterijus siūlome formuluoti taip, kad laimėjimas nebūtų susietas vien su greičiu.</li> </ul>	<p>Dėl pasiūlymo nustatyti papildomus tiekėjų pašalinimo pagrindus, susijusius su kreditingumu, išiskolinimais ar kitais finansinio patikimumo rodikliais, Perkantysis subjektas pažymi, kad pirkimo dokumentuose nustatyti pašalinimo pagrindai atitinka galiojančių teisės aktų reikalavimus ir yra pakankami tiekėjų patikimumui įvertinti, todėl papildomų reikalavimų nustatyti neplanuojama.</p> <p>Dėl pasiūlymo prieš pirkimo paskelbimą organizuoti papildomus susitikimus su rinkos dalyviais Perkantysis subjektas pažymi, kad šio pirkimo pasirengimo etape buvo vykdoma rinkos konsultacija, kurios metu tiekėjams buvo sudaryta galimybė teikti pastabas, pasiūlymus ir rekomendacijas dėl pirkimo dokumentų projekto.</p> <p>Perkantysis subjektas įvertins rinkos konsultacijos metu gautas pastabas ir, esant poreikiui, atitinkamai tikslins pirkimo dokumentus. Papildomų susitikimų organizuoti šiuo metu neplanuojama.</p>



- Mūsų siūlymuose nėra punktų, ribojančių tiekėjų galimybes dalyvauti pirkime, priešingai – mes skatiname sukurti sąlygas didesnei konkurencijai.

Prieš konkurso paskelbimą siūlytume organizuoti papildomus susitikimus su brokeriais platesnei diskusijai. Aptariami klausimai: brokerio ir pirkimų eksperto funkcijų bei atsakomybių atskyrimas, technologinės alternatyvos, perimamų administruoti sutarčių sąlygos, žalių administravimo sąlygos: kas reikalinga, o kas – perteklinis besidubliuojantis darbas. Po susitikimų klausimą tikslinti / papildyti.

Pirkimų skyriaus vyresnioji vadybininkė

Anželika Gedris

Anželika Gedris, tel. 0 608 67914, el. p. [anzelika.gedris@vilniausvt.lt](mailto:anzelika.gedris@vilniausvt.lt)