

UŽDAROJI AKCINĖ BENDROVĖ „VARĖNOS VANDENYS“

Duomenys kaupiami ir saugojami Juridinių asmenų registre, kodas 184626819. Žalioji g. 26, 65210 Varėna.
Tel. (+370 310) 31 663, e. p. info@varenosvandenys.lt

Teikiamas per CVP IS

2026-06-17 Nr. 3

Viešojo pirkimo komisija vykdydama supaprastinto riboto konkurso „Nuotekų valymo įrenginių statybos darbai Merkinės mst.“ darbų pirkimo procedūras, atsako į tiekėjų pateiktus klausimus:

1. Klausimas. Prašome patikslinti reikalavimą „projektinis dumblo amžius turi būti ne daugiau kaip 20 dienų“, kadangi tokia formuluotė neapibrėžia aiškaus projekcinio kriterijaus ir sudaro prielaidas skirtingam reikalavimo interpretavimui. Esant dabartinei formuluotei, projektinis dumblo amžius teoriškai gali būti projektuojamas tiek 15, tiek 18, tiek 20 parų, nors prie skirtingo dumblo amžiaus gaunami iš esmės skirtingi biologinio proceso ir eksploataciniai parametrai. Mažesnio dumblo amžiaus atveju didėja perteklinio dumblo susidarymas, biologinio proceso jautrumas apkrovų svyravimams, gali mažėti proceso stabilumas, taip pat keičiasi biologinių talpų tūriai, aeracijos poreikis bei bendras technologinio sprendinio ekonominis efektyvumas. Mūsų vertinimu, siekiant užtikrinti vienodas konkuravimo sąlygas tarp tiekėjų, projekcinio dumblo amžiaus kriterijus turėtų būti nustatytas ne kaip „ne daugiau kaip 20 parų“, o kaip „nemažesnis kaip 20 parų“, kadangi priešingu atveju tiekėjai gali projektuoti skirtingus technologinius sprendinius su skirtingais eksploataciniais ir ekonominiais parametrais. Atsižvelgiant į tai, prašome patikslinti pirkimo sąlygas.

1. Atsakymas. Atsižvelgiame į pateiktą pastabą. Pirkimo dokumentų techninės specifikacijos reikalavimas bus patikslintas, nustatant, kad projektinis dumblo amžius turi būti ne mažesnis kaip 20 parų. **Pastaba:** teikiant paraiškas prašome vadovautis nauja RKS sąlygų 11 priedo versija (2026-06-17).

2. Klausimas. Prašome patikslinti 2.4.1 skyriuje „Nuotekų valyklos projektinės charakteristikos“ pateiktus projektinius duomenis, kadangi lentelėje nurodytos teršalų apkrovos neatitinka pateiktų koncentracijų ir projekcinio nevalytų nuotekų debito – 165 m³/d. Pavyzdžiui, skaičiuojant pagal pateiktą BDS_s koncentraciją 400 mg/l ir debitą 165 m³/d, gaunama dienos BDS_s apkrova yra:
 $165 \times 400 / 1000 = 66,0 \text{ kg/d}$, tačiau lentelėje nurodyta 69,96 kg/d. Analogiškai neatitiktumai gaunami ir kitiems teršalų rodikliams. Lentelėje pateiktos apkrovos atitiktų maždaug 175 m³/d vidutinį nuotekų debitą. Prašome patikslinti, ar dokumentuose nėra techninės klaidos, ir atitinkamai pakoreguoti projekcinį debitą arba pateiktas teršalų apkrovas.

2. Atsakymas. Atsižvelgiame į pateiktą pastabą. Pirkimo dokumentų 2.4.1 skyriaus „Nuotekų valyklos projektinės charakteristikos“ 4 lentelės projektiniai duomenys patikslinti. **Pastaba:** teikiant paraiškas prašome vadovautis nauja RKS sąlygų 11 priedo versija (2026-06-17).

3. Klausimas. Prašome patikslinti techninėje specifikacijoje nurodytus projektinius maksimalius nuotekų debitus sausu ir lietingu periodu. Techninėje specifikacijoje nurodyta, kad maksimalus valandos nuotekų debitas sausu metu QDW,h = 9,14 m³/h, o maksimalus valandos nuotekų debitas lietaus metu QWW,h = 11,0 m³/h. Įvertinus projektuojamos valyklos našumą, gyventojų ekvivalentą, galimus infiltracinius pritekėjimus bei praktikoje taikomus hidraulines apkrovos vertinimo principus, manytina, kad nurodyti maksimalūs valandiniai debitai gali būti per maži realioms eksploatacinėms sąlygoms įvertinti. Siekiant tinkamai įvertinti valyklos hidraulinę apkrovą bei užtikrinti stabilesnį technologinių procesų projektavimą, rekomenduotume papildomai

peržiūrėti tiek maksimalų valandos debitą sausu metu $Q_{DW,h}$, tiek maksimalų valandos debitą lietaus metu $Q_{WW,h}$. Mūsų vertinimu, projektuojant tokio našumo nuotekų valyklą tikslinga svarstyti ne mažesnes kaip $Q_{DW,h} = 26,0 \text{ m}^3/\text{h}$ sausu periodu ir $Q_{WW,h} = 29,0 \text{ m}^3/\text{h}$ lietingu periodu projektines debitų reikšmes, ypač įvertinant galimus infiltracinius pritekėjimus bei hidraulinio netolygumo įtaką eksploatacijos metu.

3. Atsakymas. Atsižvelgiame į pateiktą pastabą. RKS 11 priedo Užsakovo reikalavimai 3 lentelėje nurodyti projektiniai maksimalūs nuotekų debitai sausu ir lietingu periodu patikslinti.

Pastaba: teikiant paraiškas prašome vadovautis nauja RKS sąlygų 11 priedo versija (2026-06-17).

4. Klausimas. Dėl biologinio valymo technologinių linijų skaičiaus. Pirkimo dokumentuose nustatyti skirtingi reikalavimai dėl biologinio valymo technologinių linijų skaičiaus. RKS priedo Nr. 11 1.1.4 punkte nurodyta, kad turi būti įrengtos „mažiausiai dvi lygiagrečios biologinio valymo technologinės linijos“, o 2.4.4.8 punkte nurodyta, kad „biologinio valymo įrenginius turi sudaryti dvi lygiagrečios technologinės linijos“.

Prašome paaiškinti, kuris reikalavimas laikytinas taikytinu, ir patvirtinti, ar bus laikomas tinkamu pasiūlymas, kuriame numatytos daugiau kaip dvi biologinio valymo technologinės linijos, jeigu užtikrinamas techninės specifikacijos reikalavimų įvykdymas ir ekonominis sprendinio pagrįst.

4. Atsakymas. Paaiškiname, kad taikytinas reikalavimas – biologinio valymo įrenginius turi sudaryti ne mažiau kaip dvi lygiagrečios technologinės linijos.

5. Klausimas. Dėl išplukdyto dumblo surinkimo sprendinio. Techninės specifikacijos 2.4.4.11 punkte nurodyta, kad paviršiuje susikaupusiam išplukdytam dumblui surinkti turi būti numatytas specialus šulinys arba kamera.

Prašome patikslinti, ar būtų priimtinas lygiavertis technologinis sprendinys, kai išplukdytas dumblas surenkamas ir nukreipiamas į perteklinio dumblo stabilizatorių, skirtą perteklinio dumblo tvarkymui. Mūsų vertinimu, toks sprendinys būtų racionalesnis technologiniu ir eksploataciniu požiūriu, kadangi išplukdytas dumblas būtų tvarkomas bendroje dumblo apdorojimo grandyje, išvengiant papildomo atskiro šulinio ar kameros įrengimo bei supaprastinant dumblo šalinimo ir priežiūros procesą.

5. Atsakymas. Pritariame, kad gali būti taikomas lygiavertis technologinis sprendinys, kai paviršiuje susikaupęs išplukdytas dumblas surenkamas ir nukreipiamas į perteklinio dumblo stabilizatorių. Toks sprendinys bus laikomas tinkamu, jeigu jis užtikrins efektyvų išplukdyto dumblo surinkimą.

Viešųjų pirkimų komisija