



**KAUNO MIESTO SAVIVALDYBĖS ADMINISTRACIJOS
CENTRINIS VIEŠŲJŲ PIRKIMŲ IR KONCESIJŲ SKYRIUS**

Biudžetinė įstaiga, Laisvės al. 92, LT-44251 Kaunas, tel. +370 37 77 76 66 / +370 660 07 000,
el. p. centrinis.viesuju.pirkimu.koncesiju.skyrius@kaunas.lt, el. pristatymo dėžutės adresas 188764867, <http://www.kaunas.lt>.
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188764867

Tiekėjams

..... Nr.
] Nr.

pateikiama Centrinės viešųjų pirkimų informacinės
sistemos (toliau – CVP IS) priemonėmis

DĖL „KAUNO TVIRTOVĖS 4-OJO FORTO UŽNUGARIO KAREIVINIŲ STATINIO, PLYTINĖS G. 15, KAUNE, FASADŲ TVARKYBOS (AVARIJOS GRĖSMĖS PAŠALINIMO, KONSERVAVIMO, RESTAURAVIMO, REMONTO) DARBŲ SUPAPRASTINTO PIRKIMO ATVIRO KONKURSO BŪDU

Vadovaujantis Kauno tvirtovės 4-ojo forto užnugario kareivinių statinio, Plytinės g. 15, Kaune, fasadų tvarkybos (avarijos grėsmės pašalinimo, konservavimo, restauravimo, remonto) darbų supaprastinto pirkimo atviro konkurso bendrųjų sąlygų 5.2 punktu, atsakome į tiekėjų pateiktus klausimus (kalba netaisyta):

1. Klausimas. Projekte ir darbų kekių žiniaraščiuose nenurodoma ką numatoma daryti su nukastu nuo parapeto gruntu. Prašome patikslinti ką numatoma daryti - pvz.: a) visą išvežti, b) saugoti sklype (jei taip tai nurodykite koku atstumu nuo darbo zonos numatoma saugoti gruntą), c) dalį supilti atgal ant parapeto, o likutį išvežti (arba saugoti sklype) ar k.t..

1. Atsakymas. Visas gruntas supilamas atgal ant parapeto.

2. Klausimas. Projekte nurodoma ant parapeto ir stogo esančiame molio sluoksnyje rastus plyšius būtina užsandarinti skystu moliu, tačiau žiniaraščiuose nepateikiami šio darbo kiekiai. Ar teisingai suprantame, kad šis darbas bus vertinamas kaip papildomas darbas atidengus konstrukcijas ir paaiškėjus realiems jo kiekiams?

2. Atsakymas. Šio darbo apimtys iš anksto įvertinti neįmanoma, todėl jis bus vertinamas, kaip papildomi darbai.

3. Klausimas. Drenuojančio skaldos sluoksnio įrengimas ant parapeto ir stogo. Prašome pateikti medžiagos technines charakteristikas.

3. Atsakymas. Ant stogo užpilamų sluoksnių techninės charakteristikos. Sluoksniai surašyti pradedant apatiniu ir baigiant viršutiniu:

- Restauruotas mūras. Sutvarkytas mūro paviršius turi būti visiškai lygus, be ištrupėjusių plytų ar skiedinio siūlių. Iki pusės plytos storio subyrėjusios plytos keičiamos naujomis

pilnavidurėmis molinėmis plytomis. Pažeistas ar trupantis plytų paviršius užsandarinamas atstatomuoju mišiniu.

- Tinkas. Paruoštas ir išlygintas mūro paviršius tinkuojamas šalčiui ir drėgmei atspariu tinku.
- Teptinė mineralinė hidroizoliacija. Skirta išoriniam naudojimui, užsandarinanti mikro įtrūkimus, elastinga, pralaidi garams.
- Drenuojantis sluoksnis. Drenažinis kilimėlis Fortex DREN (arba analogiškas) 250kN, t-8mm + drenažinis plauto žvyro/skaldos sluoksnis, t-100mm
- Gruntas. Žemės pylimas iš piltinio grunto (Svarbios dvi užpilamo grunto charakteristikos – vidinės trinties kampas ir filtracijos koeficientas.

Granitinės skaldos 0/56. Užpilo grunte negali būti 150 mm ir didesnių dalelių. Didesnių nei 100 mm dalelių turi būti mažiau nei 15 % patikrinto grunto kiekio. Bet kuriuo atveju 150 mm ar didesnės dalelės turi būti pašalintos. Užpilo grunto filtracijos koeficientas turi būti $3,0 \div 10,0$ m/parą.

Pagal tipines užpilo gruntui taikomas rekomendacijas, smulkių dalelių kiekis ribojamas, kad gruntas netaptų plastiškas ir jį būtų galima tankinti. Dažniausiai taikomi toliau išvardyti apribojimai:

a) Pylimo užpilo medžiaga yra tinkama, kai granulimetrinės analizės metu pro 80 mikronų sietą (0,08 mm) išbyrėjęs kiekis yra mažesnis nei 15 %.

b) Jeigu gruntas neatitinka a) punkte nurodytų sąlygų, jis vis tiek gali būti laikomas tinkamu šiais atvejais:

b-1) Granulimetrijos nustatymo metu pro 15 mikronų sietą (0,015 mm) praėjęs mėginio kiekis yra mažesnis nei 10 %;

b-2) Granulimetrijos nustatymo metu pro sietą praėjusi dalis yra 10–20 %, o vidinės trinties kampas, išmatuotas kirpimo bandymu, vandeniui prisotintam mėginiui, yra didesnis nei 25°.

Nurodytų normų neatitinkantis gruntas gali būti laikomas tinkamu, jei jo naudojimą patvirtino geotechnikos projektų inžinierius.

4. Klausimas. Projekte ir darbų kekių žiniaraščiuose nenurodoma ką numatoma daryti su vykstant tvarkybos darbams susidaranciu statybiniu laužu. Prašome patikslinti ką numatoma daryti - pvz.: a) visą išvežti, b) saugoti sklype (jei taip tai nurodykite koku atstumu nuo darbo zonos numatoma jį saugoti), c) dalį saugoti sklype, o likutį išvežti ar k.t..

4. Atsakymas. Statybinis laužas saugomas sklype, 300 m atstumu nuo objekto.

5. Klausimas. Metalinių durų gamyba ir montavimas. Projekto brėžinyje „durų ir langų schemas“ nurodoma kad plieninių lauko durų varčia turėtų būti gaminama iš plieno profilių, o stakta iš aliuminio profilių. Prašome patikslinti ar šiame durų aprašyme nėra klaidos.

5. Atsakymas. Durų stakta gaminama iš plieno profilių.

6. Klausimas. Metalinių langų gamyba ir montavimas. Projekto brėžinyje „durų ir langų detalės“ nepateikti langų ir durų varčių bei staktų rėmų plieno profilių storiai. Prašome pateikti numatomus plieno profilių storius.

6. Atsakymas. Langų ir durų staktų profiliai pateikti brėžiniuose 4F-2018-TVDP-VK-DL-1/2.

7. Klausimas Erdvinio geotinklo įrengimas ant parapeto ir stogo. Prašome pateikti medžiagos technines charakteristikas.

7. Atsakymas.

Priešerozinis tinklas		
Svarbiausios savybės	Bandymo metodas	Vertės (min/maks. įvertinus paklaidas)
Gaminio tipas	---	Erdvinis eroziją stabdantis geokompozitas sudarytas iš raizgytų polipropileno gijų ir dvigubo pynimo vielos tinklo.
Erdvinis tinklas		
Medžiaga	---	Polipropilenas (PP)
Svoris	LST EN ISO 9864	$\geq 420 \text{ g/m}^2$
Atsparumas UV spinduliams	---	Stabilizuotas
Spalva	---	Chaki
Dvigubo pynimo vielos tinklas		
Medžiaga	LST EN 10244-2 LST EN 10245-1	Dvigubo pynimo vielos tinklas padengtas cinklo lydinio Zn95Al5 klasė A ir polimerine danga
Tinklo akutės tipas	LST EN 10223-3	6x8 arba 8x10 cm
Tinklo vielos skersmuo	LST EN 10218-2	$\geq 2,1 \text{ mm}$
Tinklo vielos skersmuo, su antikorozine cinko lydinio ir polimerine danga	LST EN 10218-2	$\geq 3,0 \text{ mm}$
Stipris tempiant išilgine kryptimi	LST EN 10233-3	$\geq 33 \text{ kN/m}$
Geokompozitas		
Svoris	LST EN ISO 9864	$\geq 1720 \text{ g/m}^2$
Uždengimo valdymo koeficientas (C), kai intensyvaus lietaus trukmė yra 30 min esant nuolydžiams*: i=50 mm/h i=100 mm/h i=150 mm/h	ASTM D6459	$\leq 0,0028$ $\leq 0,0120$ $\leq 0,0320$
Storis esant 2 kPa slėgiui	LST EN ISO 9863-1	$\geq 12 \text{ mm}$
Ilgamžiškumas	LST EN 10223-3 LST EN ISO 9223	120 metų gruntų kategorijoje C2, C3, C4 ir C5

Juodžemis.100mm storis po geotinklu. 30mm storis virš geotinklo.

Ruloninė veja. Pritvirtinama smeigėmis

8. Klausimas. Projekte ir darbų kekių žiniaraščiuose nenurodoma ką numatoma daryti su vykdant esamų grindų išardymo darbus susidarančiu statybinio laužu. Prašome patikslinti ką numatoma daryti - pvz.: a) visą išvežti, b) saugoti sklype (jei taip tai nurodykite koku atstumu nuo darbo zonos numatoma jį saugoti), c) dalį saugoti sklype, o likutį išvežti ar k.t..

8. Atsakymas. Statybinis laužas saugomas sklype, 300 m atstumu nuo objekto.

9. Klausimas. Projekto darbų kekių žiniaraščiuose numatomas statybinio laužo (sprendžiant pagal kiekį susidarantį iškasant gruntą po grindimis) saugojimas sklype 276,5 m³. Prašome patikslinti koku atstumu nuo darbo zonos numatoma jį saugoti.

9. Atsakymas. Statybinis laužas saugomas sklype, 300 m atstumu nuo objekto.

10. Klausimas. Pirkimo dokumentų Specialiųjų sąlygų 1.11 punkte yra nurodyta: "Šiame pirkime taikomi socialiniai kriterijai". Prašome paaiškinti, kokie konkrečiai socialiniai kriterijai taikomi Pirkime, kokius socialinius kriterijus privalo atitikti potencialūs Pirkimo dalyviai ir kaip, pagal kokius konkrečiai kriterijus, Perkančioji organizacija vertins šią (socialinių kriterijų) atitiktį?

10. Atsakymas. Pirkimų procese socialiai atsakinga kryptis ar siekiamas socialinis poveikis gali būti formuojamas įvairiai, pvz. rengiant techninę specifikaciją, nustatant pašalinimo

pagrindų ir/ar kvalifikacijos reikalavimus ir/ar ekonomiškai naudingiausio pasiūlymo vertinimo kriterijus, rengiant pirkimo sutarties projektą (arba pagrindines sutarties sąlygas). Šiame pirkime socialinių principų laikymasis bus užtikrinamas įgyvendinant sutartį ir vykdant projekte, kuriam privaloma taikyti horizontaliuosius principus, nustatytus reikalavimus. Pirkime socialiniai aspektai nėra taikomi kaip kokybinis tiekėjų pasiūlymų vertinimo ar kvalifikacijos reikalavimas. Tiekėjų pasiūlymai bus vertinami pagal pirkimo dokumentuose nustatytus reikalavimus.

11. Klausimas. Kodėl prieš Pirkimo paskelbimą Perkančioji organizacija nevykdė Rinkos konsultacijos?

11. Atsakymas. Vadovaujantis Viešųjų pirkimų įstatymo (VPĮ) 27 straipsnio 1 dalimi, rinkos konsultacijos prieš pirkimo paskelbimą yra privalomos tik tuo atveju, jeigu per paskutinius 12 mėnesių atliekant paskutinį tokio paties ar panašaus pirkimo konkursą nebuvo gauta nė viena arba tik viena tinkama paraiška ar pasiūlymas. Atsižvelgiant į tai, kad ankstesnių panašių pirkimų rezultatai parodė pakankamą tiekėjų dalyvavimą ir pasiūlymų skaičių, Perkančioji organizacija rinkos konsultacijos šiuo pirkimu nevykdė.

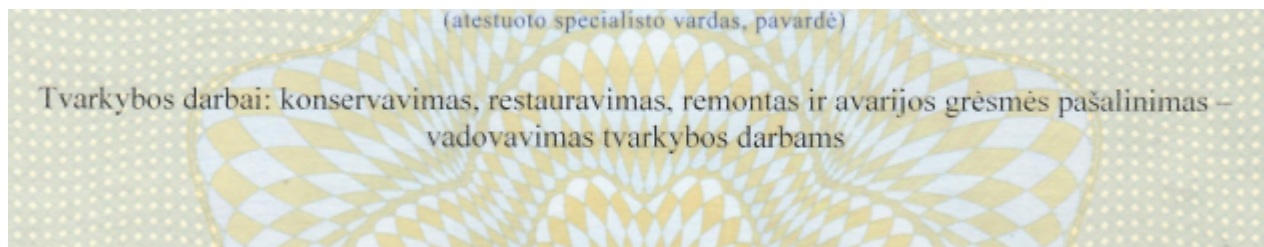
12. Klausimas. Pirkimo dokumentų Specialiosios sąlygų 2.1 punktas: "Tvarkybos darbų atlikimo terminas yra ne ilgesnis kaip 13 mėnesių nuo tvarkybos darbų pradžios". Palyginimui, ankstesniame pirkime dėl to paties pirkimo objekto terminas buvo 20 mėnesių. Šiame kontekste pabrėžtina, jog 13 mėnesių terminas yra absoliučiai nepakankamas tokios apimties darbams. Prašome paaiškinti, kodėl nustatytas toks neproporcingas Pirkimo objektui terminas arba pakeisti darbų atlikimo terminą į ne mažiau kaip 20 mėnesių;

12. Atsakymas. Pirkimo dokumentuose nustatytas tvarkybos darbų atlikimo terminas – ne ilgesnis kaip 13 mėnesių – yra pakankamas darbų atlikimui. Į šį terminą **neįskaičiuojamas darbų atlikimo sustabdymo laikotarpis**, todėl faktinis darbų laikas atitinka projekto darbų apimtį. Šiuo pirkimu perkami darbai yra dalinai finansuojami ES lėšomis, įgyvendinant projektą, todėl darbų atlikimo terminas nustatytas atsižvelgiant į projekto vykdymo sąlygas, būtinybę užbaigti visus darbus iki projekto nustatyto termino ir yra realus bei tinkamas darbų atlikimui pagal jų apimtį.

13. Klausimas. Ar pagal Specialiųjų sąlygų 6.1.5 punktą tiekėjai gali siūlyti daugiau negu vieną (pvz., du arba tris) specialistus atskirai avarijos grėsmės pašalinimui, konservavimui ir restauravimui remontui?

13. Atsakymas. Pagal **Specialiųjų pirkimo sąlygų 6.1.5 punkto ir atitinkamai Specialiųjų pirkimų sąlygų 5 priedo 3.2.1 p. reikalavimus**, siūlomas **tvarkybos darbų vadovas – nekilnojamojo kultūros paveldo apsaugos specialistas** privalo turėti teisę *vadovauti kultūros paveldo objektų tvarkybos darbams*: avarijos grėsmės pašalinimas, konservavimas, restauravimas remontas: *vadovavimas tvarkybos darbams*. Tiekėjai **negali siūlyti kelių atskirų specialistų**, kurių kiekvienas turėtų teisę vadovauti tik vienai ar kelioms iš šių atskirų tvarkybos darbų rūšių, nes minėtas reikalavimas taikomas vienai **Specialiųjų pirkimų sąlygų 5 priedo 3.2.1 p. nurodytai pozicijai**. Šio priedo 5 pastaboje aiškiai nurodyta, kad tiekėjai gali siūlyti vieną ar kelis specialistus į **5 priedo 3.2.2 punkte nurodytą poziciją, jeigu jie bendrai atitinka šios pozicijos reikalavimą visa apimtimi**.

Norime atkreipti dėmesį, kad pagal *Lietuvos Respublikos kultūros ministro 2005 m. balandžio 14 d. įsakymu Nr. JV-146 patvirtinto* Nekilnojamojo kultūros paveldo apsaugos specialistų atestavimo tvarkos aprašo (*toliau – Aprašas*) 7.3.8 p. nuostatas, atestatai, specialistams turintiems teisę *vadovauti* kultūros paveldo objektų *tvarkybos darbams*, yra išduodami su **visomis Aprašo 7.3 punkte nurodytomis tvarkybos darbų rūšimis**. Tai patvirtina ir Kultūros ministerijos vedamų atestuotų nekilnojamojo kultūros paveldo apsaugos specialistų sąrašė pateikiama informacija.



14. Klausimas. Specialiųjų sąlygų 6.1.5 punktas: "<...> priskiriamų vietinio, regioninio ar nacionalinio reikšmingumo lygmenims". Prašome paaiškinti, kodėl nustatytas neproporcingas (per žemas) Pirkimo objektui reikalavimas: nacionalinio reikšmingumo objektui yra proporcinga tik patirtis, įgyta nacionaliniame objekte, o ne vietinio ar regioninio lygmens objekte (pagal LAT praktiką per žemi kvalifikaciniai reikalavimai taip pat yra neteisėti, kaip ir per aukšti);

14. Atsakymas. Pažymėtina, kad VPĮ 55 straipsnio 1 dalyje įtvirtinta, kad „Perkančioji organizacija ekonomiškai naudingiausių pasiūlymą išrenka pagal: 1) kainos ar sąnaudų ir kokybės santykį. Vertinant atsižvelgiama į kainą arba sąnaudas ir kriterijus, susijusius su pirkimo objektu, įskaitant kokybinius, aplinkosaugos ir (arba) socialinius kriterijus, pavyzdžiui: a) techninius pranašumus, estetiškes ir funkcines charakteristikas, prieinamumą, tinkamumą visiems vartotojams, socialines, aplinkosaugines ir inovatyvias charakteristikas bei sąžiningos prekybos sąlygas; b) pirkimo sutarčiai įvykdyti paskirtų darbuotojų organizavimą, kvalifikaciją ir patirtį, kai tai daro reikšmingą įtaką pirkimo sutarties įvykdymo kokybei; c) garantinę priežiūrą ir techninę pagalbą, pristatymo sąlygas (pavyzdžiui, pristatymo datą, procesą, trukmę arba įvykdymo laikotarpį); 2) sąnaudas, kurios apskaičiuojamos pagal gyvavimo ciklo sąnaudų metodą, aprašytą šio įstatymo 56 straipsnyje; 3) kainą.“

VPĮ 55 straipsnis, numato teisę perkančiosioms organizacijoms pačioms nuspręsti, kokius vertinimo kriterijus nustatyti ir kokią santykinę svarbą suteikti kiekvienam iš nustatytų kriterijų (ką patvirtina ir VPT parengtos Ekonomiškai naudingiausio pasiūlymo vertinimo gairės (toliau – Gairės). Kiekvienu atveju perkančiosios organizacijos privalo vadovautis VPĮ įtvirtinta pareiga siekti pirkimui skirtas lėšas naudoti racionaliai ir įsigyti tinkamas, reikalingas prekes, paslaugas ar darbus geriausiomis sąlygomis, bei užtikrinti VPĮ 17 straipsnyje nurodytų principų laikymąsi.

Perkančioji organizacija nusprendė pirkimo sąlygose nustatyti ekonomiškai naudingiausio pasiūlymo vertinimo kriterijų: kainos ir kokybės santykis. Pirkimo sąlygų 6 priede nurodyta, kad „*Ekonominis naudingumas (S) apskaičiuojamas sudedant tiekėjo pasiūlymo kainos (C), tvarkybos darbams taikomo statinio papildomo garantinio termino (V) ir tiekėjo siūlomo tvarkybos darbų vadovo - nekilnojamojo kultūros paveldo apsaugos specialisto, turinčio teisę vadovauti kultūros paveldo objektų tvarkybos darbams: veiklos specializacijos pagal atestuojamas veiklos rūšis:*

tvarkybos darbų: avarijos grėsmės pašalinimas, konservavimas, restauravimas remontas: vadovavimas tvarkybos darbams, patirties (R) balus.“ Pirkimo sąlygų 6 priedo 3 punkte plačiau detalizuojama pasiūlymo kokybės kriterijaus „R“ vertinimo tvarka.

Paaškiname, kad tiekėjo siūlomo tvarkybos darbų vadovo patirties reikalavimo kvalifikacijos reikalavimuose (pirkimo sąlygų 5 priedo lentelės 3.2.1 punktas) perkančioji organizacija nenustatė, tvarkybos darbų vadovo patirtis nėra privaloma, už ją perkančioji organizacija tik skiria papildomus kokybės balus. Tiekėjai atitiks pirkimo sąlygų 5 priede 3.2.1 p. nustatytą kvalifikacijos reikalavimą, siūlydami tvarkybos darbų vadovą, turintį tik pirkimo 5 priedo 3.2.1 punkte nurodytą kvalifikacijos atestatą, todėl teiginiai, kad perkančiosios organizacijos nustatytas reikalavimas „yra neproporcingas (per žemas) <...> nacionalinio reikšmingumo objektui“ yra klaidinantys.

Specialiųjų pirkimų sąlygų 6.1.5 punkte kalbama ne apie kvalifikacijos reikalavimus, o apie galimybę tiekėjui papildomai gauti kokybės balus už siūlomo tvarkybos darbų vadovo įgytą patirtį. Perkančiajai organizacijai tam, kad gautų didesnę patirtį tvarkybos darbų vadovą, tinkama ir jo vadovavimo patirtis vadovaujant nekilnojamojo kultūros paveldo objektų (pastatų), priskiriamų tiek vietinio, tiek regioninio ar nacionalinio reikšmingumo lygmenims, kuriuose atliktiems tvarkybos darbams per pastaruosius 5 metus iki pasiūlymų pateikimo termino pabaigos dienos vadovavo siūlomas vadovas ir kuriems išduoti atliktų tvarkybos darbų užbaigimą patvirtinantys dokumentai. T.y. perkančioji organizacija tokiu atveju turėtų daugiau naudos, nei tuo atveju, jei bus pasiūlytas tik kvalifikacijos reikalavimus atitinkantis specialistas.

Gairėse išaiškinta, kad *vertinant pasiūlymus pagal KKS (kainos ir kokybės santykį) vertinimo kriterijai turi būti susiję su pirkimo vykdytojo poreikiais pirkimo objektui, su tuo, kur pirkimo vykdytojas mato papildomą naudą, bet ne su tiekėjų siūlymais, pageidavimais ar nuomone dėl to, ką pirkimo vykdytojas turėtų pirkti ar vertinti.* Ne tiekėjai, o perkančioji organizacija sprendžia, kurie iš kriterijų yra svarbūs ir suteiks didesnę naudą būtent organizacijai. Racionalaus lėšų naudojimo principas įpareigoja perkančiąją organizaciją užtikrinti optimalų kainos ir kokybės santykį, t. y. įsigyti darbus/paslauga/prekes kuo naudingesnėmis sąlygomis.

Dar kartą norime pabrėžti, kad VPĮ 55 straipsnis numato teisę perkančiosioms organizacijoms pačioms nuspręsti, kokius vertinimo kriterijus nustatyti ir kokią santykinę svarbą suteikti kiekvienam iš nustatytų kriterijų, siekiant gauti geriausią papildomą naudą. Perkančiosios organizacijos nuomone, specialiųjų pirkimo sąlygų 6.1.5 punkte minimas ir pirkimo sąlygų 6 priedo 3 punkte aprašytas tvarkybos darbų vadovo patirties kriterijus, kaip ir kiti jose nustatyti ekonominio naudingumo vertinimo kriterijai, atitinka visus viešuosius pirkimus reglamentuojančius teisės aktus bei Gaires. Pasiūlymo vertinimo kriterijai yra susiję su pirkimo objektu, Pirkimo sąlygose yra įtvirtinta aiški ekonominio naudingumo vertinimo ir balų skyrimo tvarka, kuri užtikrina, kad konkurso rezultatai priklausytų išimtinai nuo tiekėjų pasiūlymų duomenų, o ne nuo Perkančiosios organizacijos subjektyvaus požiūrio. Visi ekonominio naudingumo vertinimo kriterijai yra objektyviai pamatuojami ir užtikrinantys, jog pasiūlymų palyginimas vyks objektyviai, kas patvirtina, kad pirkime yra užtikrintas tiek tiekėjų lygiateisiškumas (VPĮ 17 straipsnio 1 dalis), tiek tiekėjų konkurencija (VPĮ 17 straipsnio 3 dalis).

Pažymėtina, kad nors klausime yra cituojamas Specialiųjų sąlygų 6.1.5 punktas, kuriame nustatyti reikalavimai dėl papildomais kokybės balais vertinamo tvarkybos darbų vadovo patirties kriterijaus įrodomųjų dokumentų ir duomenų, tiekėjo minima LAT praktika suformuota dėl pirkimo sąlygose nustatomų kvalifikacijos reikalavimų – privalomos tiekėjo duomenų atitikties, kuri

šiuose pirkimuose nustatyta Specialiųjų sąlygų 5 priedo 3.2 p. ir juose nėra jokių nuostatų dėl objektų priskyrimo vietinio, regioninio ar nacionalinio reikšmingumo lygmenims.

15. Klausimas. Specialiųjų sąlygų 7 - a pastaba (po 6.1.5.3 punkto): "Jei siūlomas tvarkybos darbų vadovas – nekilnojamojo kultūros paveldo apsaugos specialistas vadovavo tvarkybos darbams, kurie atitinka visus pirkimo dokumentuose keliamus reikalavimus dėl jų pobūdžio ir kt., ir vadovavo jiems ne trumpiau kaip 80 proc. visos objekto (pastato) tvarkybos darbų trukmės, tai yra nuo darbų atlikimo pradžios iki darbų užbaigimą patvirtinančių dokumentų išdavimo datos (taikoma tuo atveju, kai vadovaujantis nekilnojamojo kultūros paveldo apsaugos specialistas sutarties vykdymo metu buvo pakeistas kitu vadovaujančiu nekilnojamojo kultūros paveldo apsaugos specialistu ir tiekėjas pateikia tai pagrindžiančius įrodymus), tokiai tvarkybos darbų vadovo – nekilnojamojo kultūros paveldo apsaugos specialisto patirtčiai taip pat bus skiriami papildomi kokybės balai. Apskaičiuojant vadovavimo trukmę taikomas apvalinimas iki sveiko skaičiaus pagal matematines apvalinimo taisykles". Ar ši nauja lengvata yra pritaikyta konkrečiam tiekėjui ir kokių pagrindų atsirado minėta pastaba? Kodėl būtent 80 procentų, o ne 70 ar 90 procentų? Ir kodėl cituota lengvata yra taikoma tik tuo atveju, jeigu "pirminis" specialistas (Pirkimui potencialiai siūlomas specialistas) buvo pakeistas "paskesniu" specialistu, bet netaikoma "paskesniajam" specialistui, kuris buvo paskirtas praėjus 20 proc. laiko nuo deklaruojamo objekto darbų pradžios? Kitas klausimas: kaip aukščiau pacituota nauja pastaba derinasi su Pirkimo sąlygų 6 -u priedu, kuriame buvo ir yra nurodyta, jog: "Siūlomas nekilnojamojo kultūros paveldo apsaugos specialistas turi būti vadovavęs tvarkybos darbams pastate nuo darbų atlikimo pradžios iki darbų užbaigimą patvirtinančių dokumentų išdavimo"?

15. Atsakymas. Pirkimo sąlygų 6 priedo 3 punkte ir atitinkamai Specialiųjų sąlygų 6.1.5 punkte bei jo pastabose numatyta, kad „*Siūlomas nekilnojamojo kultūros paveldo apsaugos specialistas turi būti vadovavęs tvarkybos darbams pastate nuo darbų atlikimo pradžios iki darbų užbaigimą patvirtinančių dokumentų išdavimo*“. Praktikoje, kadangi statybos, tvarkybos darbų trukmė yra pakankamai ilga, gali pasitaikyti situacijų, kai projekto vykdymo metu tvarkybos darbų vadovai keičiasi (nutraukia darbo sutartį, miršta ir pan.). Atsižvelgiant į tokias galimas situacijas, perkančioji organizacija nustatė papildomą nuostatą (Specialiųjų sąlygų 6.1.5 punkto 7 pastabą), pagal kurią patirtis vertinama kaip tinkama ir tais atvejais, kai siūlomas specialistas vadovavo tvarkybos darbams **ne trumpiau kaip 80 proc. visos objekto tvarkybos darbų trukmės**. Šis 80 proc. rodiklis pasirinktas kaip **objektyvus ir proporcingas**, leidžiantis įsitikinti, kad tvarkybos darbų vadovas faktiškai vadovavo didžiąjai darbų daliai ir įgijo reikšmingą tvarkybos darbų vykdymo patirtį.

Tiekėjo klausime vartojamos sąvokos „pirminis“ ir „paskesnis“ specialistas **nėra vartojamos Pirkimo sąlygose** ir yra paties tiekėjo interpretacija. Specialiųjų sąlygų 6.1.5 punkto 7 pastaboje toks skirstymas nenumatytas. Perkančiajai organizacijai svarbu, kad **pirkimui siūlomas tvarkybos darbų vadovas, už kurio patirtį tiekėjas nori gauti papildomus balus, būtų faktiškai vadovavęs tvarkybos darbams konkrečiame objekte ne trumpiau kaip 80 proc. visos objekto tvarkybos darbų trukmės ir tokiu būdu įgijęs realią projekto įgyvendinimo patirtį**, nepriklausomai nuo to, kelintas pagal eilę specialistas jis buvo konkrečios projekto vykdymo metu.

16. Klausimas. Kvalifikacijos reikalavimų lentelės 3.3.3 punktas: "Jei tiekėjas (jo pasitelkiami specialistai) pats atitinka nustatytą reikalavimą, tačiau pirkimo sutarties vykdymui

ketina pasitelkti subtiekęjus (jo specialistus), subtiekęjų specialistai privalo atitikti reikalavimus nustatytus 3.2 p.". Klausimas: ar pagal cituotą Pirkimo sąlygą kiekvienas subtiekęjas privalo atitikti reikalavimus nustatytus 3.2 p.? Pvz., ir tuo atveju jeigu subtiekęjas (jo specialistai) yra pasitelkiami teisinių - finansinių ar tiesiog pagalbinių paslaugų teikimui ar baigiamosios dokumentacijos parengimui? Kitas klausimas yra tai, jog pagal cituotą 3.3.3 punktą bet kokio pasiūlyto subtiekęjo specialistai privalo atitikti 3.2.1 ir 3.2.2 punktuose nustatytus kvalifikacijos reikalavimus. Ar būtent tokia yra Perkančiosios organizacijos valia?

6. Atsakymas. Pirkimų sąlygų 5 priedo lentelės 3.3.3 punkto pastaba kalba tik apie tuos subtiekęjus (jų specialistus), kuriems keliama kvalifikacijos reikalavimai nurodyti 5 priedo lentelės 3.2 punkte. Jeigu subtiekęjai (jų specialistai) yra pasitelkiami teikti klausime minėtoms „*teisinių - finansinių ar tiesiog pagalbinių paslaugų teikimui ar baigiamosios dokumentacijos parengimui*“ paslaugoms teikti, kurioms pirkimo dokumentuose nėra nustatyti kvalifikaciniai reikalavimai, tokiu atveju subtiekęjai (jų specialistai) neprivalo atitikti 3.2.1 ir 3.2.2 punktuose nustatytus reikalavimus.

Lentelės 3 stulpelyje yra aiškiai nurodyta, kad subtiekęjo specialisto dokumentai, nurodyti 3.2 punkte turi būti pateikiami, jei tiekėjas (jo pasitelkiami specialistai) pats atitinka nustatytą reikalavimą, tačiau papildomai ketina pasitelkti subtiekęjus (jo specialistus), subtiekęjų specialistai privalo atitikti nustatytus reikalavimus, jeigu **subtiekęjai (jų darbuotojai) patys vykdys tą pirkimo sutarties dalį, kuriai reikia nustatytos kvalifikacijos.**

Pažymime, kad šie reikalavimai atitinka Tiekėjo kvalifikacijos reikalavimų nustatymo metodikos, patvirtintos Viešųjų pirkimų tarnybos direktoriaus 2017-06-29 įsakymu Nr. 1S-105 „Dėl tiekėjo kvalifikacijos reikalavimų nustatymo metodikos patvirtinimo“ (toliau – Metodika), nuostatas. Metodikos 21 punkte nurodyta: *Paprastai nustatomi tokie reikalavimai:*

- *jeigu pasiūlymą teikia ūkio subjektų grupė – reikalavimą turi atitikti ūkio subjektų grupės nario (-ių) specialistai, atsižvelgiant į jų prisiimamus įsipareigojimus pirkimo sutarčiai vykdyti;*
- *tiekęjas gali remtis kitų ūkio subjektų pajėgumais tik tuo atveju, jeigu tie subjektai (jų darbuotojai) patys vykdys tą pirkimo sutarties dalį, kuriai reikia jų turimų pajėgumų;*
- *subtiekęjai – jei tiekėjas (jo pasitelkiami specialistai) pats atitinka nustatytą reikalavimą, tačiau ketina pasitelkti subtiekęjus (jo specialistus), subtiekęjų specialistai privalo atitikti nustatytus reikalavimus, jeigu subtiekęjai (jų darbuotojai) patys vykdys tą pirkimo sutarties dalį, kuriai reikia nustatytos kvalifikacijos.“*

17. Klausimas. Maloniai prašome paaiškinti, kokią ekonominę naudą Perkančiajai organizacijai suteiks tiekėjo (ar subtiekęjo) siūlomo specialisto patirtis vietinės ir regioninės reikšmės projektuose, kai Pirkimo objektą sudaro NACIONALINĖS reikšmės nekilnojamoji kultūros vertybė? Ar nebūtų pagrįsta ir teisinga ekonominio naudingumo prasme vertinti tik Pirkimo objektą - Nacionalinės (!) reikšmės objektą - atitinkančius specialistų patirties projektus? Atsakymą maloniai prašome pateikti motyvuotą ir išsamų, nes atsakymus į klausimus vertins Pirkimą kontroliuojančios ir dalinį finansavimą (ne)skiriančios institucijos.

17. Atsakymas. Pažymėtina, kad pateiktas klausimas iš esmės **atkartoja 14 klausime išdėstytus argumentus**, į kuriuos Perkančioji organizacija pateikė „14 Atsakyme“.

Papildomai pažymime, nustatydama ekonomiškai naudingiausio pasiūlymo vertinimo kriterijus, perkančioji organizacija siekė sudaryti sąlygas įvertinti realią siūlomo tvarkybos darbų vadovo – nekilnojamojo kultūros paveldo apsaugos specialisto vadovavo tvarkybos darbams patirtį

kultūros paveldo objektų tvarkybos srityje ir kartu **užtikrinti proporcingumą bei konkurenciją tarp tiekėjų.**

Norime pažymėti, kad tiekėjams svarbu atidžiai susipažinti su pirkime pateiktais pirkimo dokumentais, taip pat atkreipti dėmesį į tai, kad Viešųjų pirkimų tarnyba savo išaiškinimuose tiekėjams yra nurodžiusi, kad prašymo paaiškinti pirkimo dokumentus paskirtis – sudaryti galimybę tiekėjams pasiteirauti dėl neaiškių sąlygų, o ne vertinti ar kontroliuoti pirkimo vykdytoją, reikalauti pagrįsti, kodėl nustatyti tam tikri reikalavimai pirkimo objektui, ar kokie konkretūs gamintojai ar sprendimai juos atitinka (plačiau: <https://vpt.lrv.lt/lt/naujienos-3/kaip-sekmingai-dalyvauti-viesuosiuose-pirkimuose-2020-metais/>)

Skyriaus vedėja

Daiva Čėponienė

DETALŪS METADUOMENYS	
Dokumento sudarytojas (-ai)	Kauno miesto savivaldybės administracija
Dokumento pavadinimas (antraštė)	DĖL „KAUNO TVIRTOVĖS 4-OJO FORTO UŽNUGARIO KAREIVINIŲ STATINIO, PLYTINĖS G. 15, KAUNE, FASADŲ TVARKYBOS (AVARIJOS GRĖSMĖS PAŠALINIMO, KONSERVAVIMO, RESTAURAVIMO, REMONTO) DARBŲ SUPAPRASTINTO PIRKIMO ATVIRO KONKURSO BŪDU
Dokumento registracijos data ir numeris	2026-03-10 Nr. 32-2-61
Dokumento gavimo data ir dokumento gavimo registracijos numeris	-
Dokumento adresatas (-ai)	Akcinės bendrovės, UAB, IAB'
Dokumento specifikacijos identifikavimo žymuo	ADOC-V1.0
Parašo paskirtis	Pasirašymas
Parašą sukūrusio asmens vardas, pavardė ir pareigos	Daiva Čėponienė vedėja
Parašo sukūrimo data ir laikas	2026-03-10 17:07
Parašo formatas	Trumpalaikio galiojimo (XAdES-T)
Laiko žymoje nurodytas laikas	2026-03-10 17:07
Informacija apie sertifikavimo paslaugų teikėją	EID-SK 2016
Sertifikato galiojimo laikas	2022-03-24 18:38 - 2027-03-23 23:59
Informacija apie būdus, naudotus metaduomenų vientisumui užtikrinti	-
Pagrindinio dokumento priedų skaičius	0
Pagrindinio dokumento pridedamų dokumentų skaičius	0
Programinės įrangos, kuria naudojantis sudarytas elektroninis dokumentas, pavadinimas	Elpako v.20260212.1
Informacija apie elektroninio dokumento ir elektroninio (-ių) parašo (-ų) tikrinimą (tikrinimo data)	Tikrinant dokumentą nenustatyta jokių klaidų (2026-03-10)
Elektroninio dokumento nuorašo atspausdinimo data ir ją atspausdinęs darbuotojas	2026-03-10 nuorašą suformavo Vilma Tamašienė
Paieškos nuoroda	-
Papildomi metaduomenys	Nuorašą suformavo 2026-03-10 Dokumentų valdymo sistema „Kontora“